

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23P/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201376
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420201376.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou vo veci starostlivosti súdu o mal. E. K., X.. XX.XX.XXXX, mal. U.Z.Š. K., X.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, deti rodičov matky: Z. F., X.. XX.XX.XXXX, V. J. G. Ž. Č..XX a otca: E. K., X.. XX.XX.XXXX, V.Y. J. Ž., X. D. XXX/XX, o návrhu otca na zvýšenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť matky Z. F., X.. XX.XX.XXXX u mal. E. K., X.. XX.XX.XXXX a u mal. U. K., X.. XX.XX.XXXX zo sumy 30% životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa určené podľa osobitného zákona na sumu 50,- eur mesačne u mal. E. a na sumu 40,- eur mesačne u mal. U. počnúc dňom 27.04.2020, ktoré výživné je p o v i n á posilať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk otca mal. detí.

Zročné výživné za obdobie od 27.04.2020 do 30.11.2020 vo výške 356,68 eur u mal. E. je matka mal. dieťaťa p o v i n á zaplatiť otcovi mal. dieťaťa v pravidelných 10,- eur mesačných splátkach posielaných spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok a zročnosťou celého dlhu.

Zročné výživné za obdobie od 27.04.2020 do 30.11.2020 vo výške 285,32 eur u mal. U. je matka mal. dieťaťa p o v i n á zaplatiť otcovi mal. dieťaťa v pravidelných 10,- eur mesačných splátkach posielaných spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok a zročnosťou celého dlhu.

Súd čo do zvyšku návrh otca z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Týmto súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. značka 4P/62/2015 zo dňa 21.03.2016 v časti určenia vyživovacej povinnosti na mal. U. K..

Týmto súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. značka 8P/16/2011 zo dňa 08.02.2011 v časti určenia vyživovacej povinnosti na mal. E. K..

o d ô v o d n e n i e :

1.Otec mal. detí a podaným návrhom domáhal zvýšenia vyživovacej povinnosti u mal. E. a u mal. U. u každého zo sumy minimálneho výživného na sumu po 150 € mesačne od 22.04.2020. Návrh odôvodnil tým, že od posledného rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti došlo k zmene pomerov na strane

mal. detí. Mal. E. je žiakom 8. roč. základnej školy a mal. U.Š. žiačkou 3. ročníka základnej školy (stav v čase podania návrhu).

2. Spis bol pôvodne pridelený zákonnej sudkyňi JUDr. Mazúchovej. Zákonná sudkyňa bol uznesením predsedu súdu sp.zn. 23P/20/2020 zo dňa 16.07.2020 vylúčená z prejednávania a rozhodovania v danej veci. Spis bol dňa 16.07.2020 pridelený sudkyňi JUDr. Kasanovej.

3. V priebehu konania otec mal. detí doplnil, že naposledy bolo určované výživné na mal. E. v roku 2011 a na mal. U. v roku 2016. U oboch detí bola určená len minimálna výška výživného. Deťom platí v škole ZRPŠ po 10 €, kúpil školské pomôcky každému cca za 37 €, za obedy mal. E. 30 €, U. 20 €. Pracuje ako SZČO, vykonáva prácu taxikára. Jeho mesačný príjem je cca 800 € v čistom. Má ešte vyživovaciu povinnosť k 3- ročnému dieťaťu, na výživu ktorého platí na základe rozhodnutia súdu sumu 80 € mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorým prispieva na bývanie sumou 100 € mesačne a na stravu sumou 200 € -250 € mesačne. Uviedol, že matka sa s deťmi stretáva veľmi málo, je to skôr náhoda, keď je u svojej matky. Nie sú v kontakte ani formou SMS ani telefonicky. Už asi rok nezaplatila žiadne výživné a neprispieva ani naturálne.

4. Matka mal. detí uviedla, že s návrhom nesúhlasí, nesúhlasí ani so žiadnym zvýšením výživného, pretože je na predĺženej rodičovskej dovolenke z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu jej dcéry V.. Jej príjem vrátane rodinných prídavkov je okolo 300 €. Uviedla, že od decembra 2019 nezaplatila na výživnom nič, len v novembri 2020 zaplatila 30 €. V decembri 2019 sa rozišla s partnerom a od vtedy býva u svojej matky. Keď tam deti prídu, tak im kúpi sladkosti alebo ovocie. V septembri alebo v októbri 2020 kúpila dcére mikinu za 9 €, 3 ks nohavičiek a 5 ks ponožiek, spolu to stálo 6 €. Synovi žiadne veci nekúpila. Dala mu dvakrát po 5 € a raz 10 €, keď išiel von s chlapcami. Býva v rodinnom dome, ktorý patrí jej mame. Jej mama nepracuje poberá vdovský dôchodok 203 € alebo 213 €. Mame prispieva mesačne na elektriku sumou 40 € a na drevo podľa potreby, teraz prispela sumou 100 €, pričom drevo stálo 200 €. Mesačne sa skladajú na stavu po 50 € alebo 60 € (aj so sestrou). V dome býva ešte jej sestra so svojou dcérou. Sestra nepracuje, poberá podporu. Matka uviedla, že sa stará o svoju dcéru V., ktorá má 4 roky. Býva často chorá, má alergiu, navštevuje neurológa a má problémy so srdcom. Mal. V. chodí na materskej škôlky, býva tam do tretej. Jej otec platí na ňu výživné sumou 30 € mesačne, teraz však neplatí, pretože ho prepustili z práce. Ona pracovala na Dohodu o pracovnej činnosti, potom jej už zmluvu nepredĺžili. Prácu si hľadá. Teraz pracuje na Dohodu o pracovnej činnosti, 10 hodím týždenne, do konca roka. Robí upratovačku a nevie, či jej zmluvu predĺžia. Uviedla, že má zdravotné problémy, lieči sa na astmu, berie spray a lieky, za lieky dopláca, nevie koľko. Lieči ju MUDr. Šperková. Lieči sa aj u psychiatra a to u MUDr. Fízikovej, berie lieky, za ktoré dopláca mesačne cca 10 €.

5. Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica pracovisko Žarnovica navrhla zvýšiť vyživovaciu povinnosť matky k mal. deťom vzhľadom na ich potreby, pričom zvýšenie výživného je v ich záujme. Výšku výživného navrhla určiť s poukazom na možnosti a schopnosti matky mal. detí.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom otca a matky mal. detí, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinami predloženými rodičmi mal. detí, s Potvrdeniami a Správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, s Čestným vyhlásením matky otca mal. detí, s Oznámeniami ošetrovujúcich lekárov matky mal. detí, s rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 14P/21/2017, s ostatným spisovým materiálom.

7. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nutné vynaložiť.

8.Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona č. 36/2005 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9.Podľa § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10.Podľa § 76 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

11.Podľa § 77 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12.Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že naposledy bola určená výška vyživovacej povinnosti na mal. U.Š. rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 4P/62/2015 zo dňa 21.03.2016 sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa osobitného predpisu od právoplatnosti rozhodnutia, čiže od 29.03.2016. Na mal. E. bola naposledy určená výška vyživovacej povinnosti rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 8P/16/2011 zo dňa 8.2.2011 sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa osobitného predpisu od právoplatnosti rozhodnutie, čiže od 14.02.2011.

13.V čase posledného rozhodovania o výške výživného na mal. E., mal. navštevoval materskú školu a mal 5 rokov. V tom čase bola matka mal. dieťaťa na predĺženej materskej dovolenke, pretože mal. mal dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav. Poberala rodičovský príspevok vo výške 164,22 € mesačne. Otec mal. dieťaťa bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Uvedeným rozhodnutím bol mal. zverený do starostlivosti otca.

14.V čase posledného rozhodovania o výške výživného na mal. U., mal. mala 4,5 roka. Otec v čase podania návrhu bol bez príjmu, pretože ukončil pracovný pomer v spoločnosti Volkswagen Slovakia a.s. Bratislava a.s. z dôvodu, aby sa mohol stratiť o syna. Uvažoval o začatí vykonávania podnikateľskej činnosti. V uvedenom období matka mal. dieťaťa, podľa vlastného vyjadrenia, bola bez príjmu, v najbližšom období si chcela podať žiadosť o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie a o priznanie dávky v hmotnej núdzi.

15.Súd vo veci vykonal dokazovanie a zisťoval schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov, ako aj potreby mal. detí.

16.Mal. E. bol v čase podania návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti žiakom 8. ročníka základnej školy, v čase rozhodovania súdu je žiakom 9. ročníka základnej školy. Mal. U. bola v čase podania návrhu žiačkou 3. ročníka základnej školy, v čase rozhodovania súdu je žiačkou 4. ročníka základnej školy. Otec mal. detí platí mal. deťom platbu ZRPŠ po 10 € polročne. V čase návštevy školy platí školské obedy E. 30 € mesačne a U. 20 € mesačne. V čase dištančnej výuky sa stravujú doma. Za školské pomôcky otec zaplatil každému po 37 €. Otec mal. detí musel deťom zakúpiť notebook na internetové vyučovanie počas COVID-19 za 50 € (starší). Mal. deťom platí kredit po 5 € mesačne.

17. Súd zisťoval aktuálne majetkové a sociálne pomery na strane otca maloletých detí. Otec mal. detí je SZČO, pracuje ako taxikár, s príjmom podľa vlastného vyjadrenia cca 800 €. Na mal. deti poberá rodinné prídavky spolu vo výške 48,68 € mesačne. Býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, v ich rodinnom dome, ktorým v zmysle Čestného vyhlásenia jeho matky, prispieva mesačne sumou 350 € na bývanie a stravu. Zo Správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica vyplýva, že platí za elektrinu a vodu mesačne 90 €. Má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. G. G. X..XX.X.XXXX, na výživu ktorého prispieva v zmysle rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp.zn. 14P/21/2017 zo dňa 28.11.2017 sumou 80 € mesačne.

18.Súd zisťoval aj aktuálne majetkové a sociálne pomery na strane matky maloletých detí. Matka mal. detí poberá štátnu sociálnu dávku - rodičovský príspevok poskytovaný na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom: V. D. X..XX.XX.XXXX, vo výške 270 € mesačne. Otec mal. dieťaťa (iný muž ako otec mal. E. a mal. U.), podľa vyjadrenia matky, prispieva na jej výživu výživným vo výške 30 € mesačne, aktuálne matka tvrdí, že výživné neplatí, pretože prišiel o prácu. Matka poberá na toto dieťa aj rodinné prídavky vo výške 24,95 €. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, svojou sestrou a jej dieťaťom. Matke prispieva, podľa vlastného vyjadrenia, na elektriku sumou 40 € mesačne, na stravu sumou 50 € -60 € mesačne a na drevo podľa potreby. Matka pracovala na základe Dohody o pracovnej činnosti od 1.1.2019 do 16.5.2019 u ORIOLA SK s.r.o. ako upratovačka. Podľa vyjadrenia uvedenej spoločnosti, matka ukončila pracovný pomer dohodou ku dňu 16.5.2019, pritom ona listinu o ukončení pracovného pomeru, ktorá jej bola doručená dňa 20.5.2019, neposlala podpísanú späť. Z lustrácie Sociálnej poisťovne súd zistil, že matka mala vymeriavací základ v januári 2019 vo výške 161,63 €, vo februári 2019 0 €, v marci 90,37 €, v apríli 139,59 € a v máji 2019 0 €. Od 13.10.2020 pracuje na základe Dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa B&L service group s.r.o. Lutila ako upratovačka, Dohoda uzavretá na čas do 31.12.2020, 10 hod./ týždeň,, odmena za vykonanú prácu 3,3330 € brutto.

19.Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že od poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti, došlo k podstatnej zmene pomerov najmä na strane mal. detí. Naposledy bola určená výška vyživovacej povinnosti u mal. E., keď mal. 5 rokov a u mal. U., keď mala 4,5 roka. Deti v tom čase ešte do školy nechodili. Od poslednej úpravy výšky výživného uplynulo u mal. E. 9 rokov a u mal. U. uplynuli od poslednej úpravy výšky výživného 4 roky. V čase podania návrhu otca na zvýšenie výživného bol mal. E. žiakom 8. ročníka základnej školy, mal. U. žiačkou 3. ročníka základnej školy, pričom v čase rozhodovania súdu mal. E. navštevuje posledný ročník základne školy a mal. U. je žiačkou 4. ročníka. Je nepochybné, že mal. deti sú fyzicky vyspelejšie. Je logické, že od poslednej úpravy výšky výživného potreby mal. detí značne vzrástli s poukazom na ich vek, návštevu základnej školy, zvýšenie nákladov na stravu, ošatenie, hygienu, záujmy. Otec mal. detí od matky mal. detí nežiadal za obdobie 9 rokov u mal. E. a za obdobie 4 rokov u mal. U. zvýšiť výživné. Matka mal. detí nielenže sama z vlastnej aktivity nezačala poskytovať vyššie výživné, ale neplatí dlhodobo žiadne výživné, hoci ho má určené v minimálnej výške. Na zabezpečí potrieb mal. detí sa matka nepodieľa ani naturálnym plnením (u mal. E. vôbec, u mal. U. nákupom vecí na oblečenie za posledného 1 roka za sumu 15 €). Všetku potrebnú starostlivosť o mal. deti zabezpečuje otec, ktorý deťom hradí všetky potrebné náklady, či už na stavu, ošatenie, hygienu, školské potreby, záujmovú činnosť...Pokiaľ matka mal. detí poukazuje na to, že nie je v jej schopnostiach platiť zvýšené výživné, súd poukazuje na to, že je na nej, aby sa snažila svoj príjem zvýšiť. Pokiaľ poukazuje na to, že sa stará o mal. Terezu, s ktorou je na predĺženej rodičovskej dovolenke, z výpovede samotnej matky vyplynulo, že mal. V. navštevuje materskú škôlku, kde je do 15.00 hod. V čase návštevy škôlky mal. dieťaťom, matke nič nebráni vykonávať prácu. Matka síce uvádzala, že sa o prácu zaujímalala u rôznych zamestnávateľov, avšak tieto skutočnosti ničím neosvedčila. Súd tiež poukazuje na nie celkom zodpovedné správanie sa matky mal. detí, keď zamestnávateľovi ORIOLA SK s.r.o. nevrátila podpísanú Dohodu o skončení Dohody o pracovnej činnosti. Z lustrácie Sociálnej poisťovni súd zistil, že od 17.5.2019 (k 16.5.2019 skončila prácu) do 12.10.2020 (cca 1,5 roka) žiadnu prácu nevykonávala. Od 13.10.2020 sa zamestnala na základe Dohody o vykonaní práce, 10 hod./týždeň, príjem 3,3330 € brutto / hod. Pracuje ako upratovačka. Pokiaľ matka tvrdila, že má zdravotné problémy, navštevuje pľúcnu lekárku a psychiatra s čím má spojené aj výdavky na lieky, tvrdenia matky sa ukázali ako nie celkom pravdivé. MUDr. Ľudmila Šperková súdu oznámila, že matka mal. detí bola v jej ambulancii vyšetrená len raz a to dňa 21.2.2020 s diagnózou Bronchiálna astma ľahkého stupňa. Predpísané jej boli dva inhalačné lieky, oba s nulovým doplatkom. Matka na doporučenú kontrolu o mesiac neprišla a ani neskôr na jej ambulancii vyšetrená nebola. Psychiatricka MUDr. Iveta Fíziková súdu oznámila, že matka bola v ich evidencii od roku 2015, so sporadickými kontrolami. Posledná evidovaná kontrola bola 5/2019 (epizóda miernej depresie). Od uvedeného obdobia sa matka objednala na kontrolu 2x a to 11/2019 a 09/2020, ale na žiadnu z uvedených kontrol sa nedostavila, bez predchádzajúceho oznámenia a rovnako nereagovala ani na opakované telefonické výzvy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti lekárka uviedla, že matka dlhodobo neužíva žiadnu psychofarmakoterapiu a tým jej náklady na liečbu predstavujú 0 €.

20. Vzhľadom na všetky vyššie konštatované skutočnosti, že súd považoval návrh otca na zvýšenie výživného za dôvodný v časti. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky k mal. E. na sumu 50 € mesačne a k mal. U.U. na sumu 40 € mesačne počnúc dňom podania návrhu a to od 27.04.2020. Otec mal. detí žiadal určiť vyššiu výšku výživného, preto súd vo zvyšku jeho návrh zamietol. Pokiaľ otec v podanom

návrhu uvádzal, že žiada zvýšiť výživné od 22.04.2020, čiže za obdobie spätne od podania návrhu, súd v tejto časti návrh otca zamietol, nakoľko neboli preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky od 27.4.2020 (od podania návrhu), preto jej vzniklo do 30.11.2020 zameškané výživné. Otec tvrdil, že matka dlhodobo, rok neplatí žiadne výživné, čo vo svojej výpovedi potvrdila aj matka mal. detí. Pokiaľ uviedla, že v novembri 2020 zaplatila 30 €, toto svoje tvrdenie ničím nepreukázala a ani to k čomu prípadná úhrada mala smerovať (skoršie dlžné výživné, ktoré dieťa...). Matke vzniklo zročné výživné u mal. E. vo výške 356,68 € (aliquotná časť za mesiac apríl 2020 vo výške 6,68 € plus 7 mesiacov po 50 €) a u mal. U. vo výške 285,32 € (aliquotná časť za mesiac apríl 2020 vo výške 5,32 € plus 7 mesiacov po 40 €). Vzhľadom na výšku zročného výživného, súd matke určil splátky na jeho zaplatenie po 10 € u každého dieťaťa, ktoré bude platiť spolu s bežným výživným, od právoplatnosti rozhodnutia, pod následkom straty výhody splátok a zročnosťou celého dlhu.

22. Týmto rozhodnutím súd zmenil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Honom sp.zn. 4P/62/2015 zo dňa 21.03.2016 v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti na mal. U. a rozsudok Okresného súdu Žiar nad Honom sp.zn. 8P/16/2011 zo dňa 08.02.2011 v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti na mal. E..

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.