

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37Ek/470/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119252454  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Šnapková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119252454.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: FINANC PARTNERS s.r.o., so sídlom Jesenského 230/7, 958 01 Partizánske, IČO: 36 783 323, práv. zast.: Mgr. René Nguyen, advokát, so sídlom Advokátskej kancelárie Moyzesova 471/1, 958 01 Partizánske, IČO: 50 152 289, proti povinným: X./ Anna Vnučková, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Záhradnícka XXXX/XX, XXX XX Palárikovo, X./ Patrícia Vnučková, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Záhradnícka XXXX/XX, XXX XX Palárikovo, na vymożenie pohľadávky vo výške 26 877 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Natália Ďuráková, so sídlom exekútorského úradu Bernolákova 1546/32, 955 01 Topoľčany, pod sp. zn. 342EX 217/19, o sťažnosti povinných 1./, 2./ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/470/2019 zo dňa 28. mája 2020, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinných 1./, 2./ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/470/2019 zo dňa 28. mája 2020, **z a m i e t a**.

II. Súd oprávnenému priznáva náhradu trov konania o sťažnosti, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 457,78 eura, ktoré budú od povinných 1./ a 2./ vymáhané spoločne a nerozdielne, na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu, návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22. 03. 2019, domáhal od povinných 1./, 2./ (ďalej len „povinní“) vymożenia pohľadávky vo výške 26 877 eura s príslušenstvom. Ako exekučný titul pripojil právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 14C/25/2016 zo dňa 19. 10. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 25Co/28/2018 zo dňa 30. 01. 2019. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Natáliu Ďurákovú, so sídlom exekútorského úradu Bernolákova 1546/32, 955 01 Topoľčany, ktorý ju vedie pod sp. zn. 342EX 217/19.

2. Povinní v zákonom stanovenej lehote podali návrh na zastavenie exekúcie. Uviedli, že žiadajú o zrušenie exekučného titulu a okamžité zastavenie exekúcie, nakoľko sa ocitli v zlej finančnej situácii, do ktorej sa dostali zo zdravotných a sociálnych dôvodov. Povinná 1./ je invalidná dôchodkyňa, povinná 2./ zo zdravotných dôvodov je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Povinné počas exekúcie podali trestné oznámenie, z dôvodu podozrenia spáchania trestného činu podvodu na všetky zúčastnené osoby. Opätovne podali návrh na zastavenie exekúcie aj priamo na súd, v ktorom poukazujú na zlú finančnú a sociálnu situáciu.

3. Právny zástupca oprávneného považoval návrh povinných v celom rozsahu za nedôvodný, nakoľko nie sú splnené žiadne zákonné podmienky na zastavenie exekúcie. Exekúcia je vedená na základe exekučných titulov, ktorými sú právoplatné a vykonateľné rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky, resp. Krajského súdu v Nitre. V uvedených súdnych konaniach bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, počas ktorého povinné ako žalované uplatnili obdobnú argumentáciu akú uvádzajú aj v návrhu na

zastavenie exekúcie (zdravotný stav, podozrenia z podvodu atď.). Uvedené súdne konania netrpia žiadnou vadou, povinné boli v konaniach zastúpené zástupkyňou z radov advokátov. Bolo im umožnené použiť prvky procesného útoku a obrany, čo aj povinné, resp. ich advokátka využili. Nakoľko v predmetnej veci bolo vedené aj trestné konanie, ktoré bolo právoplatne ukončené vydaním uznesenia o odmietnutí trestného stíhania, považuje tvrdenia povinných o spáchaní určených trestných činov v návrhu na zastavenie exekúcie za účelové a klamlivé. Povinné podali trestné oznámenia na všetky zúčastnené osoby.

4. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „vyšší súdny úradník“) uznesením sp. zn. 37Ek/470/2019 zo dňa 28. mája 2020 výrokovou vetou I. rozhodol, že súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Natália Ďuráková, so sídlom exekútorského úradu Bernolákova 1546/32, 955 01 Topoľčany, pod sp. zn. 342Ex 217/19 zamietla a výrokovou vetou II. rozhodol, že oprávnený má nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 228,07 eura. Zamietnutie návrhu povinných na zastavenie exekúcie odôvodnil predovšetkým tým, cit: „Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinnými nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinné sa neopierajú o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinných voči oprávnenému. K tvrdeniu povinných o skutočnosti, že sú v zlej finančnej situácii, povinná 1./ je poberateľkou invalidného dôchodku, a povinná 2./ je poberateľkou dávny v hmotnej núdzi, teda sú nemajetné, súd uvádza v zmysle novely zákona č. 2/2017 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) dôvod, pre ktorý povinný navrhoval zastavenie exekúcie (nemajetnosť) bol pretransformovaný do ustanovenia § 61n ods. 1, písm. d) Exekučného poriadku. V zmysle vyššie uvedenej novely má rozhodovanie o zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti v plnej kompetencii súdny exekútor, ktorý môže po uplynutí zákonom stanovenej lehoty (v prípade fyzických osôb 5 rokov od začatia exekúcie) vydať upovedomenie o ukončení exekúcie. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie súdu, a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Záonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené. Súd zároveň dodáva, že povinné sa okrem vyššie uvedeného neopiera o iné tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinné povinnosť uvedenú v exekučnom titule nespĺnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinné vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázali žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.“

5. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka povinní v zákonom stanovenej lehote podali sťažnosť. Napadnuté uznesenie nepovažovali za vecne správne a zotrvali na svojich tvrdeniach v návrhu na zastavenie exekúcie. Vytkli okresnému súdu, že nevenoval dostatočnú pozornosť skutočnostiam uvedeným v § 61 k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a to "súd exekúciu zastaví, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu". Tieto dôvody sú ohrozenie ich živobytia a existencie v prípade, ak súdny exekútor pristúpi k realizácii exekučného záložného práva dražbou nehnuteľnosti. Stanú sa tak bezdomovcami a nebudú mať strechu nad hlavou ani žiadne finančné prostriedky na zaobstaranie vhodného náhradného bývania alebo ubytovania. Majú za to, že aj súdny exekútor môže prejaviť sociálne cítenie a zastaviť exekúciu v zmysle § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z dôvodu nemajetnosti napriek skutočnosti, že exekučné konanie začalo iba v roku 2019 a nie je splnená podmienka 5 rokov od začatia exekúcie, keďže je to plne v jeho kompetencii, tak ako je to uvedené v napádanom uznesení. Ďalej okresnému súdu vytkli, že nevenoval dostatočnú pozornosť skutočnosti, že tu bolo podozrenie zo spáchania minimálne priestupku, ak nie trestného činu. V tejto súvislosti zdôraznili, že pri podpisovaní všetkých zmlúv medzi nimi a oprávneným boli uvedené do omylu. Podpisovali ich v tiesni a pod nátlakom. Toto sa snažili riešiť podaním trestného oznámenia, avšak majú problém sa správne slovensky vyjadriť a príslušníci PZ zrejme neporozumeli, čo požadujú a preto

bolo ich trestné oznámenie zamietnuté. Následne celú záležitosť riešila prokuratúra, ktorá však tiež nič neurobila, nakoľko ide o veľmi komplikovanú záležitosť. Majú za to, že v prípade pokračovania exekúcie pôjde o ohrozenie ich existencie.

6. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu žiadal sťažnosť povinných ako nedôvodnú zamietnuť. Uznan, že exekučné tituly boli povinnými napadnuté dovolaním, avšak Najvyšší súd Slovenskej republiky svojim uznesením sp. zn. 6 Cdo 105/2019-493 zo dňa 28. 02. 2020 dovolanie povinných odmietol. Tvrdenia povinných o okolnostiach uzatvárania predmetných zmlúv, neplatnosti právnych úkonov sú pre toto konanie irelevantné. Oprávnený je toho názoru, že návrh povinných na zastavenie predmetnej exekúcie je nedôvodný v celom rozsahu, nakoľko nie sú splnené žiadne zákonné podmienky na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 a § 61n zákona č. 233/1995 Z. z. osudných exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. Pre úplnosť oprávnený uviedol, že použitie § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku je možné len v prípade, že do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy povinného, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie. Uvedené zákonné ustanovenie nie je možné aplikovať pre túto právnu vec vzhľadom k dĺžke trvania samotného exekučného konania a existencii majetku povinných. Rovnako v mene oprávneného uviedol, že súdny exekútor je povinný postupovať v rámci svojej činnosti ako výkonu verejnej moci iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, a preto exekučné konanie nemôže byť vedené sociálnym cítením exekútora, tak ako navrhujú povinné. Povinné odo dňa vydania Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 08. 04. 2019 do dňa 04. 06. 2020 uhradili oprávnenému sumu 70 eur, pri vedomosti osudmi uložennej povinnosti zaplatiť svoj dlh oprávnenému vo výške istiny 26 877 eur. Nakoľko uvedené konanie povinných odzrkadľuje ich skutočnú a dobrú vôľu a ústretovosť uhradiť svoj dlh vymáhaný v tomto exekučnom konaní, považuje oprávnený tvrdenia povinných v sťažnosti o zámere oprávneného zmocniť sa nehnuteľnosti povinných za asistencie súdu za absurdné.

7. Sudca k veci udáva nasledovné:

8. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konania sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

10. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

12. Po preštudovaní veci sudca konštatuje, že vyšší súdny úradník o návrhu povinných na zastavenie exekúcie rozhodol vecne správne, svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil, pričom sa s jeho dôvodmi stotožňuje v celom rozsahu. Sudca si osvojil aj právnu argumentáciu právneho zástupcu oprávneného vo svojich podaniach. Na základe uvedeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, aplikujúc pritom ustanovenie § 202 ods. 2 Exekučného poriadku.

13. Nad rámec uvedeného, sudca k sťažnosti povinnej poukazuje na koncentračnú zásadu vyjadrenú v ustanovení § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, v zmysle ktorej povinný musí uviesť a uplatniť všetky právne skutočnosti, ktoré nastali ku dňu podania jeho návrhu na zastavenie exekúcie. Z predmetného ustanovenia zákona je preto zrejmé, že pri rozhodovaní súdu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (ako aj o sťažnosti povinného) sú podstatné tie právne skutočnosti, ktoré povinný uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie a nastali do dňa podania tohto jeho návrhu na zastavenie exekúcie. Prípadné ďalšie tvrdenia povinného reagujúce na vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, príp. uvedené iba v sťažnosti, sú pre rozhodovanie súdu irelevantné.

14. Sudca tiež považuje za potrebné zdôrazniť, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia vydaného v základnom konaní. Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať. To znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo/1940/2008). Vo vykonávacom konaní už súd vychádza z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní v jeho rozhodovacej činnosti. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie tiež nijak neosvedčili, že v súvislosti so skutkovým stavom v základnom konaní došlo k spáchaniu trestného činu.

15. Oprávnený si uplatnil voči povinným nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby - ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie, pričom 1 úkon je vo výške 228,89 eura (1 x odmena v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v platnom znení -218,27 eura + 1 x režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 - 10,62 eura).

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199b Exekučného poriadku oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

20. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

21. Na základe citovaných ustanovení Exekučného poriadku a vyhlášky, má oprávnený voči povinným nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré účelne vynaložil v súvislosti: a) s vypracovaním vyjadrenia k sťažnosti povinných proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka zo dňa 13. 07. 2020 a b) s vypracovaním vyjadrenia k vyjadreniu povinných doručenému súdu dňa 18. 08. 2020 s tým, že vychádzajúc z tarifnej hodnoty pri výšky vymáhaného peňažného plnenia v sume 26 877 eura, 1 polovičný úkonom predstavuje sumu 218,27 eura + režijný paušál za rok 2020 vo výške 10,62 eura. Spolu trovy právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby v tomto exekučnom konaní sú potom 228,89 eura. Za 2 úkony právnej služby v exekučnom konaní je to suma 457,78 eura. Priznané trovy budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.