

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 15Csp/104/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123403781  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6123403781.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Csp/104/2023  
– 2 –

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35815256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava - Ružinov, v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Beňo & Partners, Advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 44250029, so sídlom Námestie svätého Egídia 40/93, 058 01 Poprad, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Zvolen, adresa v zmysle žaloby Švermova 1425/12, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 300,66 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

15Csp/104/2023  
– 2 –

I/ Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 300,66 Eur spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,-- Eur od 02.06.2023 do zaplatenia, s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 239,02 Eur od 12.04.2023 do zaplatenia, s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,-- Eur od 02.06.2023 do zaplatenia, s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 41,64 Eur od 19.04.2023 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II/ Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná p o v i n n á uhradiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.

### odôvodnenie:

15Csp/104/2023  
– 4 –

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.09.2023 žiadal žalobca zaviazať žalovanú na zaplatenie dlžnej istiny 300,66 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania v maximálnej prípustnej výške od splatnosti jednotlivých dlžných súm. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v plnom rozsahu vyhovel a dňa 06.10.2023 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej. Na výzvu zo strany súdu oznámil žalobca, že navrhuje v konaní pokračovať na vecne a miestne príslušnom okresnom súde. Tunajšiemu súdu bola vec postúpená dňom 22.11.2023.

1.1. Žalobca žalobou uplatnil dlžnú sumu na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny a zmluvy o združenej dodávke plynu. Predmetom uvedených zmlúv bol záväzok žalobcu dodávať žalovanej

energie do odberného miesta žalovanej a zabezpečiť žalovanej distribúciu energií do odberného miesta, ako aj služby a výkony súvisiace s touto dodávkou. Súčasťou zmluvy bol záväzok žalovanej odberať energie a služby, ako aj zaplatiť žalobkyni cenu za dodávku energií a cenu za zabezpečenie distribúcie energie a za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou. Podmienky zmluvného vzťahu boli stanovené jednak zmluvou, ako aj obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny a plynu pre odberateľov kategórie domácnosť schválenými rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako aj cenníkom žalobcu, ktoré listiny boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Ceny uvedené v cenníku žalobcu boli určené na základe rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgánu oprávneného vykonávať cenovú reguláciu v elektroenergetike v zmysle ustanovení zákona. Žalobca v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami riadne a včas dodával žalovanej energie do odberného miesta a zabezpečil distribúciu energií do odberného miesta, služby a výkony súvisiace s touto dodávkou, ktoré boli žalovanej poskytnuté. Naopak žalovaná porušila zmluvné podmienky a za dodávky, úkony a služby riadne a včas nezaplatila a to aj napriek tomu, že žalobca vystavil vyúčtovacie faktúry za dodávku energií do odberného miesta a zabezpečenie distribúcie do odberného miesta žalovanej, ako aj za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou. Pred podaním žaloby na súd žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžných súm. Žalobou si okrem dlžných súm uplatňoval aj zákonný úrok z omeškania odo dňa splatnosti jednotlivých dlžných súm.

2. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila. Nárok uplatňovaný žalobou nenamietala. Súd doručoval žalovanej výzvu na vyjadrenie spolu so žalobou a listinami na adresu trvalého bydliska, ako aj na adresu uvádzanú v žalobe a v zmluve. Zásilky sa vrátili nevyžiadané v odbernej lehote. Súčasne súd oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu s poukazom na ustanovenie § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku oznámenie o podanej žalobe. Žalovaná zostala nečinná. Súd vykonal lustráciu v registri obyvateľov SR, ako aj v evidencii ZVJS, v registri úpadcov a tiež v sociálnej poisťovni. Z lustrácií bolo zistené, že žalovaná je prihlásená k trvalému pobytu Mesta Zvolen. Nie je vedená v registri úpadcov, ani v registri ZVJS. Momentálne nie je vedená sociálnou poisťovňou ako zamestnanec.

3. Podľa ustanovenia § 297, písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Vzhľadom k tomu, že sa v prejednávanom spore nejedná o náročný spor, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a výška žalovanej sumy nepresahuje zákonom stanovenú výšku, súd vo veci nenariadil pojednávanie. Zákonným spôsobom oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia, na ktorý sa strany sporu nedostavili. Vec rozhodol na základe tvrdení a listín doložených žalobcom, nakoľko žalovaná zostala nečinná a nárok žalobcu nespochybňovala.

6. Žalobca k žalobe pripojil predžalobnú výzvu – pokus o zmier zo dňa 03.07.2023, ktorým vyzval žalovanú na úhradu dlžnej istiny v lehote 3 dní odo dňa doručenia predžalobnej výzvy.

7. Súčasťou žaloby bol výpis z listu vlastníctva č. XXX – čiastočný, pre kat. úz. C., obec a okres Zvolen, kde v časti B, pod poradovým číslom 12 je vedený ako vlastník nehnuteľností B. D., ide o byt č. 12, na 3.poschodí, vo vchode č. 12.

8. Súčasťou žaloby bola žiadosť o zmenu odberateľa na odbernom mieste Zvolen, J.Švermu 1425/12. Pôvodným odberateľom bola A. B. – žalovaná. Podľa žiadosti zo dňa 22.03.2023 bol prihlásený na odber nový odberateľ E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. B.. Ďalej boli dohodnuté spôsoby platby, uvedené údaje týkajúce sa čísla elektromera, stav elektromera ku dňu zmeny a rovnako údaje týkajúce sa plynomera, ako aj stav plynomera ku dňu zmeny. Žiadosť o zmenu odberateľa bola riadne podpísaná pôvodným odberateľom – žalovanou, novým odberateľom a žalobcom.

8.1. Súčasťou bolo aj vyhlásenie vlastníka nehnuteľnosti – D. B., ktorým potvrdil, že je vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti a súhlasil s uzatvorením zmluvy o dodávke plynu a elektrickej energie na nájomníka – žalovanú s adresou trvalého pobytu Zvolen, J.Švermu 1425/12. Vyhlásenie vlastníka nehnuteľnosti je zo dňa 21.10.2021. Súčasne bola pripojená aj zmluva o združenej dodávke elektriny pre odberateľom kategórie domácnosť, podpísaná žalovanou 21.10.2021 na dodávku energií a plynu na odberné miesto G. XXXX/XX, C.. Zmluva bola riadne podpísaná.

9. Súčasťou žaloby boli vyúčtovacie faktúry za dodávku zemného plynu č. 8403197227, na žalovanú, za obdobie 04.11.2022 – 22.03.2023 vo výške 239,02 Eur spolu s prehľadom spotreby za účtované obdobie.

9.1. Súčasťou je pripojená upomienka na zaplatenie dlžnej pohľadávky zo dňa 18.05.2023 faktúrou 6103208379 na sumu 10,-- Eur, splatná 01.06.2023.

10. Ďalšou listinou doloženou do spisu je pokus o zmier – predžalobná výzva zo dňa 03.07.2023 na úhradu dlžnej sumy vo výške 51,64 Eur na základe neuhradených faktúr, kde žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy do 10-tich dní od prevzatia uvedenej výzvy.

10.1. Súčasne je pripojený opätovne výpis listu vlastníctva čiastočný na danú nehnuteľnosť, žiadosť o zmenu odberného miesta zo žalovanej na novú nájomníčku E. D. zo dňa 22.03.2023, vyhlásenie vlastníka nehnuteľnosti zo dňa 21.10.2021 s pripojenou zmluvou o združenej dodávke plynu na uvedené odberné miesto uzavreté so žalovanou dňa 21.10.2021.

11. Pripojená je aj faktúra – daňový doklad na úhradu sumy 41,64 Eur spolu s faktúrou, ktorej je rozpísaný spôsob výpočtu plynu za uvedené obdobie od 08.05.2022 do 27.03.2023. Dlžná čiastka bola splatná dňa 18.04.2023.

11.1. Pripojená je aj upomienka spolu s faktúrou č. 7100458731 na náhradu nákladov vo výške 10,-- Eur, celkovo na sumu 51,64 Eur.

12. Žalobca k žalobe pripojil aj obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, účinné od 23.06.2018, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy, ako aj obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny účinné od 08.07.2018, ktoré boli súčasťou zmluvy vrátane cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu a cenníka externých služieb a výkonov dodávateľa elektriny Slovenským plynárenským priemyslom, a.s., evidenčné č. ES1/2021E.

13. Podľa článku IV., bod 4. všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“), dodávateľ je oprávnený účtovať odberateľovi cenu za združenú dodávku elektriny (plynu), pri dodržaní princípov ocenenia dodávky elektriny (plynu) uvedených v cenníku dodávateľa a cenníku externých služieb a výkonov. Dodávateľ je oprávnený účtovať odberateľovi cenu za ďalšie služby a výkony, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku elektriny (plynu), ale súvisia s dodávkou elektriny (plynu), a ktoré si odberateľ objednal, alebo ich svojím konaním, nekonaním alebo omeškaním voči dodávateľovi vyvolal a to podľa cenníka externých služieb a výkonov.

14. Podľa článku IV., bod 5. VOP, odberateľ je povinný uhradiť dodávateľovi okrem ceny za združenú dodávku elektriny (plynu) aj ďalšie platby, resp. poplatky, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku elektriny (plynu) a ktoré si odberateľ objednal, alebo svojím konaním, resp. nekonaním vyvolal vznik skutočností a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany dodávateľa a tieto sú spoplatňované podľa cenníka dodávateľa, cenníka externých služieb a výkonov a/alebo cenníka služieb príslušných PDS.

15. Podľa článku IV., bod 9. VOP, dodávateľ fakturuje odberateľovi cenu za združenú dodávku elektriny (plynu) formou vystavenia vyúčtovacej faktúry za príslušné odberné miesto odberateľa najmenej jedenkrát ročne a to podľa údajov o spotrebovanom množstve elektriny (plynu), získaných od príslušného PDS podľa článku VI. Obchodných podmienok (odpočtom meradla, hodnôt intervalového merania alebo podľa typového diagramu dodávky) v súlade s prevádzkovým poriadkom príslušného PDS. Fakturačným obdobím je obdobie, za ktoré dodávateľ vykonáva vyúčtovanie odberu elektriny.

Dodané a odobraté množstvo elektriny sa vyhodnocuje ako množstvo energie vyjadrené v energických jednotkách.

16. Podľa článku IV., bod 17. VOP, nedoplatok z vyúčtovacej faktúry alebo preddavkové platby uhradí odberateľ dodávateľovi v lehote splatnosti.

17. Podľa ustanovenia § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlh musí byť splnený riadne a včas.

18. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá a 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa článku IV., bod 32 VOP, ak je odberateľ v omeškaní s úhradou akejkoľvek splatnej pohľadávky dodávateľa súvisiacej s dodávkou elektriny (plynu) článok IV., bod 34 VOP) podľa týchto obchodných podmienok, resp. zmluvou je odberateľ ako dlžník povinný zaplatiť dodávateľovi ako veriteľovi úrok z omeškania a to vo výške stanovenej príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

21. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalovanou a žalobcom vznikol zmluvný vzťah na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny a o združenej dodávke plynu, súčasťou ktorého boli všeobecné obchodné podmienky, cenník žalobcu za dodávku elektriny a plynu v súvislosti s poskytovaním externých služieb. Za fakturačné obdobie boli vystavené žalovanej faktúry za odber elektriny a plynu a následne boli vystavené v oboch prípadoch, či už v prípade elektriny alebo plynu aj upomienky faktúrované platbou 10,-- Eur. Daňové doklady – faktúry, ktoré boli vystavené žalovanej boli neuhradené v lehote splatnosti, čím sa dostala žalovaná do omeškania a žalobcovi vznikol nárok aj na priznanie zákonného úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých dlžných súm. Súd žalobu vyhodnotil ako dôvodnú, založenú na zmluvnom vzťahu medzi stranami sporu. Tým, že žalovaná nezaplatila za dodávku elektriny a plynu od žalobcu žalovanú sumu zaviazal súd žalovanú na zaplatenie dlžnej istiny. Okrem istiny priznal aj zákonný úrok z omeškania, ktorého výška v závislosti od lehoty omeškania bola rozdielna. Táto výška úrokov z omeškania bola uplatnená a priznaná v maximálne prípustnej zákonnej výške podľa dátumu omeškania s platbou každej jednej sumy individuálne vyúčtovanej žalobcom.

22. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením súdnou úradníčkou podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

15Csp/104/2023

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).