

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/148/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320011467
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320011467.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný W. H., U.. XX.XX.XXXX H. Š., T. F. D. Š., F. Č.. H. H.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 26.07.2020 v čase okolo 16.00 hod. v obci N. U. H. v areáli zberného dvora pred mobilným domom, ktorý je odstavený v tomto areáli, vystrelil po predošlej slovnej hádke jedenkrát z plynovej pištole na tvárovú časť W. K., ktorý do tohto zberného dvora prišiel vyvieť odpad zo záhrady, následkom čoho spôsobil poškodenému W. K., F. R. N. U. H. Č.. XXX zranenia - stav po traume hlavy, na ľavom líci nepravidelnú tržnú ranu veľkosti 4 cm podľa lekárskeho záznamu, epistaxsu - krvácanie z nosa, okoločnicovú podliatinu vľavo, trieštivú zlomeninu bočnej steny ľavej čelustnej dutiny, hemosinus - zakrvácanie do ľavej čelustnej dutiny, podkožný emfyzém a podliatinu na ľavej strane tváre, poruchu inervácie n infraorbitalis vľavo, akútnu stresovú situáciu s dobou liečenia minimálne 4 týždne,

teda

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k úmyselnému spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví inému, ktorého sa dopustil v úmysle spáchať tento trestný čin, pričom k dokonaniu nedošlo,

čím spáchal

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 5 a § 39 ods. 4 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na trest prepadnutia veci:

- plynová pištoľ Umarex model Colt Government 1911 A1, kalibru 9 mm PA Blanc, výrobné číslo N., so zásobníkom, 2 ks nábojok s akustickým efektom a 3 ks nábojok s náplňou chemickej dráždivkej látky typu CN.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodenému:

- Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., IČO: 35 937 874, sídlo Panónska cesta 2, Bratislava, škodu vo výške 724,23 €,
- Sociálna poisťovňa, IČO: 30807484, sídlo Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, škodu vo výške 1 519,60 €.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného W. K., U.. XX.XX.XXXX, F. D. N. U. H. XXX, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.12.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedal „áno“. Prokurátor nemal k vyhláseniu výhrady a navrhol ho prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

Obžalovaný uznal čo do základu aj výšky uplatnený nárok na náhradu škody Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. vo výške 724,23 € a Sociálnej poisťovne vo výške 1 519,60 €.

Podľa zápisnice o vydaní veci vydal obžalovaný dňa 27.07.2020 pištoľ so zásobníkom a 5 ks nábojov.

V odpise registra trestov má obžalovaný 10 záznamov počínajúc od roku 2003, za prečiny poškodzovania cudzej veci, krádeží, úverového podvodu, zanedbania povinnej výživy, nebezpečných vyhrážaní, výtržníctva, úmyselného ublíženia na zdraví, útoku na verejného činiteľa, no i za zločiny vydierania, úmyselného ublíženia na zdraví a lúpeže, za čo mu boli uložené podmiennečné i nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom právoplatným dňa 30.05.2015 a z výkonu trestu odňatia slobody prepustený dňa 21.09.2018. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a verejnému poriadku. Podľa hodnotenia z výkonu väzby z 05.10.2020 je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, nebol mu uložený disciplinárny trest ani odmena, pracovne bol zaradený. Podľa správy o povesti mesta Š. spáchal priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a verejnému poriadku, ktorý boli riešené napomenutím

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 4 rokov do 10 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Šaľa sp. zn. 7T/41/2004, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/79/2005, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/63/2012, rozhodnutím Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/24/2011 a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/135/2014. Keďže obžalovaný opätovne spáchal zločin, dolná hranica trestnej sadzby sa zvýšila o jednu polovicu z rozdielu dolnej a hornej hranice na 7 rokov.

Čo sa týka druhu trestu, súd musel v zmysle § 34 ods. 6 TZ ukladať trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu prihliadol súd na postoj obžalovaného k trestnej činnosti, ku ktorej sa od začiatku priznával, a štádium trestného činu, ktorý skončil len pokusom bez akejkoľvek aktívnej snahy obžalovaného svoj skutok dokonať, a uložil mu trest mimoriadne znížený pod dolnú hranicu zvýšenej trestnej sadzby podľa § 39 ods. 4 TZ (S 44/2017) na 4 roky a 8 mesiacov. Dôvody na mimoriadne zníženie okrem už uvedeného vidí súd aj v tom, že sa nejednalo o dlhodobjšie úmyselné násilie, napríklad bitku, pri ktorej by bolo

opakovane udierané do hlavy, ale i jeden výstrel plynovou pištoľou bez projektilu, ktorý spôsobil uvedené následky.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin vo veci odsúdenia Krajským súdom v Bratislave sp. zn. 2To/135/2014 a Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. 3T/63/2012, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň mu súd uložil trest prepadnutia veci použitej na spáchanie tohto skutku.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodených Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. a Sociálna poisťovňa na náhradu spôsobenej škody v súvislosti s poskytnutou zdravotnou starostlivosťou a vyplatenými dávkami, ktorú obžalovaný uznal do základu aj výšku a súd ich preto priznal v plnom rozsahu v zmysle podanej obžaloby. Poškodený W. K. si síce uplatnil nárok na náhradu škody, ale do skončenia vyšetrovania nešpecifikoval jeho výšku, iba odkazom na bodové hodnotenie v znaleckom posudku, ktorý však bodové ohodnotenie neobsahoval. Súd ho preto odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).