

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Cbs/14/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7004899726
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7004899726.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov JUDr. Slávky Maruščákovej a JUDr. Igora Ragana v spore žalobcu: ZACHEM, a.s., Strážske, so sídlom Priemyselná 720, 072 22 Strážske, IČO: 31 730 191 zastúpeného Mgr. Zuzanou Bdžochovou, advokátkou, Mickiewiczova 6, Bratislava, proti žalovanému: Chemko, a.s. Strážske v konkurze, Moskovská 13, 811 08 Bratislava, IČO: 31 724 582, zastúpený: Mgr. Miloš Ágg - správca podstaty, Lužná 6, 851 04 Bratislava, o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia žalovaného konaného dňa 11.6.2004, takto

rozhodol:

U r č u j e, že uznesenia č. 1 až 8 prijaté na valnom zhromaždení žalovaného dňa 11.6.2004, ktorého priebeh bol osvedčený v Notárskej zápisnici č. N 316/2004, Nz 51512/2004 napísanej dňa 11.6.2004 notárom JUDr. Viktorom Dubasom so sídlom Humennom, sú neplatné. v

Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov celého konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca navrhol, aby súd určil, že všetky uznesenia č. 1 až 8 riadneho valného zhromaždenia žalovaného prijaté na riadnom valnom zhromaždení žalovaného dňa 11.6.2004, zaznamenané v notárskej zápisnici sp. zn. N 316/2004, Nz 50512/2004 spísané dňa 11.6.2004 notárom JUDr. Viktorom Dubasom so sídlom v Humennom, sú neplatné. Žalobca tento návrh odôvodnil tým, že na tomto valnom zhromaždení žalovaný nedovolil, aby sa zúčastnila splnomocnená zástupkyňa žalobcu, ktorý je akcionárom žalovaného a to Mgr. B. H.. Uviedol, že žalobca má v Centrálnom depozitári cenných papierov SR evidovaných celkovo 172.068 ks akcií žalovaného, čo predstavuje 35,56 % podiel na základnom imaní žalovaného. Na predmetnom valnom zhromaždení dňa 11.6.2004 sa začala prezentácia akcionárov o 8.45 hod. Za žalobcu sa dostavila do miesta konania valného zhromaždenia splnomocnená zástupkyňa žalobcu Mgr. Iveta Vajdová, ktorá sa preukázala plnomocenstvom od žalobcu a notárskou zápisnicou z mimoriadneho valného zhromaždenia žalobcu zo dňa 16.6.2003 č. N 424/2003, Nz 48292/2003 zo dňa 16.6.2003 spísanou JUDr. Martinou Mižikovou, notárkou. Žalovaný odmietol zaprezentovať žalobcu ako akcionára žalovaného z toho dôvodu, že žalovanému boli predložené 2 notárske zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia žalobcu. Prvú notársku zápisnicu predložil na valnom zhromaždení žalovaného dňa 27.6.2003 splnomocnený zástupca žalobcu Ing. C. V. a to notársku zápisnicu č. N 424/2003 spísanou notárkou Mgr. Martinou Mižikovou, podľa ktorej predsedom predstavenstva žalobcu je Ing. G. R., podpredsedom predstavenstva je H. W.Ý. a členom predstavenstva Ing. C. V.. Druhú notársku zápisnicu za žalobcu predložil Ing. G. Š., podľa ktorej predsedom predstavenstva je Ing. G. Š., podpredsedom Ing. G. R. a členom predstavenstva JUDr. C. G.. Druhá notárska zápisnica, ktorá bola žalovanému predložená č. N 103/03, Nz 52080/03 spísaná dňa 25.6.2003 na Notárskom úrade v Holíči notárkou JUDr. Vierou Kotvanovu. Táto notárska

zápisnica nespĺňala náležitosti notárskej zápisnice, pretože išlo len o osvedčený odpis, ktorým sa osvedčilo predloženie listiny, teda zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia konaného dňa 16.6.2003. Ďalej žalobca uviedol, že považuje za platnú notársku zápisnicu č. N 424/2003, ktorú spísala notárka JUDr. Martina Mižíková a druhá notárska zápisnica č. N 103/03, ktorú spísala notárka JUDr. Viera Kotvanová, je neplatná, jej neplatnosť napadli na Krajskom súde v Košiciach, o ktorom sa vedie konanie pod sp. zn. 5Cbs/12/2003. Znamená to, že na predmetnom valnom zhromaždení žalovaného dňa 11.6.2004 žalobca predložil iba jednu platnú notársku zápisnicu spísanou JUDr. Martinou Mižíkovou pod č. N 424/2003, Nz 48292/2003 zo dňa 16.6.2003 (čl. 20), pretože ďalšia notárska zápisnica, ktorú na tomto valnom zhromaždení predložil žalobca, spísanú JUDr. Vierou Kotvanovou, notárkou dňa 25.6.2003 pod č. N 103/03, Nz 52080/03 (čl. 18 spisu), nie je platnou notárskou zápisnicou.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 11.6.2013 (čl. 419) uviedol, že žalobca nepreukázal to, že dňa 11.6.2004 bola zo strany odporcu odmietnutá prezentácia jeho zástupcu Mgr. H. na tomto valnom zhromaždení. Zápis, ktorý vykonala zapisovateľka Ing. D. v listine prítomných akcionárov, svedčí o tom, že v tento deň boli predložené 2 protichodné notárske zápisnice dvoch valných zhromaždení žalobcu zo dňa 16.6.2003. Žalobca nepreukázal, že skutočne sa chcel zúčastniť tohto valného zhromaždenia a že jeho prezentácia bola skutočne odmietnutá. Uviedol, že nedisponuje listinami, ktoré mal žalovaný odobrať žalobcovi pre účely prezentácie na predmetnom valnom zhromaždení dňa 11.6.2004. Ďalej žalovaný navrhol, aby žalobca predložil stanovy platné ku dňu konania valného zhromaždenia 11.6.2004 a ku dňu 16.6.2003, produkoval dôkazy o svojej prítomnosti na predmetnom valnom zhromaždení. Poukázal na to, že členovia predstavenstva žalobcu si neplnili svoju zákonnú povinnosť uloženú v ustanovení § 5 ods. 5 Zákona č. 530/2003 Z.z. o obchodnom registri a zmeny, ktoré nastali vo vnútri obchodnej spoločnosti žalobcu, a ktoré je potrebné zapísať do obchodného registra, nepredložili na zápis údajov do obchodného registra. Žalovaný na pojednávaní dňa 17.12.2013 opätovne namietal to, že súd vo veci koná, keď mal konanie na základe späťvzatia žaloby zo strany Mgr. H. R. zastaviť. Namietal aj oprávnenie Ing. V. konať na pojednávaní v mene žalobcu a oprávnenie Mgr. Zuzany Bdžochovej, advokátky na zastupovanie žalobcu v tomto konaní na základe neplatných plných mocí.

3. Súd skôr než rozhodol o žalobe zisťoval, či žaloba v tomto konaní bola účinne zobrať späť. Žalobca písomným podaním zo dňa 3.7.2008 (čl. 85 spisu) zobral späť žalobu v celom rozsahu. Na tomto späťvzatí žaloby je podpísaný Mgr. H. R., predseda predstavenstva žalobcu. Súd preto v tomto konaní uznesením č. k. 5Cbs/14/2004-87 zo dňa 11. júla 2008 konanie zastavil na základe tohto späťvzatia žaloby. Proti uzneseniu o zastavení konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca (čl. 120 spisu). V tomto odvolaní uviedol, že Mgr. H. R. nebol osobou oprávnenou na späťvzatie žaloby v tomto konaní, pretože v čase tohto späťvzatia žaloby dňa 3.7.2008 nebol Mgr. H. R. predsedom predstavenstva žalobcu ani oprávneným zástupcom žalobcu, aj keď v obchodnom registri vedenom Okresným súdom Košice I bol v čase od 24.6.2008 až po podanie odvolania dňa 6.8.2008 vedený Mgr. H. R. ako predseda predstavenstva žalobcu. Tento zápis však nezodpovedá skutočnému stavu. Najvyšší súd SR ako odvolací súd o tomto odvolaní žalobcu rozhodol uznesením č. k. 6Obo 136/2008 zo dňa 13. októbra 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10. novembra 2008 (čl. 135 spisu). Týmto uznesením Najvyšší súd SR zrušil uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 11. júla 2008 o zastavení konania na základe späťvzatia žaloby Mgr. H. R. a uviedol, že člen predstavenstva je zvolený do funkcie dňom schválenia uznesenia valného zhromaždenia, ktoré ho zvolilo za člena predstavenstva a od tohto dátumu je oprávnený konať v mene spoločnosti a teda aj zobrať žalobu späť. Nie je rozhodujúce, či táto zmena je zapísaná v obchodnom registri. Uložil preto súdu, aby skúmal, či toto späťvzatie žaloby zo strany Mgr. H. R. bolo právnym úkonom žalobcu.

4. Súd napriek uvedenému, konanie na základe späťvzatia žaloby zo strany Mgr. Vladislava Byrsu, zastavil a to uznesením č. k. 5Cbs/14/2004-533 zo dňa 3. augusta 2016. V odôvodnení tohto uznesenia súd uviedol, že sa riadil pri rozhodovaní o tomto späťvzatí návrhu nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktoré boli vydané v obdobnej veci a to sp. zn. IV. ÚS 433/2010 z 2. júna 2011 a sp. zn. IV. ÚS 467/2010 z 2. júna 2011, podľa ktorých v čase späťvzatia návrhu vo veci dňa 3. júla 2008 bol Mgr. H. R. zapísaný v obchodnom registri ako predseda predstavenstva žalobcu ZACHEM a.s. Strážske, preto bol oprávnený zobrať žalobu späť.

5. Potom čo bolo podané odvolanie zo strany žalobcu proti tomuto zastavujúcemu uzneseniu, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd uznesením č.

k. 5Obo/32/2016-551 zo dňa 16. novembra 2016 potvrdil uznesenie Krajského súdu v Košiciach o zastavení konania. Potom, čo bolo podané dovolanie zo strany žalobcu proti tomuto uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré bolo zamietnuté, bola podaná aj ústavná sťažnosť žalobcu a na základe tejto ústavnej sťažnosti po zrušení rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, rozhodol v tomto konaní Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 5Obo/19/2018 zo dňa 28. apríla 2020 tak, že zrušil uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Cbs/14/2004-533 zo dňa 3. augusta 2016 o zastavení konania a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení tohto uznesenia Najvyšší súd Slovenskej republiky poukázal na nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky v obdobných veciach, podľa ktorých Mgr. H. R. nebol oprávnený dňa 3. júla 2008 zobrať žalobu späť, ako to vyplýva v odseku 23. odôvodnenia citovaného uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, pretože dňa 3. júla 2008 Mgr. H. R. nebol osobou oprávnenou konať za žalobcu a teda ani účinne zobrať žalobu späť.

6. Súd preto konal o žalobe a poukazuje na to, že už vo svojom prvom rozsudku vo veci samej vydanom v tomto konaní č.k. 5Cbs/14/2004-487 zo dňa 17. decembra 2013 považoval toto späťvzatie žaloby zo strany Mgr. H. R. zo dňa 3. júla 2008 za neúčinné, pretože z výpisu z obchodného registra (č.l. 482 spisu) už v čase vydania tohto skoršieho rozsudku o zápise členov štatutárneho orgánu - predstavenstva žalobcu vyplýva, že Mgr. H. R. bol zapísaný v obchodnom registri ako predseda predstavenstva v období od 1.2.2007 do 23.6.2008. Preto po tomto období, teda dňa 3.7.2008 nemohol účinne zobrať žalobu späť. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predsedom predstavenstva žalobcu od 23.6.2008 bol Ing. G. R.. Žalovaný nepreukázal, že Mgr. H. R. bol predsedom predstavenstva žalobcu v inom období ako od 1.2.2007 do 23.6.2008, ako je to zapísané v obchodnom registri. Preto súd dospel k záveru, že dňa 3.7.2008 Mgr. H. R. nemohol zobrať účinne v tomto konaní žalobu späť.

7. Po tomto zistení súd dospel k záveru, že žalobu vo veci samej je potrebné meritórne prejednať.

8. Súd zistil tento skutkový stav veci:

9. Z listinných dôkazov o konaní predmetného valného zhromaždenia žalovaného dňa 11.6.2004 (č.l. 222 - 310 spisu) vyplýva, že dňa 11.6.2004 sa konalo v Strážskom, Priemyselná 720 od 10.00 hod. do 11.00 hod. riadne valné zhromaždenie žalovaného. Na tomto valnom zhromaždení boli prítomní alebo splnomocnení akcionári s celkovým počtom 311.413 právoplatných hlasov a valné zhromaždenie sa uskutočnilo na základe pozvánky zo dňa 7.6.2004 (čl. 384 spisu). Z obsahu tejto zápisnice vyplýva, že toto valné zhromaždenie schválilo 8 uznesení - schválenie orgánov riadneho valného zhromaždenia, schválenie rokovacieho poriadku, schválenie výročnej správy za rok 2003, schválenie riadnej a konsolidovanej závierky za rok 2003, schválenie návrhu na rozdelenie zisku za rok 2003, zmena stanov spoločnosti týkajúce sa článku VII., valné zhromaždenie spoločnosti a článku IX., predstavenstvo spoločnosti, článku XII., uverejňovanie skutočností ustanovených právnymi predpismi a stanovami, odvolanie členov predstavenstva, voľba členov predstavenstva, určenie funkcie člena predstavenstva a odvolanie členov dozornej rady a zvolenie členov dozornej rady. Išlo teda o 8 uznesení, ktoré sa týkali hospodárenia spoločnosti aj odvolania a voľby nových členov spoločnosti a zmenu stanov spoločnosti. Z predloženej listiny prítomných akcionárov na tomto valnom zhromaždení vyplýva, že ako samotná akcionárka sa na tomto valnom zhromaždení pod č. 1 zúčastnila Mgr. B. H., ktorá vlastní 1 akciu žalovaného. Z prezenčnej listiny vyplýva, že žalobca nebol zapísaný v tejto prezenčnej listine ako prítomný akcionár žalovaného. Prílohou predmetnej prezenčnej listiny je čistý list, na ktorom je uvedené: „Spoločnosť Chemko, a.s. Strážske mala k dispozícii za akcionára ZACHEM, a.s. Strážske dve notárske zápisnice z mimoriadnych valných zhromaždení, ktoré sa konali dňa 16.6.2003 v sídle spoločnosti Slovenská chemická spoločnosť, a.s., Hrnčiarska 2/ A, Košice, zasadačka na 3. posch., pričom tieto dve zápisnice nie sú v súlade.“ Táto poznámka je opatrená nečitateľným podpisom. Z prezenčnej listiny vyplýva, že na tomto valnom zhromaždení sa zúčastnilo celkovo 26 akcionárov, resp. ich splnomocnených zástupcov. Zo stanov žalovaného, ktoré boli platné v čase konania predmetného valného zhromaždenia dňa 11.6.2004, teda zo stanov z 27.6.2003 vyplýva, že v článku VII. bod 2. je uvedené: „Ak akcionár udelí splnomocnenie na výkon hlasovacích práv spojených s tými istými akciami na jednom valnom zhromaždení viacerým splnomocnencom, spoločnosť umožní hlasovanie tomu zástupcovi, ktorý sa na valnom zhromaždení zapísal do listiny prítomných skôr.“ Ďalej z článku VIII. bod 2.3 stanov vyplýva, že prítomní akcionári sa zapisujú do listiny prítomných. Ak spoločnosť odmietne vykonať zápis určitej osoby do listiny prítomných, uvedie túto skutočnosť do listiny prítomných spolu s dôvodmi odmietnutia. Z článku IX. stanov vyplýva, že valné zhromaždenie rozhoduje

vo všetkých veciach 4/5-inovou väčšinou hlasov prítomných akcionárov, okrem hlasovania podľa bodu 5 stanov, ktorý sa týka zmeny práv spojených s niektorým druhom akcií.

10. Na pojednávaní dňa 4.6.2013 obaja účastníci zhodne uviedli, že táto notárska zápisnica napísaná notárom JUDr. Viktorom Dubasom, ktorá osvedčovala priebeh predmetného valného zhromaždenia žalovaného dňa 11.6.2004, že na tomto valnom zhromaždení prítomná Mgr. B. H. ako akcionár zapísaný pod č. 1 v prezenčnej listine, bola prítomná z toho dôvodu, že sama mala 1 akciu žalovaného. Ďalej zo zhodného tvrdenia účastníkov konania vyplynulo, že žalobca je akcionárom žalovaného a má 35,56 % podiel na jeho základnom imaní a má celkovo 172.068 kusov akcií. Túto skutočnosť súd na pojednávaní zistil aj z overenej fotokópie z Centrálného depozitáru cenných papierov SR ku dňu 7.6.2004, z ktorého vyplýva, že ZACHEM, a.s. Strážske má v obchodnej spoločnosti Chemko, a.s. Strážske celkovo 172.068 kusov cenných papierov, čo predstavuje 35,56 % podiel z celkového základného imania spoločnosti žalovaného. Na pojednávaní dňa 4.6.2013 žalobca uviedol, že ak z článku IX. bod 4 stanov žalovaného vyplýva, že o všetkých veciach valného zhromaždenia žalovaného rozhoduje 4/5-inovou väčšinou hlasov prítomných akcionárov, potom ani jedno z 8 uznesení prijatých na predmetnom valnom zhromaždení dňa 11.6.2004 by nebolo bez hlasov žalobcu ako 35,56 %-ného akcionára prijaté, ak podľa stanov o všetkých veciach bolo treba rozhodovať 4/5-inovou väčšinou. Žalobca disponoval viac ako 1/3 akcií žalovaného, ostatní akcionári mali 64,44 %, čo nie je ani 4/5 väčšina, a preto títo ostatní akcionári bez hlasovania žalobcu, ktorému nebola umožnená účasť na tomto valnom zhromaždení, nemohli prijať platne týchto 8 uznesení. Žalobca ďalej na tomto pojednávaní uviedol, že žalovaný na tomto valnom zhromaždení nepostupoval v súlade s čl. VIII. bod 2 písm. d) svojich stanov, ak v prípade, že mu boli zo strany žalobcu predložené 2 notárske zápisnice, mal umožniť zaprezentovať sa tomu zo splnomocnených zástupcov žalobcu, ktorý sa zaprezentoval ako prvý, a nie ako to urobil žalovaný, že odmietol účasť akéhokoľvek zástupcu žalobcu na tomto valnom zhromaždení žalovaného. Zo zhodného tvrdenia účastníkov konania na pojednávaní dňa 4.6.2013 vyplynulo, že dodatok k prezenčnej listine na tomto valnom zhromaždení o tom, prečo žalovaný neumožnil prezentáciu žalobcu na tomto valnom zhromaždení, že tento dodatok (čl. 234 spisu) napísala rukou Ing. D., ktorá vykonávala prezentáciu akcionárov žalovaného na tomto valnom zhromaždení. Žalovaný na tomto pojednávaní uviedol, že predmetné 2 notárske zápisnice, ktoré boli predložené zo strany žalobcu k prezentácii splnomocnených zástupcov na tomto valnom zhromaždení, boli 1 notárska zápisnica spísaná pred JUDr. Martinou Mižíkovou, notárkou a druhá pred JUDr. Kotvanovou, notárkou. Zástupca žalovaného nevedel uviesť, ktorá konkrétna osoba bola splnomocnená podľa notárskej zápisnice spísanej pred JUDr. Kotvanovou na zastupovanie žalobcu na tomto valnom zhromaždení žalovaného. Žalobca uviedol, že na predmetné valné zhromaždenie bola splnomocnená za žalobcu Mgr. B. H.. Plnú moc, ktorá jej bola udelená, Mgr. B. H. odovzdala žalovanému pri prezentácii, preto už touto plnou mocou žalobca nedisponuje. V konaní však nebolo sporné, že 2 notárske zápisnice, na základe ktorých žalovaný vychádzal pri prezentácii akcionárov na valnom zhromaždení, boli notárska zápisnica napísaná JUDr. Martinou Mižíkovou a JUDr. Kotvanovou.

11. Súd predvolal ako svedkyňu Mgr. B. H., ktorá sa mala zúčastniť za žalobcu na tomto valnom zhromaždení. Mgr. B. H. v písomnom podaní z 20.11.2013 (čl. 447) uviedla, že ohľadom neplatnosti uznesení valného zhromaždenia žalovaného si nič nepamätá, pretože to bolo obdobie viac ako 10 rokov dozadu, kedy poskytovala právne služby žalobcovi. Je ako advokátka povinná zachovávať mlčanlivosť. Navyše si vzhľadom na množstvo iných riešených právnych vecí, hlavne na časové hľadisko, nepamätá okolnosti ohľadom valného zhromaždenia žalovaného a taktiež nedisponuje žiadnymi listinnými dôkazmi, preto nepovažuje za účelné, aby ju súd vypočul ako svedka.

12. Súd ďalej zistil z predmetných 2 notárskych zápisníc, ktoré boli predložené žalovanému na prezentáciu na predmetnom valnom zhromaždení dňa 11.6.2004 nasledovné: Notársku zápisnicu č. N 424/2003 dňa 6.6.2003 spísala notárka JUDr. Martina Mižíková a osvedčovala priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia žalobcu. Z tejto notárskej zápisnice vyplýva, že za predsedu predstavenstva bol zvolený Ing. G. R., za podpredsedu H. W..

13. Druhá notárska zápisnica, ktorá mala byť zo strany žalobcu predložená na predmetnom valnom zhromaždení dňa 11.6.2004 (čl. 18 spisu), bola napísaná dňa 25.6.2003 na Notárskom úrade v Holíči pred notárkou JUDr. Vierou Kotvanovou pod č. N 103/03, Nz 52080/03. Táto notárska zápisnica osvedčuje predloženie listiny a iné právne významné skutočnosti a to, že Ing. M. F. predložil notárke listinu - zápisnicu mimoriadneho valného zhromaždenia akcionárov spoločnosti

ZACHEM a.s., Strážske napísanú 16.6.2003, z ktorého vyplýva, že toto mimoriadne valné zhromaždenie otvoril člen predstavenstva ZACHEM, a.s. Strážske M. F.. Predmetom tohto valného zhromaždenia bolo odvolanie člena predstavenstva Ing. M. F.. K tejto notárskej zápisnici a k tomuto mimoriadnemu valnému zhromaždeniu spoločnosti ZACHEM a.s. Strážske súd zistil, že na Krajskom súde v Košiciach prebiehalo konanie o neplatnosti uznesení prijatých na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti ZACHEM a.s. Strážske konanom dňa 16.6.2003, ktorého priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou spísanou dňa 25.6.2005 notárkou JUDr. Vierou Kotvanovou č. N 103/03, Nz 52080/03. O tomto návrhu akcionára žalobcu Slovenská chemická spoločnosť, a.s. proti žalovanému ZACHEM, a.s. Strážske rozhodol Krajský súd v Košiciach v konaní č. 5Cbs/12/2003 zo dňa 23.1.2006, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.2.2006 tak, že vyhlásil uznesenia prijaté na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti ZACHEM a.s. Strážske so sídlom Priemyselná 720, Strážske konanom dňa 16.6.2003, ktorých text zápisnice o priebehu konania je osvedčený notárskou zápisnicou č. 103/03, Nz 52080/03 spísanou dňa 25.6.2005 notárkou JUDr. Vierou Kotvanovou, za neplatné (čl. 186 spisu).

14. Súd zhodnotil výsledky vykonaného dokazovania a dospel k tomuto právnomu záveru:

15. Súd zistil z výpisu z obchodného registra žalovaného (č.l. 691 spisu), že na majetok žalovaného CHEMKO, a.s. Strážske v likvidácii bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 11. februára 2019, č.k. 8K/57/2018-231, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21. mája 2019 a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Mgr. Miloš Ágg, Lužná 6, 851 04 Bratislava. Vyhlásením konkurzu sa toto konanie neprerušilo, pretože podľa § 47 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii sa prerušujú iba súdne konania, ktoré sa týkajú majetku úpadcu a toto konanie nie je konaním o majetku úpadcu, ale o určenie neplatnosti uznesení prijatých na valnom zhromaždení úpadcu.

16. Ako už súd uviedol v odôvodnení tohto uznesenia vo veci samej rozhodol už skorším rozsudkom č.k. 5Cbs/14/2004-487 zo dňa 17. decembra 2013 tak, že určil, že uznesenia č. 1 až 8 prijaté na valnom zhromaždení žalovaného dňa 11.6.2004, ktorého priebeh bol osvedčený v Notárskej zápisnici č. N 316/2004, Nz 50512/2004 napísanej dňa 11.6.2004 notárom JUDr. Viktorom Dubasom so sídlom v Humennom, sú neplatné. Potom čo podal proti tomuto rozsudku odvolanie žalovaný, o tomto odvolaní rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd uznesením č.k. 5Obo/13/2014-507 zo dňa 27. októbra 2015 tak, že zrušil tento rozsudok Krajského súdu v Košiciach a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Z odôvodnenia tohto zrušovacieho rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že odvolací súd zrušil rozsudok z toho dôvodu, že Krajský súd v Košiciach sa nevysporiadal s písomným podaním žalobcu, ktoré predložila jeho právna zástupkyňa na pojednávaní dňa 17.12.2013, ktoré označila ako „Návrh upraveného petitu žaloby“ zo 6.8.2004 a súd prvej inštancie na toto podanie žalobcu nereagoval a podľa § 95 ods. 1 O.s.p. nerozhodol o pripustení alebo nepripustení úpravy petitu.

17. Súd v prejednávanej veci podľa pokynov Najvyššieho súdu SR v zrušujúcom uznesení sp. zn. 5Obo 13/2014 z 27. októbra 2015 písomné podanie právnej zástupkyne žalobcu, ktoré je v spise na čl. 463, ktoré predložila na pojednávaní dňa 17. decembra 2013, neposudzoval ako návrh na zmenu návrhu na začatie konania podľa § 95 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pretože aj z tohto písomného podania žalobcu zo 17. decembra 2013 vyplýva, že navrhuje určiť, že všetky uznesenia riadneho valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného prijaté riadnym valným zhromaždením spoločnosti žalovaného dňa 11.6.2004, vrátane všetkých uznesení č. 1 až 8 riadneho valného zhromaždenia žalovaného zaznamenaných v Notárskej zápisnici sp. zn. N 316/2004, Nz 50512/2004 spísanej dňa 11.6.2004 notárom JUDr. Viktorom Dubasom so sídlom v Humennom, sú neplatné. Súd takto postupoval preto, lebo taký istý petit žaloby je aj v samotnej žalobe, žalobca v písomnom podaní zo 17. decembra 2013 nezmenil kvalitatívne petit žaloby, nežiadal určiť neplatnosť iných uznesení iného valného zhromaždenia ako v pôvodnej žalobe a zaznamenaných v inom čísle notárskej zápisnice. V tomto písomnom podaní z 17. decembra 2013 žalobca iba doplnil slovo „notárom JUDr. Viktorom Dubasom so sídlom v Humennom“, teda uviedol, ktorý notár spísal predmetnú notársku zápisnicu, ktorú uviedol už v samotnej žalobe.

18. Súd preto dospel k záveru, že podľa § 95 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku písomné podanie zo 17. decembra 2013 nie je zmenou žaloby ani úpravou petitu žaloby, pretože úprava petitu žaloby ako pojem v Občianskom súdnom poriadku účinnom v čase urobenia tohto úkonu neexistoval. Podľa názoru súdu, žalobca písomným podaním zo 17. decembra 2013 iba doplnil žalobu o skutočnosti odôvodňujúce

uplatnený nárok a to, že svoj nárok o určenie neplatnosti všetkých uznesení č. 1 až 8 prijatých na valnom zhromaždení žalovaného dňa 11. júna 2004 zapísanej v notárskej zápisnici č. N 316/2004, Nz 50512/2004 sú neplatné a doplnil žalobca tento petit o to, že túto notársku zápisnicu spisoval JUDr. Viktor Dubas, čo v konaní nebolo sporné a táto notárska zápisnica je založená v spise na čl. 223. Nesporne notársku zápisnicu dňa 11. júna 2004 pod č. N 316/2004 a Nz 50512/2004 napísal JUDr. Viktor Dubas, notár so sídlom v Humennom. Súd preto nepripustil zmenu návrhu, pretože žalobca v tomto konaní písomným podaním zo 17. decembra 2013 nevykonal kvalitatívnu zmenu návrhu, teda nežiadal určiť neplatnosť iných uznesení a iného valného zhromaždenia ako v pôvodnej žalobe. Navyše, ak by súd pripustil takúto zmenu návrhu na základe písomného podania žalobcu zo 17. decembra 2013 o určenie, že uznesenia prijaté na valnom zhromaždení žalovaného konaného dňa 11. júna 2004 sú neplatné, teda ak by pripustil takúto zmenu na základe návrhu vykonaného žalobcom po viac ako 9 rokoch od konania tohto valného zhromaždenia 11. júna 2004, zjavne by odňal tým právo žalobcovi konať pred súdom, pretože by uplynula lehota 3 mesiace na podanie žaloby o neplatnosť uznesení valného zhromaždenia podľa § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka.

19. Súd k tomu udáva, že na tento procesný postup súdu prvej inštancie v tejto veci pri aplikovaní ustanovenia § 95 ods. 1 O.s.p. účinného v čase rozhodovania súdu vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 5Obo/19/2018-612 zo dňa 28. apríla 2020, ak uviedol, že žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 17. decembra 2013 petit žaloby kvalitatívne nezmenil, nežiadal určiť neplatnosť iných uznesení iného valného zhromaždenia ako v pôvodnej žalobe a zaznamenaných v inom čísle notárskej zápisnice v tomto podaní žalobca iba doplnil, že notárska zápisnica bola spísaná notárom JUDr. Viktorom Dubasom so sídlom v Humennom. Tento správny procesný postup súdu vyplýva z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vydaného v tejto veci č.k. 5Obo/19/2018-612 zo dňa 28. apríla 2020 z odseku 22. odôvodnenia tohto uznesenia.

20. Súd preto meritórne prejednal žalobu o navrhovanom petite žaloby tak ako žalobca navrhoval v žalobe a vo svojom písomnom podaní zo dňa 17. decembra 2013 a ako ho súd prevzal aj do výroku tohto rozsudku.

21. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 16.12.2020, na ktorom sa osobne zúčastnil správca žalovaného Mgr. Miloš Ágg, nedostavila sa právna zástupkyňa žalobcu Mgr. Zuzana Bdžochová, ktorej bola poštová zásielka s predvolaním doručená dňa 25.11.2020, opakovane bola doručovaná 27.11.2020, uložená bola 27.11.2020, za dátum doručenia sa považoval deň 14.12.2020, pretože adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Zásielka s predvolaním na pojednávanie sa vrátila súdu prvej inštancie ako nedoručená dňa 16.12.2020. Súd toto pojednávanie dňa 16.12.2020 vykonal v neprítomnosti žalobcu, ktorému bolo doručované predvolanie na pojednávanie. Na tomto pojednávaní vyhlásil aj rozsudok z toho dôvodu, že žalobcovi, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, bolo vyhovené, teda neúčastňou na tomto pojednávaní neboli porušené jeho ústavné práva na spravodlivý proces a nebolo mu znemožnené konať pred súdom z toho dôvodu, že v konaní bol úspešný.

22. Správca žalovaného na tomto pojednávaní dňa 16.12.2020 uviedol, že trvá na tom, čo v konaní uviedol bývalý právny zástupca žalovaného Doc. JUDr. Jána Pirč, CSc., trvá na listinách, ktoré boli predložené a nemá k veci žiadne ďalšie listinné ani iné dôkazy, ktoré by navrhoval v konaní vykonať. Preto navrhol rozhodnúť podľa už predložených listinných dôkazov a vyjadrení žalovaného.

23. Súd zhodnotil výsledky vykonaného dokazovania a dospel k tomuto právnomu záveru:

24. Podľa § 131 ods. 2 Obchodného zákonníka súd môže na návrh spoločníka určiť neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, len ak porušenie zákona, spoločenskej zmluvy alebo stanov mohlo obmedziť práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha.

25. Podľa § 180 ods. 1 Obchodného zákonníka akcionár je oprávnený zúčastniť sa na valnom zhromaždení, hlasovať na ňom, požadovať na ňom informácie a vysvetlenia týkajúce sa záležitostí spoločnosti alebo záležitostí osôb ovládaných spoločnosťou, ktoré súvisia s predmetom rokovania valného zhromaždenia, a uplatňovať na ňom návrhy. Počet hlasov akcionára sa určuje pomerom menovitej hodnoty jeho akcií k výške základného imania. Spôsob hlasovania určujú stanovy. Stanovy alebo osobitný zákon môžu obmedziť výkon hlasovacieho práva určením najvyššieho počtu hlasov

jedného akcionára alebo odstupňovaním počtu hlasov v závislosti od určitých menovitých hodnôt akcií; obmedzenie výkonu hlasovacieho práva v stanovách sa musí vzťahovať v rovnakom rozsahu na všetkých akcionárov.

26. V konaní nebolo sporné, že žalobca je akcionárom žalovaného a je preto oprávnený podať žalobu o neplatnosť uznesení valného zhromaždenia žalovaného a vlastní celkovo 35,56 % z celkového počtu akcií žalovaného, čo je viac ako 1/3 celkových akcií a vlastní 35,56 % akcií žalovaného v čase konania predmetného valného zhromaždenia žalovaného dňa 11.6.2004. Žalobca v konaní preukázal, že jeho splnomocnený žalobca sa nemohol zúčastniť na riadnom valnom zhromaždení žalovaného konaného dňa 11.6.2004, pretože podľa poznámky na prezenčnej listine z tohto valného zhromaždenia napísanej pani D., ktorá vykonávala prezentáciu, zo strany žalobcu boli predložené pri prezentácii 2 notárske zápisnice, ktoré nie sú v súlade. V priebehu konania bolo vhodným tvrdením účastníkov konania preukázané, že išlo o notársku zápisnicu napísanú JUDr. Martinou Mižíkovou č. N 424/2003 a notársku zápisnicu spísanú notárkou JUDr. Vierou Kotvanovou č. N 103/03 dňa 25.6.2003. Podľa notárskej zápisnice spísanej notárkou JUDr. Martinou Mižíkovou dňa 16.6.2003 č. N 424/2003, ktorou bol osvedčovaný priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia žalobcu, ktorým boli zvolení za predsedu predstavenstva žalobcu Ing. G. R. a predsedu predstavenstva H. W.K., tieto osoby boli oprávnené splnomocniť za žalobcu osobu, ktorá sa má zúčastniť na predmetnom valnom zhromaždení žalovaného dňa 11.6.2004. Tieto osoby - Ing. G. R. a H. W. splnomocnili Mgr. B. H., advokátku, aby sa zúčastnila za žalobcu valného zhromaždenia žalovaného 11.6.2004. Druhá notárska zápisnica, ktorá bola podľa prezenčnej listiny predložená na tomto valnom zhromaždení, bola napísaná notárkou JUDr. Vierou Kotvanovou dňa 25.6.2003 č. N 103/03, ktorá osvedčovala priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia žalobcu konaného dňa 16.6.2003. Táto notárska zápisnica, ktorá osvedčovala priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia žalobcu dňa 16.6.2003, bola rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Cbs/12/2003 dňa 23.1.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.2.2006 (čl. 186 tohto spisu), vyhlásené uznesenia prijaté na tomto mimoriadnom valnom zhromaždení žalobcu - ZACHEM a.s. Strážske, konanom dňa 16.6.2003, ktorého text zápisnice o priebehu jeho konania bol osvedčený notárskou zápisnicou č. N 103/03, Nz 52080/03 spísanou dňa 25.6.2005 notárkou JUDr. Vierou Kotvanovou za neplatné. Znamená to, že iba jedna notárska zápisnica o priebehu valného zhromaždenia žalobcu konaného dňa 16.6.2003, zostala platná a to notárska zápisnica spísaná JUDr. Martinou Mižíkovou. Podľa tejto notárskej zápisnice štatutárnymi zástupcami žalobcu v rozhodnom období konania predmetného valného zhromaždenia dňa 11.6.2004 bol Ing. G. R. - predseda predstavenstva a H. W. - podpredseda predstavenstva.

27. Súd ďalej z písomného vyjadrenia žalovaného z 1.12.2004 (čl. 35 spisu) zistil, že žalovaný v tomto vyjadrení uvádza, že žalobca nebol zapísaný do listiny prítomných akcionárov žalovaného na valnom zhromaždení konanom dňa 11.6.2004, pretože z výpisu obchodného registra bolo zistené, že v obchodnom registri zapísaný štatutárny orgán je totožný s osobami, ktoré podpísali splnomocnenie pre osobu, ktorá mala záujem ako splnomocnenec žalobcu sa zapísať do listiny prítomných akcionárov. Z tohto vyplýva, že žalovaný v rozpore so svojimi stanovami - čl. VII/2 neumožnil ani na základe jednej takto predloženej notárskej zápisnice, ktoré osvedčovali priebeh valných zhromaždení žalobcu, aby sa splnomocnené osoby žalobcu zúčastnili na konaní valného zhromaždenia žalovaného a aby sa zaprezentovali. Podľa stanov žalovaného mal žalovaný umožniť účasť akcionára na valnom zhromaždení a to tomu jeho zástupcovi, ktorý sa zapísal do listiny prítomných skôr. Z prezenčnej listiny z predmetného valného zhromaždenia žalovaného konaného 11.6.2004 vyplýva, že ako prvý akcionár v poradí je zapísaná Mgr. B. H., ktorá zároveň zastupovala na tomto valnom zhromaždení aj samú seba ako vlastníka 1 akcie žalovaného. Teda bola zaprezentovaná ako prvá v prezenčnej listine. Tým, že žalovaný neumožnil ani jednému z dvoch prítomných zástupcov žalobcu, ktorí predložili rozdielne notárske zápisnice (ich mená nie sú ani podstatné), znemožnil tým žalobcovi výkon jeho akcionárskych práv na valnom zhromaždení dňa 11.6.2004. Bez hlasovania žalobcu, ak by bol zapísaný do listiny prítomných akcionárov, by nemohlo byť schválené ani jedno z 8 uznesení schválených na tomto valnom zhromaždení dňa 11.6.2004, pretože žalobca vlastnil viac ako 1/3 všetkých akcií žalovaného a mal by takto viac ako 1/3 hlasov všetkých prítomných akcionárov žalovaného. Je nesporné, že predmetné valné zhromaždenie schválilo 8 veľmi významných uznesení, ktorými sa zmenili stanovky žalovaného, zmenili sa všetky jeho orgány, rozhodlo sa o rozdelení zisku, o ročnej účtovnej závierke a o významných skutočnostiach týkajúcich sa celkového chodu spoločnosti žalovaného. Tým, že žalovaný neumožnil žalobcovi na tomto valnom zhromaždení

hlasovať, porušil jeho práva majoritného akcionára a akcionára
hlasovať a zúčastniť sa rokovania valného zhromaždenia.

s právom

28. Najvyšší súd Slovenskej republiky v zrušujúcom uznesení vydanom v tomto konaní - č. k. 5Obo/13/2014-507 zo dňa 27. októbra 2015 uložil súdu, aby sa vysporiadal s nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 433/2010 z 2. júna 2011 a IV. ÚS 467/2010 z 2. júna 2011 a s rozhodnutiami Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Cob/31/2008 a 2Cob/51/2008.

29. Súd zistil z týchto nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky, že sa týkali posúdenia oprávnenia Mgr. H. R. zobrať späť žalobu v mene žalobcu. Tieto nálezy viedli k záveru, že G.. H. R. nebol oprávnený zobrať späť žalobu v mene žalobcu, čo Ústavný súd Slovenskej republiky zhodnotil vo svojom poslednom náleze k tejto problematike uvedenej v náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 202/2018-42 zo dňa 18. septembra 2018. Súd preto v tomto konaní sp. zn. 5Cbs/14/2004 žalobu meritórne prejednal.

30. Súd ďalej zistil, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach sp. zn. 2Cob/31/2008 bola žaloba zobrať späť, preto súd pripustil späťvzatie návrhu, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil uznesením č.k. 2Cob/31/2008-400 zo dňa 11. júla 2008 (č.l. 520 spisu). Ďalej súd zistil, že v konaní č.k. 3Cob/51/2008 vedenom na Krajskom súde v Košiciach, Krajský súd v Košiciach rozhodol uznesením č. k. 2Cob/51/2008-494 zo dňa 11. júla 2008 tak, že zastavil odvolacie konanie. To znamená, že v týchto rozhodnutiach Krajského súdu v Košiciach nebola riešená žiadna skutková ani právna otázka významná pre toto konanie sp. zn. 5Cbs/14/2004.

31. Súd preto vyhovel žalobe, ktorú žalobca ako akcionár žalovaného doručil súdu dňa 6.8.2004, teda v lehote do 3 mesiacoch od konania predmetného valného zhromaždenia dňa 11.6.2004 a určil, že podľa § 131 ods. 2 Obchodného zákonníka všetky uznesenia - 1 až 8 prijaté na valnom zhromaždení žalovaného dňa 11.6.2004 sú neplatné, pretože žalovaný neumožnil splnomocnenej zástupkyňi žalobcu G.. B. H. účasť na tomto valnom zhromaždení, čím porušil práva žalobcu ako 35,36 % akcionára žalovaného, hlasovať na tomto valnom zhromaždení.

32. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi v tomto konaní priznal plnú náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 C.s.p.

33. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote 15 dní podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V zmysle ust. § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.