

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 6Nt/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120011142
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120011142.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Baločka a prísediacich Kláry Remiášovej a Evy Kačalkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.12.2020 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného D. K., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y. č. XXXX/XXX, I., B. Y. - okolie t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov zo dňa 27.07.2020 o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 5Tk 3/2018 zamietá, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 5Tk/3/2018 zo dňa 21.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice, sp. zn. 7To/117/2018 zo dňa 17.01.2019 bol D. K. uznaný vinný z obzvlášť závažného zločinu vraždy v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 145 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 17 (sedemnást') rokov nepodmienečne so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, zároveň bol odsúdenému uložený ochranný dohľad v trvaní 3 (tri) roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.01.2019.

Dňa 27.07.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného D. K. o ustanovenie obhajcu ako aj návrh o povolenie obnovy konania v trestnej veci OS Košice I, sp. zn. 5Tk 3/2018. Vo svojom návrhu uviedol, že žiada o vypočutie svedkov N. M., V. W., M. H. a sestry W. Y., nakoľko má za to, že svoju nevinu môže preukázať po vypočutí týchto svedkov, ktorí neboli v jeho prípade, resp. v trestnej veci vraždy vypočutí.

Dňa 10.09.2020 bol opatrením tunajšieho súdu, sp. zn. 6Nt/30/2020 ustanovená za obhajcu odsúdeného N.. D. H. z dôvodu povinnej obhajoby podľa § 40 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodu podľa § 38 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku.

Dňa 09.12.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené doplnenie dôvodov návrhu na obnovu konania v trestnej veci 5Tk 3/2018 odsúdeného D. K. podaného prostredníctvom jeho obhajcu, v ktorom okrem iného taktiež žiadal vypočuť svedkov N. M., V. W., I. Q., U. Y. a W. Y. a v prípade potreby opätovne aj Y. U. a M. H., nakoľko bol odsúdený na základe nesprávnych, resp. nedostatočných skutkových zistení, a ktorých výpovede sú spôsobilé zmeniť rozhodnutie o jeho vine.

Z odpisu z registra trestov vypláva, že odsúdený bol doposiaľ 9 - krát súdne trestaný, naposledy vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 5Tk/3/2018 zo dňa 21.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice, sp. zn. 7To/117/2018 zo dňa 17.01.2019, právoplatným dňa 17.01.2019.

Súd prvého stupňa po vykonaní úkonov súvisiacich s povinnou obhajobou nariadil verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním vyššie uvedených listinných dôkazov.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.12.2020 odsúdený po zákonom poučení predsedom senátu, ktorému porozumel, uviedol, že trvá v celom rozsahu na podanom návrhu na obnovu konania. Dodal, že Y. U. mu vykrikuje, že on sa vypovedať bojí a taktiež, že nie je pravdou, žeby núkal niekomu peniaze, aby v prospech neho vypovedal, tak ako to tvrdil Y. U., keďže pravé dôkazy majú Y. U. a M. H.. Túto vraždu na neho našli títo dvaja, ktorí navádzali aj príslušníkov policajného zboru, ktorí tam boli.

Na otázky predsedu senátu či pozná osoby N. M., V. W., I. Q., U. Y. a W. Y. a čo konkrétne by títo svedkovia mali súdu povedať odsúdený uviedol, že z týchto osôb pozná iba U. Y., ostatných nepozná. Oni by však mali povedať, že on tento trestný čin nespáchal, nakoľko ho poznajú. Na otázku predsedu senátu, ako to, že ho poznajú, keď on ich nepozná odsúdený uviedol, že býva v tej istej osade, kde aj oni a chodia na poštu.

Po prečítaní návrhu odsúdeného o obnovu konania odsúdený na otázky predsedu senátu či pozná osoby N. M., V. W. a M. H., prečo ich navrhuje vypočuť a čo majú uviesť odsúdený uviedol, že ich nepozná, ale majú potvrdiť, že policajti boli na neho zaujatí v čase, keď bral drevo z lesa a taktiež by mali uviesť, že on to nespáchal. Na ďalšiu otázku predsedu senátu prečo tieto osoby nenavrhol vypočuť v rámci samotného konania vo veci, odsúdený uviedol, že ich nenavrhol, pretože sa policajti vyhrážal jeho žene, nikde to však nehlásil a ani jeho manželka, lebo sa bála.

Po prečítaní doplnenia dôvodov návrhu na obnovu konania v trestnej veci 5Tk 3/2018 odsúdeného D. K. podaného prostredníctvom jeho obhajcu odsúdený uviedol, že by potreboval kamerový záznam, kde boli na neho policajti zaujatí.

Na záver odsúdený dodal, že chce dať trestné oznámenie na toho, kto na neho tú vraždu našiel.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Košiciach na verejnom zasadnutí uviedol, že má za to, že ani v písomných podaniach ani na verejnom zasadnutí neodznali také nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. Pokiaľ ide o verziu v spočívajúcu v tom, že sa svedkovia Y. U. a M. H. mali pred inými osobami vyjadrovať inak ako v tomto trestnom konaní, tak táto už bola posudzovaná súdmi v pôvodnom konaní. Pokiaľ ide o osoby, ktoré sú vymenované ako možní svedkovia z vyjadrenia odsúdeného nevyplýva, že by mali konkrétne vedomosti o skutku alebo iných okolnostiach majúcich vzťah ku skutku. Tieto návrhy sú založené len na domnienke odsúdeného, že by tieto osoby mohli vypovedať v trestnom konaní v jeho prospech, čo zavažuje na tom, že ho poznajú. Z týchto dôvodov preto navrhol, aby súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený má za to, že skutočnosti uvedené v tomto konaní a navrhnuté dôkazy sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi zmeniť výrok o vine odsúdeného, preto navrhol, aby súd obnovu konania povolil a zrušil napadnuté rozhodnutie.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vyššie citované ustanovenie Trestného poriadku stanovuje formálne podmienky pre tzv. iudicium rescindens (obnovovacie konanie) - existenciu právoplatného rozhodnutia a novej skutočnosti alebo dôkazu.

Rozhodovanie o povolení obnovy konania je však podmienené materiálnou podmienkou spočívajúcou v povinnosti súdu konajúceho o povolení obnovy konania, vyhodnotiť vplyv nového dôkazu na už ustálený skutkový stav.

Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania nemôže hodnotiť novoobjavené dôkazy z hľadiska ich vierohodnosti, pretože takéto hodnotenie by slúžilo ako podklad pre nové rozhodnutie o vine.

Napriek tomu je v tomto štádiu rozhodovania potrebné, aby súd vyhodnotil nový dôkaz z hľadiska jeho novosti a spôsobilosti odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Súd prihliadnuc na všetky okolnosti prípadu, ako aj samotný návrh odsúdeného či jeho obhajcu podané súdu, či už v písomnej alebo ústnej forme, nepovažuje za také, ktoré by sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste, než aké bolo urobené rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 5Tk/3/2018 zo dňa 21.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice, sp. zn. 7To/117/2018 zo dňa 17.01.2019, právoplatným dňa 17.01.2019.

V tejto súvislosti a na podporu vyššie uvedeného súd poukazuje aj na rozhodnutie R 6/97, kde Najvyšší súd konštatoval, že v konaní o povolení obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základom konaní. Toto konanie sa obmedzuje na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme.

G. na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že ani jedna zo zákonom stanovených podmienok obnovy konania nebola naplnená. Návrh odsúdeného vypočuť osoby, ktorých vymenoval odsúdený ako možných svedkov a to Jána M., V. W., M. H., I. Q., U. Y. a W. Y., nemožno považovať za také, ktoré by sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie vo veci, aké bolo urobené v pôvodnom rozhodnutí. Z vyjadrenia odsúdeného nevyplýva, aby títo svedkovia mali konkrétne vedomosti o skutku alebo iných okolnostiach majúcich vzťah ku skutku. Súd sa preto stotožňuje s názorom prokurátora, že tieto návrhy sú založené len na domnienke odsúdeného, že by tieto osoby mohli vypovedať v trestnom konaní v jeho prospech. Čo sa týka návrhu odsúdeného v prípade potreby opätovne vypočuť svedkov Y. U. a M. H. súd poznamenáva, že okresný súd v pôvodnom konaní sa už v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní zaoberal spôsobom obhajoby spočívajúcom v tvrdení, že skutok mali spáchať vyššie uvedení svedkovia, čo však bolo vylúčené ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi. Je teda potrebné uviesť, že v pôvodnom konaní boli vykonané všetky úkony na to, aby bolo možné spravodlivo rozhodnúť o skutku odsúdeného. U. ani dôkazy predložené odsúdeným či jeho obhajcom by nijakým spôsobom nemohli zmeniť daný skutkový stav. Preto dôkazná situácia ustálená súdom v pôvodnom konaní 5Tk 3/2018 by sa týmto nezmenila a odsúdený ani jeho obhajca neuviedli ďalšiu novú podstatnú skutočnosť, ktorú na povolenie obnovy konania vyžaduje trestný poriadok. Podľa názoru súdu odsúdený iba opakovane uvádza totožné návrhy a tieto opakovane subjektívne hodnotí v snahe privodiť nové rozhodnutie vo veci. Navyše, postup súdu potvrdzuje aj prokurátor, ktorý na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh na povolenie obnovy konania.

Keďže vykonaným dokazovaním súd nezistil existenciu skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu známe v čase rozhodovania o vine a treste odsúdeného a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice I.
Sťažnosť má odkladný účinok.