

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/109/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011072  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320011072.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Lenky Kováčovej, PhD. a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného Y. B., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného Y. B. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 2PP/13/2020 zo dňa 03.11.2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 16. decembra 2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Y. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného Y. B. (ďalej len odsúdený) na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, mu uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 3T/113/2017 zo dňa 21.08.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 3T/113/2017 zo dňa 29.11.2018 v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal dve tretiny uloženého trestu, nespĺnil však ani jednu z materiálnych podmienok, teda plnením povinností a svojím správaním vo výkone trestu nepreukázal polepšenie a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, spočiatku boli zaznamenané vzťahové problémy so spoluodsúdenými, nebol v jednom prípade oholený podľa určených vzorov a noriem a porušil taktiež príkaz príslušníka zboru plniť si svoje pracovné úlohy. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát, disciplinárne potrestaný tiež jedenkrát. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť výraznejšie zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Vo vzťahu k druhej materiálnej podmienke poukázal na záver hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, ktorý uviedol, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania vysoké. Zároveň poukázal na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznorodej trestnej činnosti a boli mu ukladané podmiennečné aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. V rámci predmetného odsúdenia vo veci Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/113/2017 bol odsúdenému trest odňatia slobody pôvodne podmiennečne odložený, avšak následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení v skúšobnej dobe a nariadení výkonu trestu odňatia slobody. K odsúdeným uvádzanému dôvodu, že sa chce zamestnať a byť pri rodine, konštatoval, že tento nie je zákonným dôvodom na podmiennečné prepustenie a nemôže bez ďalších podkladov zo strany odsúdeného verifikovať údaj, že by mohol byť zamestnaný. S poukazom na uvedené dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu, preto žiadosť odsúdeného zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 3T/113/2017 zo dňa 21.08.2017, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/113/2017 zo dňa 29.11.2018 bolo rozhodnuté, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil, preto trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov vykoná. Predmetný trest nastúpil dňa 22.05.2019 a jeho predpokladaný koniec pripadá na 21.05.2021.

Krajský súd po preskúmaní správnosti výroku napadnutého uznesenia ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody, nespĺnil však ani jednu z materiálnych podmienok predpokladaných ustanovením § 66 ods. 1 Tr. zák. Je zrejme, že odsúdený po nastúpení na výkon trestu mal určité problémy prispôbiť sa jeho podmienkam, keďže ako vyplýva z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni a vo viacerých oblastiach boli zaznamenané nedostatky. Napriek tomu, že sa jeho správanie postupne stabilizovalo, doposiaľ si vytvoril podmienky na udelenie len jednej disciplinárnej odmeny, pričom v jednom prípade bol aj disciplinárne potrestaný za nesplnenie príkazu príslušníka zboru riadne si plniť pracovné povinnosti. V individuálnej práci s odsúdeným sa taktiež nepodarilo dosiahnuť výraznejšie pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii, do aktivít pedagogického pôsobenia realizovaných skupinovou formou sa nezapája. Uvedené v súhrne nesvedčí naplneniu podmienky preukázaného polepšenia odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody.

Ohľadom druhej materiálnej podmienky spočívajúcej v dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života odsúdeným po jeho podmiennečnom prepustení, krajský súd taktiež nedospel k záveru o jej naplnení, predovšetkým poukazujúc na opakované páchanie úmyselnej trestnej činnosti odsúdeným, za čo mu boli uložené ako podmiennečné, tak i nepodmienečné tresty odňatia slobody, pričom v predmetnom prípade mu bol nariadený trest odňatia slobody po porušení podmienok skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Uvedené nesvedčí o kritickom postoji odsúdeného k páchaniu vlastnej trestnej činnosti a o dôvodnosti predpokladu, že uňho došlo k zmene v hodnotovej orientácii, a teda že možno očakávať, že by po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život dodržiavaním právnych i spoločenských noriem.

S poukazom na uvedené skutočnosti a napokon i na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu, ktorý u odsúdeného konštatoval vysoké riziko sociálneho zlyhania a nepriaznivú aktuálnu resocializačnú prognózu krajský súd dospel k záveru, že uvedený trest na odsúdeného doposiaľ nemal dostatočný preventívny a výchovný vplyv a pre naplnenie jeho účelu bude preto potrebné, aby na odsúdeného

naďalej pôsobili výchovné prostriedky počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.