

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12CoCsp/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422202228
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8422202228.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Romana Lajoša v spore žalobcu: A. B. B., B. B. C. XX, XXX XX D. - C. E. B. C., A.: XX XXX XXX, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. F. G. XX, XXX XX B. F. G., o zaplatenie 667,26 Eur s prísl., o späťvzati žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Poprad, č.k. KK-8Csp/154/2022-79 z 20.12.2023 takto

rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Poprad, č.k. KK-8Csp/154/2022-79 zo dňa 20.12.2023 a konanie z a s t a v u j e.

II. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e:

1. V záhlaví tohto rozhodnutia identifikovaným rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. žalobu zamietol; vo výroku II. konanie v časti o zaplatenie 82,-Eur s prísl. zastavil a III. súvisiacim výrokom o trovách konania rozhodol tak, že ich žalovanej nepriznal.

2. Následne v rámci lehoty na podanie odvolania zobral žalobca žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť a neuplatnil si trovy konania s tým, že žiadal aj o vrátenie alikvotnej časti zaplateného súdneho poplatku.

3. Protistrana na výzvu súdu sa k podanému späťvzatiu žaloby v určenej lehote nevyjadрила.

4. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Podľa § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

8. Žalobca vzal svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

9. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Keďže po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaná nevylovila nesúhlas s jej späťvzatím, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a contrario, i za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovanej. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovaného, znáša trovy žalovaného žalobca.

11. V danom prípade žalobca späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu zavinil zastavenie konania, preto by žalovanej, ktorá nezavinila zastavenie konania patrilo nárok na náhradu trov konania, avšak z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná bola v konaní pasívna, k späťvzatiu žaloby sa nevyjadřila, náhradu trov konania si neuplatnila, a podľa obsahu spisu jej ani žiadne trovy v konaní nevznikli. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonomiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nelogické, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

12. Záverom odvolací súd uvádza, že o žiadosti žalobcu na vrátenie súdneho poplatku bude rozhodnuté súdom prvej inštancie, nakoľko v zmysle ust. § 12 ods. 1 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon, teda ak je súd prvej inštancie oprávnený vyrubiť súdny poplatok za návrh na začatie konania, len tento súd je oprávnený potom aj na rozhodovanie o vrátení tohto poplatku.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súdom na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).