

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/67/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010585  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010585.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému W. W. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 16. decembra 2020 odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 02. júla 2020, sp.zn.1T/10/2020, a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e s a napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaný W. W. s a o d s u d z u j e podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 02. júla 2020, sp.zn.1T/10/2020 bol obžalovaný W. W. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

-dňa 28.08.2019 v čase o 23.00 hod. v obci Z. na terase pohostinstva G. Z. udrel poškodeného V. G. päťou pravej ruky do ľavého oka a spôsobil mu opuch ľavého oka s hematómom, ktoré si nevyžiadalo lekárske vyšetrenie.

Za tento trestný čin bol obžalovaný odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. a podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. podmienene odložený a bola mu určená podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. skúšobná doba vo výmere 36 mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Okresný súd mu zároveň podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe, podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Tr. zák. povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní napadla odvolaním prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len „prokurátorka“) pre nesprávnosť výroku o treste v neprospech obžalovaného.

V písomných dôvodoch odvolania prokurátorka poukázala na skutočnosť, že s predmetným tvrdením a záverom samosudcu sa nie je možné stotožniť. Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že obžalovaný bol celkom šesťkrát trestne stíhaný (šesť záznamov v odpise) a dvakrát súdne trestaný (v dôsledku ukladania súhrnných trestov). V prvom prípade išlo o trestné stíhanie za trestné činy krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., pričom trestné stíhanie bolo Okresnou prokuratúrou Trenčín pod 2Pv 869/2012 podmiennečne zastavené so skúšobnou dobou 12 mesiacov do 08.06.2012. Obžalovaný sa v určenej skúšobnej dobe osvedčil. V druhom prípade bol obžalovaný Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod 1T 57/2013 odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., pričom mu bol uložený trest odňatia slobody 3 mesiace, ktorého výkon bol podmiennečne odložený a bola určená skúšobná doba 1 rok do 17.10.2013. V tomto prípade bol výkon trestu nariadený 24.02.2014 a obžalovaný trest vykonal 26.05.2014. V treťom prípade bol pod sp. zn.: 1T 10/2020 obžalovaný Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod 1T 7/2014 odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., pričom mu bol uložený trest odňatia slobody 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný trest vykonal 26.02.2014. Dve posledne uvedené rozhodnutia však boli neskôr zrušené v dôsledku ukladania súhrnného trestu, keď vo štvrtom prípade bol obžalovaný Okresným súdom Trenčín pod 4T 53/2014 odsúdený za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák., pričom mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný trest vykonal 30.01.2015. V piatom prípade bol obžalovaný Okresným súdom Trenčín pod 6T 9/2015 odsúdený za trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pričom mu bol uložený trest odňatia slobody 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Toto rozhodnutie však bolo neskôr zrušené v dôsledku ukladania súhrnného trestu, keď v šiestom prípade bol obžalovaný Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod 5T 19/2015 (v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne pod 23To 121/2015) odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., pričom mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný trest vykonal 27.02.2018. Podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Okresný súd sa pri ukladaní trestu týmito ustanovenia neriadil, nevzal ich do úvahy, resp. ich nesprávne interpretoval. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že obžalovaný W. W. je osobou so sklonmi ku páchaniu trestnej činnosti. Obžalovaný bol opakovane trestne stíhaný a napriek opakovanému uloženiu nepodmiennečného trestu odňatia slobody sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. V čase skutku bol obžalovaný opätovne pod vplyvom alkoholu, pričom mu bolo v minulosti uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Obžalovaný bol opakovane vo výkone trestu (spolu 4 krát) a to aj v ústave na výkon trestu so zvýšenou ostrahou - so stredným stupňom stráženia. Ani takto vykonané tresty nemali na obžalovaného žiaden vplyv a naďalej, nie dlhú dobu po vykonaní trestu sa opätovne dopúšťa násilného trestného činu pod vplyvom alkoholu. V zmysle právnej teórie trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie, a prvok individuálnej prevencie a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Trestný zákon v ustanovení § 34 odsek 4 taxatívne uvádza všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnúť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery. Ide najmä o spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Osobu páchatela treba hodnotiť vo všetkých súvislostiach. Pri hodnotení osoby konkrétneho páchatela treba posúdiť negatívny alebo pozitívny význam jeho osoby pre hodnotenie nebezpečnosti činu pre spoločnosť, ktoré vyplýva z jeho správania v spoločnosti. Úvahy, ktoré viedli súd k záveru, že uloženie nepodmiennečného trestu odňatia slobody obžalovanému v zákonom stanovenej trestnej sadzbe by bolo neprimerane prísne sú v danom prípade vzhľadom na závažnosť skutkov neopodstatnené, a preto navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne z dôvodu podľa § 321 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 1T/10/2020 zo dňa 02.07.2020

vo výroku o treste a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku uložil obžalovanému zákonný a spravodlivý trest v dolnej polovici zákonného rozpätia so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

K odvolaniu prokurátorky sa obžalovaný písomne bližšie nevyjadril.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonného rozpätia trestných sadzieb.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátorky podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí dňa 16. decembra 2020 na podklade podaného odvolania prokurátorky pre nesprávnosť výroku o treste v neprospech obžalovaného, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 19. augusta 2020, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov o treste napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátorky je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, z obsahu odvolania prokurátorky vyplýva, že odvolanie neobsahuje žiadne námietky voči postupu okresného súdu, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania obžalovaného, teda výrokov o vine, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, pochybil vo výroku o treste, pretože uložený trest okresným súdom je neprimerane mierny.

Obžalovaný bol uznaný za vinného zo skutku v napadnutom rozsudku z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za ktorý je stanovená v § 364 ods. 1 Tr. zák. trestná sadzba trestu odňatia slobody s hornou hranicou vo výmere 3 roky. Obžalovaný sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného.

Vzhľadom na povahu a závažnosť uvedeného trestného činu, no najmä vzhľadom na okolnosti negatívne charakterizujúce osobu obžalovaného ako páchatela a možností jeho nápravy je podľa záveru odvolacieho súdu trest uložený obžalovanému okresným súdom, trestom neprimerane miernym, ktorý dostatočne nevyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou a nemôže splniť účel predpokladaný v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zák., t. j. zabezpečiť dôslednú ochranu spoločnosti pred páchatelom zabránením mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov.

Odvolací súd pri ukladaní druhu a výmery trestu u obžalovaného vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovenej v § 364 ods. 1 Tr. zák. s dolnou hranicou vo výmere 0 mesiacov a hornou hranicou vo výmere 3 roky (36 mesiacov). Zároveň odvolací súd pri ukladaní trestu zistil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., že sa obžalovaný k trestnej činnosti priznal a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., že napomáhal súdu pri objasňovaní trestných činov tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a okresný súd jeho vyhlásenie prijal (viď. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn.4Tdo 63/2016 zo dňa 25. októbra 2016 a stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. júna 2017, sp.zn.Tpj/55/2016 uverejnenom v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 5/2017 pod č.44). Súčasne odvolací súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., že obžalovaný bol pred spáchaním trestného činu za inú trestnú činnosť odsúdený. Odvolací súd s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. po zistení prevahy pomeru poľahčujúcich okolností nad okolnosťami priťažujúcimi následne znížil hornú hranicu trestnej sadzby vo výmere 3 roky (36 mesiacov) o jednu tretinu a obžalovanému ukladal trest odňatia slobody v rozmedzí trestných sadzieb vo výmere

0 mesiacov až 2 roky (24 mesiacov) /výpočet: 1/3 z 36 mesiacov = 12 mesiacov; 36 mesiacov - 12 mesiacov = 24 mesiacov, teda 2 roky/.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu, odvolací súd z odpisu z registra trestov na obžalovaného mal preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn.5T/19/15 zo dňa 14.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 02.02.2016, sp.zn.23To/121/15 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Súčasne mu bol zrušený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.04.2015, sp.zn.6T/9/2015, ktorý mu bol uložený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Obžalovaný tento trest vykonal dňa 27.02.2018. Pri predchádzajúcich odsúdeniach bolo na obžalovaného v prvých dvoch prípadoch pôsobené podmienenými trestami odňatia slobody a v ostatných trestných veciach trestami odňatia slobody spojenými s ich priamym výkonom. V trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou vedenej pod sp.zn.1T/7/2014 mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie v ambulantnej forme, ktoré vykonal dňa 24.01.2020. Podľa záverov odvolacieho súdu z uvedeného vyplýva, že obžalovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, pričom vykonanie doterajších trestov odňatia slobody, ktoré boli spojené aj s ich priamym výkonom nevedli u obžalovaného k náprave tak, aby viedol riadny život, keďže sa opäť dopustil pod vplyvom alkoholu úmyselnej trestnej činnosti.

Odvolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. ukladaný trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívna zložka trestu) a vytvorí podmienky na jeho výchovu (výchovná zložka trestu). Vychádzajúc z princípov humánosti pri ukladaní trestu z uvedeného vyplýva a súdna prax v tomto smere aj fakticky postupuje, že pri ukladaní trestov páchatelom v zásade u prvotrestaných osôb vystupuje do popredia výchovná zložka trestu pred represívnou. V prípade recidívy trestnej činnosti páchatela je však už nevyhnutné podstatne obozretnejšie pristupovať k posudzovaniu zabezpečenia výchovnej zložky trestu vo vzťahu k páchatelovi, keďže zistená recidíva logicky v zásade nasvedčuje o neúčte páchatela k záujmom chráneným Trestným zákonom a k tomu, že predchádzajúce tresty nevedli k prevýchove páchatela, teda k prijatiu skutočného predsavzatia páchatela viesť riadny život.

Odvolací súd v predmetnej trestnej veci dospel k záveru, že z hľadiska hodnotenia osoby obžalovaného vyplývajú najmä z jeho odpisu z registra trestov možno konštatovať, že obžalovaný má sklony k páchaniu trestných činov. Vzhľadom na povahu a charakter spáchaného predmetného trestného činu, spôsob jeho spáchania, no najmä vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho sklony k páchaniu trestných činov, odvolací súd dospel k záveru, že obžalovanému v tejto trestnej veci nemožno uložiť trest odňatia slobody s jeho podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení, pretože pri takomto uložení trestu u obžalovaného by nedošlo k naplneniu jeho účelu a takto uložený trest je neprimerane mierny.

Odvolací súd na podklade dôvodne podaného odvolania prokurátorky podaného v neprospech obžalovaného zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok v celom výroku o treste a postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozsudkom rozhodol tak, že obžalovanému uložil podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Takto uložený trest odňatia slobody podľa záverov odvolacieho súdu zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanovených pre ich ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 3 a 4 Tr. zák., konkrétnej miere závažnosti spáchaného trestného činu vyplývajúcej z jeho povahy a spôsobu spáchania, ako aj zisteným pomerom obžalovaného a možnostiam nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je súčasne dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Odvolací súd v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných

desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.