

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5P/40/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204692  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820204692.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o malol. dieťa: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka R. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.-F., t.č. W.-F., M. XXX/XX, a otec L. S., nar. X.XX.XXXX, bytom W.-F., V. B. W. XX/XXX, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.9.2019 č.k. 14P/28/2019-28 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca voči malol. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na malol. Y. zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, do rúk matky, s účinnosťou od 1.1.2021.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka malol. dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne. Návrh zdôvodnila tým, že maloletá začala navštevovať 2. stupeň základnej školy, v dôsledku čoho sa matke zvýšili výdavky na školské pomôcky a maloletá navštevuje aj výtvarný krúžok. Matka poukázala na to, že dcéra je vo veku, kedy dospieva a stále potrebuje nové veci na oblečenie, obuv, hygienu a iné. Pred začatím pojednávania matka uviedla, že výživné na dieťa žiada upraviť vo výške 50,- eur mesačne s účinnosťou od 1.1.2021. Z jej výpovede vyplynulo, že maloletá navštevuje 6. ročník základnej školy, výdavky má na stravu a krúžok výtvarnej výchovy, poplatok za internet je 12,- eur mesačne. Matka v súčasnosti žije s manželom a malol. Y., je nezamestnaná, poberá prídavky na dieťa. V konaní matka uviedla, že posledný pracovný pomer s ňou bol ukončený z finančných dôvodov firmy s tým, že má prisľúbené, že po vianočných sviatkoch by ju mali opäť zamestnať. Je evidovaná na úrade práce, na podporu v nezamestnanosti jej nárok nevznikol. Manžel matky dieťaťa je dlhodobo práceneschopný, nemá žiaden príjem. Matka má vyživovaciu povinnosť len k malol. Y..

2. Otec dieťaťa s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že v súčasnosti je nezamestnaný, od 25.8.2020 je evidovaný na úrade práce. Predtým bol otec vo výkone trestu odňatia slobody, v dôsledku čoho mu bolo prerušené vyplácanie podpory v nezamestnanosti. Po návrate z výkonu trestu mu podpora v nezamestnanosti bola vyplatená v septembri 2020 vo výške 120,- eur a v októbri 2020 vo výške asi 110,- eur. Otec sa nevedel vyjadriť k tomu, či mu bude podpora vyplatená aj v mesiaci december 2020. V konaní uviedol, že následne by mal dostávať dávku v hmotnej núdzi v sume 66,- eur mesačne, pričom sa snaží nájsť si prácu, ale zatiaľ bezvýsledne. Žije s otcom v rodinnom dome, výdavky uviedol v súvislosti s úhradou poplatku za elektriku a vodu vo výške 44,- eur mesačne a v súvislosti s chystaním dreva na zimu vo výške cca 200,- až 220,- eur. Okrem toho má nesplatenú pôžičku. Vyživovaciu povinnosť má len k malol. Y.. V súčasnosti nemá možnosť prispievať na výživu dcéry viac než 30,- eur mesačne. „Na čierno“ robiť nechodí, chodí však zadarmo pomáhať kamarátovi s tým, že v prípade potreby zasa on pomôže jemu. Uviedol, že sa hovorí, že matka dieťaťa spolu s manželom pijú víno a on jej nebude dávať peniaze na víno.

3. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky pripojil s tým, že maloletá navštevuje 2. stupeň základnej školy a má zvýšené výdavky.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 14P/1/2020, rodného listu malol. Y., potvrdenia o príjme rodičov maloletej, dokladov o výdavkoch rodičov a malol. Y., správy Základnej školy s materskou školou Vavrinca Benedikta Nedožery-Brezany, lustrácie v katastri nehnuteľností, správ Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza, Úradu práce sociálnych, vecí a rodiny v Prievidzi, Okresného dopravného inšpektorátu v Prievidzi, správy o šetrení pomerov v rodine maloletej, rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 3T/26/2020, oznámení posledných zamestnávateľov rodičov dieťaťa, oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi o voľných pracovných miestach, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Vyživovacia povinnosť otca voči malol. Y. bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27.9.2019 č.k. 14P/28/2019-28 na sumu 30,- eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti uvedeného rozhodnutia, t.j. od 4.10.2019. Týmto rozsudkom bola zároveň maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a súd vyslovil, že styk otca s dieťaťom bude prebiehať na základe vzájomnej dohody rodičov.

6. V čase poslednej úpravy výživného bol otec dieťaťa zamestnaný, dosahoval príjem vo výške 112,58 eur mesačne. Okrem malol. Martiny inú vyživovaciu povinnosť nemal.

7. Matka dieťaťa v čase poslednej úpravy výživného bola od 1.8.2019 zamestnaná a za mesiac august 2019 dosiahla čistý príjem vo výške 603,90 eur. V predchádzajúcom období v roku 2019 bola nezamestnaná, poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 240,70 eur (do mája 2019 vrátane), resp. vo výške 168,30 eur mesačne (v období jún až júl 2019). Poberala prídavky na dieťa. Vyživovaciu povinnosť mala len k malol. Y..

8. Malol. Y. v čase poslednej úpravy výživného nastúpila do 5. ročníka Základnej školy v Nedožeroch-Brezanoch, okrem toho navštevovala výtvarný krúžok, kde bol mesačný poplatok vo výške 8,- eur.

9. V súčasnosti je otec dieťaťa nezamestnaný, od 26.8.2020 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. V období od 25.12.2019 do 25.8.2020 bol vo výkone trestu odňatia slobody pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona v spojení s ust. § 138 písm. d) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, § 127 ods. 5 Tr. zákona, ktorých sa dopustil voči manželovi matky dieťaťa a voči matke maloletej. Podľa oznámenia posledného zamestnávateľa otca pracovný pomer s otcom dieťaťa bol ukončený dohodou ku dňu 19.9.2019. Otec v konaní uvádzal, že dôvodom ukončenia pracovného pomeru bolo to, že zamestnávateľ pre neho v zimnom období nemal prácu. V období od 20.9.2019 do 25.12.2019 bola otcovi vyplácaná podpora v nezamestnanosti v sume 108,10 eur mesačne, resp. v sume 111,70 eur. Po návrate z výkonu trestu mu podpora v nezamestnanosti bola ešte vyplácaná v období od 26.8.2020 do 19.11.2020. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že otcovi bol v mesiaci september 2020 vyplatený resocializačný príspevok vo výške 70,- eur. Z výpovede otca maloletej bolo zistené, že okrem podpory v nezamestnanosti nemá iný príjem. V konaní uvádzal, že prácu si hľadal v Nitre v spoločnosti Landrover a tiež v Bratislave vo Volkswagen Slovakia a.s., ale zatiaľ bezvýsledne. Prácu si hľadal aj v Prievidzi, kde mu mal jeden zamestnávateľ povedať, že pre neho prácu nemajú, keďže bol vo výkone trestu. Otec podľa svojho vyjadrenia má základné vzdelanie a z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi bolo zistené, že k 30.11.2020 boli evidované voľné pracovné miesta pre osoby so základným vzdelaním, napr. balič tovaru, operátor drevoobrábacieho stroja, pomocný robotník, pomocný pracovník v lesníctve, pracovník v drevospracujúcej výrobe, pomocný pracovník na stavbe, pomocný pracovník na zinkovní. Predpokladaný príjem z týchto zamestnaní je uvádzaný od 580,- eur mesačne, resp. od 3,33 eur za hodinu. Otec dieťaťa v súčasnosti žije so svojim otcom v rodinnom dome, inkaso (poplatok za elektriku a plyn) predstavuje sumu 44,96 eur mesačne. Podľa vyjadrenia otca výdavky mal spolu so svojim otcom v súvislosti s prípravou dreva na zimu, čo bolo vo výške 200,- až 220,- eur. Vyživovaciu povinnosť má len k malol. Y.. Otec uviedol, že má ešte pôžičku z obdobia spolužitia s matkou dieťaťa. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok ani motorové vozidlo.

10. Matka malol. dieťaťa v súčasnosti žije s manželom a malol. Y. v byte, ktorý má v nájme. Od 1.11.2020 je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, pričom posledný pracovný pomer bol ukončený dňa 31.10.2020 dohodou na podnet matky dieťaťa, čo vyplýva z vyjadrenia zamestnávateľa. Matka v konaní uviedla, že zamestnávateľ jej povedal, aby si výpoveď dala ona s tým, že od januára 2021 by ju prijal do zamestnania opäť. Z potvrdenia zamestnávateľa vyplýva, že matka dosahovala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 583,96 eur. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi bolo zistené, že v období od augusta 2019 do júla 2020 bol matke dieťaťa vyplácaný osobitný príspevok vo výške 126,14 eur, od mesiaca august 2020 je to suma 63,07 eur. Okrem toho poberá prídavok na dieťa v sume 24,95 eur mesačne. Manžel matky dieťaťa je podľa potvrdenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 17.9.2019, naposledy s ním bol pracovný pomer skončený v skúšobnej dobe. Aktuálne nemá žiaden príjem. Výdavky spojené s bývaním matka má vo výške 220,- eur mesačne na nájom, poplatok za televíziu v sume 20,51 eur mesačne, poplatok za elektriku v sume 38,- eur mesačne, poplatok za odvoz komunálneho odpadu v sume 47,58 eur ročne. Okrem toho má bežné výdavky na stravovanie, hygienu, oblečenie a pod.. Vyživovaciu povinnosť má len k malol. Y.. Matka dieťaťa nevlastní žiadny nehnuteľný majetok ani motorové vozidlo.

11. Malol. Y. je žiačkou 6. ročníka Základnej školy v Nedožeroch-Brezanoch. Podľa potvrdenia školy ku dňu 13.11.2020 predstavovali výdavky spojené so štúdiom sumu 26,80 eur na zakúpenie pracovných zošitov a úhradu príspevku do ZRŠ. Strava v školskej jedálni je v hodnote 1,20 eur za obed (t.j. cca 24,- eur mesačne). Plánované výdavky do konca školského roka sú podľa potvrdenia školy ešte vo výške cca 22,- eur. Okrem toho vznikajú výdavky v súvislosti s individuálnym zabezpečením školský pomôcok ako zošity, obaly, písacie potreby, rysovacie potreby kalkulačka, výkresy, potreby na výtvarnú výchovu, telocvičný úbor, prezuvky a pod.. Maloletá navštevuje ZUŠ v Nedožeroch-Brezanoch, a to výtvarný odbor, kde je mesačný poplatok 8,- eur. Poplatok za internet je v sume 12,- eur, matka maloletej platí poistenie v sume 15,- eur mesačne. Okrem toho má malol. Y. bežné výdavky na oblečenie, stravu, hygienické potreby. Otec si voči maloletej určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 30,- eur mesačne riadne hradí.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné upraviť vyživovaciu povinnosť otca voči malol. dieťaťu. V konaní bolo zistené, že od poslednej úpravy výživného uplynul jeden rok a na strane rodičov za toto obdobie došlo k zmene pomerov. Pokiaľ ide o maloletú - na jej strane k výraznejšej zmene pomerov nedošlo, nakoľko v čase poslednej úpravy výživného bola žiačkou 5. ročníka základnej školy, v súčasnosti navštevuje 6. ročník tej istej školy v mieste svojho

bydliska. Z výpovede matky dieťaťa bolo zistené, že poplatky spojené so stravovaním maloletej v škole a s návštevou ZUŠ sú rovnaké.

19. Na strane matky dieťaťa došlo k zmene v tom, že v súčasnosti je nezamestnaná, poberá len osobitný príspevok z úradu práce v sume 63,07 eur a prídavky na dieťa. Z jej výpovede bolo zistené, že aktuálne pokrýva výdavky z úspor, ktoré jej umožňujú uhradiť nájomné. V konaní bolo zistené, že posledný pracovný pomer matka ukončila dohodou na vlastnú žiadosť. Manžel matky sa na úhrade nákladov v domácnosti nepodieľa, je nezamestnaný, nemá žiaden príjem.

20. U otca detí došlo k zmene v tom, že je aktuálne nezamestnaný, v mesiaci november 2020 mu bolo ukončené vyplácanie podpory v nezamestnanosti, v súčasnosti nemá žiaden príjem. Otec v konaní uvádzal, že chodí zadarmo pomáhať kamarátovi, zamestnanie si hľadá, ale zatiaľ neúspešne. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi však bolo zistené, že úrad práce k 30.11.2020 evidoval voľné pracovné miesta, ktoré zodpovedajú kvalifikácii otca, t.j. pracovné miesta pre osoby so základným vzdelaním, kde predpokladaný príjem je deklarovaný vo výške od 580,- eur mesačne, resp. od 3,30 eur na hodinu. Z uvedeného je teda zrejmé, že na trhu práce sú voľné pracovné pozície, ktoré by otec dieťaťa mohol využiť a zabezpečiť si tak pravidelný príjem. Za daného stavu je potom možné konštatovať, že v možnostiach a schopnostiach otca je zabezpečiť si pravidelný príjem vo výške aspoň 580,- eur mesačne a je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu malol. Y. vo zvýšenej miere. Doposiaľ určené výživné 30,- eur mesačne je na hranici zákonom stanoveného minimálneho výživného a zďaleka nepostačuje na pokrytie aspoň základných potrieb dieťaťa. Súd uvádza, že otec si musí byť vedomý svojej zodpovednosti voči maloletej, ktorá je odkázaná výživou na svojich rodičov a nemôže túto zodpovednosť prenášať v prevažnej miere na matku dieťaťa a neprímerane ju tým zaťažovať. Súd poukazuje na to, že matka maloletej si voči dieťaťu po celý čas svoju vyživovaciu povinnosť riadne plní a zabezpečuje potreby dieťaťa aj osobnou starostlivosťou.

21. Po zhodnotení všetkých vyššieuvedených skutočností preto súd rozhodol tak, že vyživovaciu povinnosť otca voči malol. Y. upravil na sumu 50,- eur mesačne, účinnosťou od 1.1.2021 (t.j. v zmysle návrhu matky). Takto určené výživné podľa názoru súdu naďalej celkom nezohľadňuje vek a odôvodnené potreby maloletej, pri určení jeho rozsahu však súd vychádzal z aktuálnych možností a schopností otca.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.