

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 22Csp/138/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518202897
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2518202897.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobkyne: Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s., skrátený názov TAVOS, a.s., so sídlom Priemyselná 10, Piešťany, IČO: 36252484, proti žalovanému: W. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. J. XXXX/XXA, M., o zaplatenie 167,92 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 4,64 eura **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 163,28 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania:
- zo sumy 143,14 eura od 7.7.2018 do zaplatenia
- a zo sumy 20,14 eura od 26.7.2018 do zaplatenia,
to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. **P r i z n á v a** žalobkyňi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému **v**
rozsahu 94,48 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 27.11.2018, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 11.12.2018, sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 167,92 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 143,14 eura od 7.7.2018 do zaplatenia a zo sumy 20,14 eura od 26.7.2018 do zaplatenia. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

2. Žalobný nárok odvodzovala žalobkyňa od záväzkového právneho vzťahu strán sporu založeného vykonaním rozboru vody pre žalovaného na základe jeho objednávky urobenej objednávkovým formulárom dňa 18.6.2018. Žalovaný si týmto formulárom objednal rozbor pitnej vody na odbernom mieste Š. XX. Následne žalobkyňa vykonala odber vzorky vody, a výsledky jej rozboru vo forme Protokolu o skúške vzorky č. 1621/2018 odovzdala žalovanému, ktorý si žalovaný prevzal dňa 22.6.2018 osobne. Nakoľko boli prekročené niektoré mikrobiologické a biologické ukazovatele, žalovaný osobne požiadal žalobkyňu o opakovanie rozboru vody tých ukazovateľov, hodnota ktorých bola prekročená. Preto žalobkyňa opätovne vykonala odber vzorky vody a jej rozbor podľa požiadaviek žalovaného, a o výsledku rozboru vyhotovila Protokol o skúške vody dusičnanov a vodivosti č. 1773/2018, ktorý si žalovaný prevzal dňa 4.7.2018. Žalovanému preto vystavila žalobkyňa dve faktúry, a to faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2018 na sumu 143,14 eura s dátumom splatnosti 6.7.2018, a faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.7.2018 na sumu 20,14 eura s dátumom splatnosti 25.7.2018. Takto vyúčtovanú ceny služieb žalovaný nezaplatil žalobkyňi napriek upomienkam zo dňa 3.8.2018 a zo dňa 4.9.2018 aj napriek predžalobnej výzve. Preto sa žalobkyňa žalobou domáhala od žalovaného zaplatenia neuhradenej ceny za rozbor vody v sumách 143,14 eura a 20,14 eura a zaplatenia poplatkov za obe upomienky v sume 2,32 eura/upomienka x 2 upomienky, spolu 167,92 eura. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením

peňažného dlhu, žalobkyňa si popri nároku na zaplatenie dlžnej sumy uplatnila žalobou proti žalovanému aj 5 % ročný úrok z omeškania z neuhradených cien za objednaný rozbor vody od prvého dňa omeškania žalovaného s platením každej z vyúčtovaných cien až do zaplatenia.

3. Súd rozhodol vo veci dňa 22.1.2019 platobným rozkazom č. k. 22Csp/138/2018-16, ktorý zrušil uznesením č. k. 22Csp/138/2018-40 zo dňa 7.6.2019 z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Žalobkyňa podaním zo dňa 8.6.2020, doručeným súdu dňa 16.6.2020, oznámila súdu, že berie žalobu v časti poplatkov za upomienky späť, a zotrvala na zaplatení sumy 163,28 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 143,14 eura od 7.7.2018 do zaplatenia a zo sumy 20,14 eura od 26.7.2018 do zaplatenia, ako aj na náhrade trov konania. Dôvod čiastočného späťvzatia žaloby neuviedla.

5. Žalovaný sa vôbec nevyjadril ani k žalobe, ani k jej čiastočnému späťvzatiu.

6. Nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- eur a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov, v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších prepisov (ďalej len „CSP“), súd spor prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

7. V rozsahu, v ktorom nebola žaloba vzatá späť, vykonal súd dokazovanie listinami, a to vyplneným objednávkovým formulárom zo dňa 18.6.2018, protokolmi o skúške vzorky zo dňa 22.6.2018 a zo dňa 4.7.2018, faktúrami žalobkyne zo dňa 22.6.2018 a zo dňa 11.7.2018, upomienkou zo dňa 3.8.2018, pokusom o zmier zo dňa 4.9.2018, predžalobnou výzvou zo dňa 4.10.2018, výpisom z obchodného registra, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu, a zistil tento skutkový stav:

8. Vyplneným a podpísaným objednávkovým formulárom zo dňa 18.6.2018 požiadal žalovaný žalobkyňu o minimálny rozbor vody z odberného miesta: studňa - Š. XX s tým, že odber vzoriek malo vykonať skúšobné laboratórium žalobkyne. Žalovaný je vo formulári konkretizovaný iba menom, priezviskom a fakturačnou adresou, ktorý zároveň uviedol aj svoje telefónne číslo a emailovú adresu.

9. Žalobkyňa vystavila dňa 22.6.2018 Protokol o skúške vzorky č. 1621/2018 na základe zákazky č. 20180100. Z protokolu vyplýva, že dňa 18.6.2018 bol vykonaný akreditovaný odber vzorky pitnej vody zo studne z odberného miesta Š. - Š. XX, skúška vody bola vykonávaná od 18.6.2018 do 22.6.2018. Protokol obsahuje prehľadnú tabuľku 26 ukazovateľov zistených touto skúškou vody. Žalovaný je v protokole identifikovaný ako zákazník menom, priezviskom a adresou. Protokol si prevzal žalovaný osobne dňa 22.6.2018.

10. Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2018 vyúčtovala žalobkyňa žalovanému cenu za službu odberu vzorky vody a za výkon skúšok vody na základe objednávky žalovaného zo dňa 18.6.2018, a to sumou 143,14 eura vrátane DPH, s dátumom splatnosti 6.7.2018. Žalovaný je vo faktúre označený ako príjemca menom, priezviskom a adresou.

11. Žalobkyňa vystavila dňa 4.7.2018 Protokol o skúške vzorky č. 1773/2018 na základe zákazky č. XXXXXXXXX. Z protokolu vyplýva, že dňa 2.7.2018 bol vykonaný akreditovaný odber vzorky pitnej vody z vodovodnej siete z odberného miesta Šípkové - Šípkové 41, skúška vody bola vykonávaná od 2.7.2018 do 4.7.2018. Protokol obsahuje tabuľku o dvoch zisťovaných ukazovateľoch touto skúškou vody. Žalovaný je v protokole identifikovaný ako zákazník menom, priezviskom a adresou. Protokol si prevzal osobne dňa 4.7.2018.

12. Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.7.2018 vyúčtovala žalobkyňa žalovanému cenu za službu odberu vzorky vody a za výkon skúšok vody na základe objednávky zo dňa 18.6.2018, a to sumou 20,14 eura vrátane DPH, s dátumom splatnosti 25.7.2018. Žalovaný je vo faktúre označený ako príjemca menom, priezviskom a adresou.

13. Upomienkou zo dňa 3.8.2018 upozornila žalobkyňa žalovaného na neuhradenú sumu 143,14 eura splatnú do 6.7.2018, vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2018. Upomienkou ho vyzvala

na dodatočné zaplataenie dlžnej sumy 143,14 eura a poplatku za upomienku v sume 2,32 eura. Celkom ho vyzvala na zaplataenie sumy 145,46 eura, ktorú žiadala uhradiť obratom.

14. Pokusom o zmier 2 zo dňa 4.9.2018 upozornila žalobkyňa žalovaného na neuhradenú sumu 20,14 eura splatnú do 25.7.2018, vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.7.2018, ktorú sumu žiadala zaplatiť v dodatočnej lehote 10 dní od doručenia tohto listu.

15. Predžalobnou výzvou zo dňa 4.10.2018 vyzvala žalobkyňa žalovaného na zaplataenie sumy 145,46 eura na základe faktúry č. XXXXXXXXXX vystavenej dňa 22.6.2018 na sumu 143,14 eura s dátumom splatnosti 6.7.2018, ako aj na zaplataenie sumy 22,46 eura na základe faktúry č. XXXXXXXXXX vystavenej dňa 11.7.2018 na sumu 20,14 eura s dátumom splatnosti 25.7.2018, a teda celkom požadovala od žalovaného zaplataenie sumy 167,92 eura, hoci, zrejme chybou v počítaní, v texte predžalobnej výzvy uviedla výslednú sumu 178,92 eura, ktorú žiadala zaplatiť v dodatočnej lehote 7 dní od doručenia predžalobnej výzvy na účet, ktorý uviedla.

16. Z výpisu z obchodného registra súd zistil, že žalobkyňa je obchodnou spoločnosťou, do predmetu činnosti ktorej patria aj servisné, technologické a laboratórne činnosti v odbore vodovodov a kanalizácií, ako aj informatívne testovanie, meranie, analýzy a kontroly.

17. Súd vec právne posúdil nasledovne:

18. Podľa ust. § 631 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

19. Podľa ust. § 633 ods. 1 OZ, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

20. Podľa ust. § 634 ods. 1 a 2 OZ, ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu. Ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

21. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.
26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky /ďalej len „ECB“/ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
28. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením jednotlivých súm vyúčtovaných vo faktúrach žalobkyne dňom bezprostredne nasledujúcim po márnom uplynutí lehoty splatnosti. Základná úroková sadzba ECB platná k 7.7.2018 a k 26.7.2018 bola 0,00 %, a teda zákonná výška úrokov z omeškania podľa predpisov občianskeho práva bola o 5 percentuálnych bodov vyššia, t. j. predstavovala 5,00 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu až do zaplatenia.
29. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.
30. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.
31. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
32. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
33. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
34. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
35. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala svoju žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 4,64 eura titulom poplatkov za upomienky, a to ešte pred predbežným prejednaním sporu, ako aj pred prvým pojednávaním vo veci samej, a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP, ani prípadný nesúhlas žalovaného so zastavením konania v tejto časti by nemal právne účinky. Keďže žalobkyňa vzala žalobu sčasti späť, súd podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil (l. výrok).
36. Vykonaným dokazovaním istinami, a to vyplneným objednávkovým formulárom zo dňa 18.6.2018, protokolmi o skúške vzorky zo dňa 22.6.2018 a zo dňa 4.7.2018, faktúrami žalobkyne zo dňa 22.6.2018 a zo dňa 11.7.2018, upomienkou zo dňa 3.8.2018, pokusom o zmier zo dňa 4.9.2018, predžalobnou výzvou zo dňa 4.10.2018, výpisom z obchodného registra, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu, ktoré dokazovanie vykonal súd v rozsahu, v ktorom nebola žaloba vzatá späť, súd mal za preukázané, že potvrdením objednávky žalovaného zo dňa 18.6.2018 žalobkyňou a následným vykonaním služby odberu vzorky vody a jej laboratórnych skúšok žalobkyňou vznikol medzi stranami sporu záväzkový právny vzťah podľa § 631 OZ a nasl. založený zmluvou o dielo, ktorú uzavreli strany sporu konkludentnou formou, keďže pre vznik predmetného občianskoprávneho záväzkového právneho vzťahu zákon nevyžaduje písomnú formu. Na základe objednávky žalovaného zo dňa 18.6.2018 vykonala žalobkyňa dňa 18.6.2018 akreditovaný odber vzorky pitnej vody zo studne z odberného miesta Š. XX, Š., v dňoch od 18.6.2018 do 22.6.2018 vykonala skúšku tejto vzorky, z ktorej zistila 26 ukazovateľov. Následne o laboratórnych výsledkoch skúšky vzorky vyhotovila dňa 22.6.2018 Protokol o skúške vzorky č. 1621/2018, ktorý si žalovaný prevzal osobne dňa 22.6.2018. Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2018 vyúčtovala žalobkyňa žalovanému cenu služby odberu vzorky a výkonu skúšok vody sumou 143,14 eura vrátane DPH, s dátumom splatnosti 6.7.2018.

37. Nakoľko niektoré mikrobiologické a biologické ukazovatele boli prekročené, žalovaný opätovne požiadal žalobkyňu o rozbor vody, tentokrát však iba na konkrétne vybrané ukazovatele, na základe čoho žalobkyňa vykonala dňa 2.7.2018 ďalší akreditovaný odber pitnej vody, tentokrát z vodovodnej siete z toho istého odberného miesta, v dňoch od 2.7.2018 do 4.7.2018 vykonala skúšku tejto vzorky, z ktorej zistila dva požadované ukazovatele. Následne o laboratórnych výsledkoch skúšky vzorky vyhotovila dňa 4.7.2018 Protokol o skúške vzorky č. 1773/2018, ktorý si žalovaný prevzal osobne dňa 4.7.2018. Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.7.2018 vyúčtovala žalobkyňa žalovanému cenu služby odberu vzorky a výkonu skúšok vody sumou 20,14 eura vrátane DPH, s dátumom splatnosti 25.7.2018.

38. Keďže žalovaný nezaplatil žalobkyni ani za jednu službu odberu vzorky vody a jej rozboru, cenu ktorých mu žalobkyňa riadne vyúčtovala dvomi faktúrami, dvomi upomienkami upozornila žalobkyňa žalovaného na neuhradenie ceny týchto služieb, avšak bezvýsledne. Žalovaný nereagoval ani na jej predžalobnú výzvu, preto si žalobkyňa uplatnila žalobou nárok na zaplatenie riadne poskytnutej služby odberu vzorky vody a jej skúšky, o ktorú ju žalovaný požiadal dvakrát.

39. O skutočnosti, že žalovaný neuhradil žalobkyni žalovanú sumu, nemal súd pochybnosti, nakoľko táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná.

40. Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobkyni cenu objednaných a žalobkyňou poskytnutých služieb, popri nároku na zaplatenie dlžných peňažných pohľadávok od žalovaného vznikol žalobkyni ako veriteľovi aj nárok na príslušenstvo pohľadávky, z ktorého si uplatnila zákonné úroky z omeškania od prvého dňa omeškania žalovaného s plnením jednotlivých dlžným súm až do zaplatenia.

41. Z povahy oboch záväzkových právnych vzťahov medzi stranami sporu je nepochybné, že obe zmluvy o dielo sú spotrebiteľskými zmluvami, keďže ich uzavrel žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ so žalobkyňou, ktorá zmluvy uzavrela v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, t. j. ako dodávateľ (§ 52 OZ). K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

42. Nakoľko predmetný spor je spotrebiteľským sporom, súd podrobil obe zmluvy súdnemu prieskumu, a s prihliadnutím na okolnosti, za ktorých boli uzavreté, zistil, že strany sporu uzavreli dňa 18.6.2018 zmluvu o dielo, ktorou za žalobkyňa ako zhotoviteľ zaviazala žalovanému ako objednávateľovi zhotoviť dielo vo forme služby odberu vzorky pitnej vody a jej rozboru, pričom prvú vzorku vody odobrala žalobkyňa 18.6.2018, a na základe druhej zmluvy odobrala druhú vzorku dňa 2.7.2018. O výsledkoch rozboru vzorky vody odovzdala žalobkyňa žalovanému protokoly o skúške vzorky, ktoré si tento prevzal v dňoch 22.6.2018 a 4.7.2018. Žalovaný za tieto dve služby (diela) žalobkyni vôbec nezaplatil napriek tomu, že tá mu cenu diela v oboch prípadoch riadne vyúčtovala faktúrami zo dňa 2.6.2018 a zo dňa 11.7.2018. S prihliadnutím na výrazný rozdiel v počte zisťovaných ukazovateľov, keď pri prvom rozbere sa zisťovalo 26 ukazovateľov a pri druhom rozbere iba 2 ukazovatele, považoval súd vyúčtovanú cenu oboch služieb za primeranú.

43. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žalobný nárok v rozsahu, v ktorom nebola žaloba vzatá späť, je v súlade s právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa, a že žaloba je v tejto časti skutkovo a právne dôvodná, preto jej vyhovel v jej prevažnej časti (II. výrok), s výnimkou časti o zaplatenie sumy 4,64 eura zodpovedajúcej poplatkom za dve upomienky, v ktorej časti bolo konanie zastavené I. výrokom toho rozsudku z dôvodu späťvzatia žaloby v tomto rozsahu.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

48. Žalobkyňa vzala žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 4,64 eura bez uvedenia dôvodu, a preto zastavenie konania v tejto časti procesne zavinila žalobkyňa, čo predstavuje 2,76 % predmetu sporu.

49. Žalobkyňa bola úspešná v spore v časti o zaplatenie sumy 163,28 eura s príslušenstvom, čo predstavuje 97,24 % predmetu sporu.

50. Nakoľko žalobkyňa mala v tomto spore väčší úspech, než bol úspech žalovaného zodpovedajúci procesnému zavineniu zastavenia časti konania žalobkyňou, a keďže súd nezistil existenciu žiadneho dôvodu hodného osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, podľa § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 CSP súd nárok na náhradu trov konania pomerne rozdelil, a priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania vypočítaný ako rozdiel medzi pomerom úspechu žalobkyne vo veci samej (97,24 %) a procesným úspechom žalovaného zodpovedajúcim čiastočnému zastaveniu konania, procesne zavinienému žalobkyňou (2,76 %), t. j. ako 97,24 % mínus 2,76 %, v zodpovedajúcom rozsahu 94,48 % (III. výrok), o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý postup je v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.