

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11C/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119317583  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119317583.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému B. I.X., C.. XX. XX. XXXX, S. M. XXXX/X, XXX XX S. S., o zaplatenie 569,16 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti 422,24 Eur zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 148,37 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 47,86% a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 01. 07. 2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 569,16 Eur a úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur titulom úhrad za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska na základe zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“). V žalobe uviedol, že kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za kontrolované obdobie od 01. 03. 2009 do 31.01. 2019. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 10. 01. 2019 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Ďalej uviedol, že nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného tak predstavuje sumu 552,16 Eur, ktorá pozostáva z 119 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období, pokuty vo výške 17,- Eur a zaplatenej poštovej sadzby vo výške 1,45 Eur.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 11C/28/2019 - 14 zo dňa 11. 07. 2019, proti ktorému podal žalovaný odpor s odôvodnením, že predmet žalobného návrhu je z veľkej časti premlčaný a vzniesol námietku premlčania. Aj keby existovali vecné dôvody na zaplatenie predmetnej pohľadávky, úhrady rok 2009 - 2016 sú premlčané. Potvrdil, že je vlastníkom nehnuteľnosti v obci Q. Č.. XX, zároveň je aj vlastníkom bytu v Banskej Bystrici na Poľnej ulici 5, kde je prihlásený na trvalý pobyt. Úhrady za služby poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska platí v mieste trvalého bydliska mesačne v rámci SIPO pod VS 9016365426. Poukázal na § 6 ods. 1 zákona s tým, že mu nevznikla povinnosť platiť úhradu za služby poskytované žalobcom na odbernom mieste elektriny Q. XX, preto považoval nárok žalobcu za nedôvodný.

3. V rámci repliky zobral žalobca žalobu späť v rozsahu 403,68 Eur, a zároveň uviedol, že platiteľ podľa § 3 písm. a) zákona, ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny je v evidencii odberateľov elektriny domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c) zákona. Doklady, ktoré žalovaný priložil k odporu sa však vzťahujú na iné odberné miesto.

4. Žalovaný v rámci dupliky uviedol, že žalobcovi oznámil podaním odhlášky za odberné miesto Dubové č. 52 skutočnosť, že platí úhradu za služby poskytované podľa zákona za iné odberné miesto. Zároveň pripojil k vyjadreniu odhlásenie zo dňa 21. 09. 2018 vzťahujúce sa na odberné miesto Q. Č.. XX SIPO 9060656916 z dôvodu, že platí úhradu za iné odberné miesto elektriny pod SIPO 9016365426.

5. Podľa § 3 písm. a) zákona fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

6. Podľa § 6 ods. 1 zákona platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

7. Podľa § 7 ods. 1 zákona povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

8. Podľa § 9 ods. 6 písm. c) zákona platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti vznik nároku platiť úhradu len za jedno odberné miesto podľa § 6 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať.

9. Podľa § 10 ods. 3 zákona ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

10. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi - prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu, výzva žalobcu zo dňa 10. 01. 2019, doručenka k tejto výzve, potvrdenie od Slovenskej pošty, a. s., prehľad transakcií od 01. 03. 2008 do 29. 07. 2019, ako aj odhlásenie z 21. 09. 2018 SIPO 9060656916, originál evidencie platiteľa úhrady - fyzická osoba domácnosť odhláška od 01. 04. 2009, VS 9060109322 a platobný doklad SIPO II. rozhlas a TV v sume 2,32 Eur, evidenčné číslo 9060109322, platiteľom L. S., Q. XX.

11. Vzhľadom k tomu, že zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby v časti 422,24 Eur po otvorení pojednávania, súd so súhlasom žalovaného konanie v tejto časti zastavil v zmysle § 145 ods. 2 CSP.

12. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že k odhláseniu odberného miesta Q. Č.. XX v r. 2009 došlo z dôvodu, že nájomníčka, ktorá tam bývala zomrela, a on už prihlášku nedával. Za odberné miesto platila pani, ktorá tam bývala a keď zomrela, poštárka mu povedala, že tam nemá platiť, pretože platí sa len za jedno odberné miesto. Uvedené zobral na vedomie a vychádzal z toho, že poštárka odberné miesto zrušila.

13. Žalobca uviedol, že súdny spor sa týka odberného miesta SIPO 9060656916 na adrese Q. Č.. XX a odhlásenie zo dňa 01. 04. 2009, VS 9060109322, ktoré žalovaný predložil ako listinný dôkaz na pojednávaní, nie je relevantné, nakoľko sa netýka tohto právneho sporu.

14. Z prehľadu predpisov a platieb na žalovaného VS 9060656916 mal súd preukázané, že žalobca evidoval voči žalovanému od marca 2009 do januára 2019 nedoplatok 553,61 Eur (mesačne 4,64 Eur a poštovné 1,45 Eur).

15. Z potvrdenia tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 27. 10. 2016 vyhotoveného Slovenskou poštou, a.s. vyplýva, že od 01. 10. 2016 je cena za 1 kus 1,45 Eur.

16. Z výzvy na zaplataenie nedoplatku zo dňa 10. 01. 2019 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplataenie nedoplatku vo výške 553,61 Eur od 01. 03. 2009 do 31. 01. 2019 a zároveň ho upozornil, že v prípade, že čiastku neuhradí do 30 dní od doručenia výzvy, žalobca si uplatní v zmysle § 10 ods. 5 zákona nárok na zaplataenie úhrady spolu s pokutou vo výške 17,- Eur a poštovými sadzbami prostredníctvom príslušného súdu.

17. Z prehľadu transakcií z čísla účtu O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX platiteľa účtu B. I., K. I. za obdobie od 18. 02. 2014 do 16. 07. 2019 vyplýva, že žalovaný platil inkaso VS 9016365426 mesačne.

18. Z Odhlásenia odberného miesta SIPO, odberného miesta Q. Č.. XX na meno S. L., SIPO 9060109322 od 01. 04. 2009 vyplýva odhlásenie z dôvodu ukončenia odberu elektrickej energie z dôvodu úmrtia odberateľa elektrickej energie. Pri podpise platiteľa je uvedené z moci úradnej.

19. Z odhlásenia SIPO 9060656916 na odberné miesto Q. Č.. XX zo dňa 21. 09. 2018 vyplýva dôvod odhlásenia, že odberateľ už platí úhradu za iné odberné miesto pod SIPO 9016365426.

20. Na základe vykonaného dokazovania predloženými listinnými dôkazmi a vyjadrení sporových strán mal súd preukázané, že nárok žalobcu na úhradu za služby verejnosti poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania je dôvodný za obdobie 06/2016 až 09/2018. Žalovaný preukázal splnenie podmienok, za ktorých platí výnimka v prípade platiteľov, ktorí sú evidovaní dodávateľom elektriny v domácnostiach vo viacerých odberných miestach v zmysle § 6 ods. 1 zákona až ku dňu 21. 09. 2018. Až týmto dňom splnil povinnosť písomne oznámiť a preukázať vyberateľovi túto skutočnosť, čím mu až od nasledujúceho mesiaca vznikol nárok platiť úhradu len za jedno odberné miesto. Pokiaľ ide o námietku premlčania, táto bola v časti dôvodná, a na vznesenú námietku premlčania reagoval žalobca späťvzatím žaloby v časti istiny. Žalobcom uplatnený nárok za obdobie od 06/2016 však nie je v zmysle § 101 OZ premlčaný, pretože prvý raz sa právo mohlo vykonať dňa 01. 07. 2016, odkedy začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 01. 07. 2019, kedy bola podaná žaloba na súd. Podľa § 7 ods. 2 zákona úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Žalovaný sa nezaplataením úhrady dostal do omeškania, preto ho žalobca vyzval, na jeho zaplataenie a zaplataenie poštovej sadzby súvisiacej s odoslaním výzvy. Keďže túto žalovaný neuhradil v lehote 30 dní odo dňa doručenia, má žalobca nárok aj na uplatnenú pokutu 17,- Eur a to v zmysle § 10 ods. 3 zákona, ako aj na náhradu poštovného 1,45 Eur v súvislosti s doručovaním výzvy žalovanému.

21. Pokiaľ ide o odhlásenie z odberného miesta zo dňa 01. 04. 2009 Q. Č.. XX súd po vyhodnotení tejto listiny a tvrdení žalovaného, že k odhláseniu došlo pre úmrtie nájomníčky a na odberné miesto sa opätovne neprihlasoval, konštatoval, že týmto odhlásením neboli splnené podmienky v zmysle § 6 ods. 1 zákona. Žalobca odhlásením pani S. z odberného miesta Q. Č.. XX bol v zmysle § 3 písm. a) tohto zákona fyzickou osobou, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny, pretože bol vlastníkom nehnuteľnosti a na to, aby platil úhradu len za jedno odberné miesto, musel žalobcovi oznámiť vznik skutočnosti, že je evidovaný vo viacerých odberných miestach a preukázať úhrady za odberné miesto. Odhlásenie v roku 2009 bolo z dôvodu úmrtia a nie z dôvodu viacnásobného odberu na viacerých odberných miestach. Žalovaný preukázal odhlásenie z uvedeného odberného miesta z dôvodu viacnásobného odberu vo viacerých odberných miestach až 21.09.2018.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP s tým, že v zastavujúcej časti konania zastavenie konania procesne zavinił žalobca, keď zobral žalobu späť v časti 422,24 Eur z dôvodu námietky premlčania žalovaného. Vo zvyšnej časti bol úspešný žalobca a to v rozsahu 148,37 Eur, čo zodpovedá rozsahu jeho úspechu v konaní 26,07 %. Úspech žalovaného v konaní predstavuje 73,93 %, a čistý úspech žalovaného napokon predstavuje 47,86 % (73,93 % - 26,07 %). Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 47,86 %.

23. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.