

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202648
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723202648.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., právne zastúpeného JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom, IČO: 37 955 365, so sídlom Námestie SNP 87/8, 960 01 Zvolen, proti žalovanému F. F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., právne zastúpenému JUDr. Dušanom Kracinom, advokátom, IČO: 10 991 042, so sídlom Námestie SNP 80/22, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 2.000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.000,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 7,00 % ročne zo sumy 2.000,- Eur od 15.05.2023 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená súdu dňa 22.06.2023, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.000,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 7,00 % ročne zo sumy 2.000,- Eur od 15.05.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe ústnej Zmluvy o pôžičke (ďalej len „zmluva o pôžičke“) prenechal pred dvomi svedkami v septembri „2023“ žalovanému ako dlžníkovi sumu 2.000,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť mu ako veriteľovi v čo najkratšom čase. Po uplynutí lehoty splatnosti pôžičky opakovane kontaktoval žalovaného a žiadal ho o vrátenie pôžičky. Žalovaný ku dňu podania žaloby nevrátil ani časť pôžičky. Žalovaného na vrátenie pôžičky vyzýval i písomnou výzvou zo dňa 27.04.2023, ktorú výzvu žalovaný si prevzal, ale pôžičku nevrátil, a na výzvu ani neodpovedal. Z týchto dôvodov podal žalobu voči žalovanému na súd s tým, že právny nárok zdôvodnil ustanovením § 657 Občianskeho zákonníka, keď okrem vrátenia sumy 2.000,- Eur požadoval od žalovaného zaplatiť i úroky z omeškania podľa špecifikácie v žalobnom návrhu, ktorý právny nárok odôvodnil § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka s odkazom na „§ 3 ods. 1“ Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších predpisov.

2. Uznesením Sp.zn.: 14C/49/2023-19 zo dňa 04.08.2023, ktoré žalovanému bolo doručené dňa 14.08.2023, súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

3. Žalovaný reagoval na uznesenie súdu vyjadrením, ktoré bolo doručené súdu dňa 28.08.2023. V tomto vyjadrení žalovaný uviedol, že vzhľadom na dlhodobé priateľské vzťahy so žalobcom ho tento požiadal, aby za financie, ktoré mu poskytne (výška je uvedená v kúpnej zmluve) zakúpil pozemok, ktorý nebol vo

vlastníctve žalobcu a ktorý sa nachádza v strategickej časti vodáckeho tábora žalobcu. Ako odmenou pri tejto ústnej dohode mu bolo poskytnuté využívať bezplatne tri miesta na parkovanie obytných karavanov. Táto skutočnosť ho viedla k tomu, aby sa na túto transakciu podujal. Okrem iného tu bol aj taký dôvod, že žalobca mal s majiteľom pozemku veľmi zlé medziľudské vzťahy, preto majiteľ pozemku by podľa jeho názoru žalobcovi predmetný pozemok nikdy nepredal. Dochádzalo totiž medzi nimi aj k osobným atakom. Ihneď po obdržaní finančnej čiastky 2.000,- Eur žalobcu slovné ubezpečil, že do jedného roka prevedie pozemok na jeho meno, čo je aj rozhodnutý urobiť. Túto sumu preto nepovažuje za pôžičku, ale ako prostriedok na kúpu daného pozemku. Ich vzájomná dohoda nikdy neobsahovala jeho požiadavku na poskytnutie akýchkoľvek finančných prostriedkov za účelom kúpy časti predmetného pozemku, ani na iné akékoľvek účely. Ich vzájomná dohoda tak postráda charakteristické črty zmluvy o pôžičke, teda jeho vôľu požičať si peniaze a jeho záväzok požičané peniaze žalobcovi vrátiť. Aj na strane žalobcu absentovala vôľa požičať mu akékoľvek finančné prostriedky. On finančnú čiastku, ktorá mala byť údajným predmetom pôžičky nikdy nepotreboval. Finančné prostriedky, ktoré mu žalobca poskytol mali byť použité a aj boli použité na úhradu časti kúpnej ceny za časť pozemku, ktorý chcel žalobca nadobudnúť do svojho vlastníctva. On nemal žiaden právny a ani iný záujem nadobudnúť do svojho vlastníctva, resp. podielového spoluvlastníctva pozemok, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy. Čo sa týka umiestnenia tohto pozemku, predmetná časť pozemku je súčasťou iného pozemku, resp. iných parciel, ktoré sú priamo spojené s parcelami vo vlastníctve žalobcu. Nemal žiaden záujem kupovať pozemok, ktorý bol predmetom kúpy parcelné číslo „XX/X“, ornú pôdu, a to ešte len v podiele 2/3-tiny k celku, nakoľko by ho v budúcnosti nemohol využívať. Finančné záležitosti vyplývajúce z kúpnej zmluvy, na uzavretie ktorej ho žalobca naviedol mali byť finančne vysporiadané tak, že predmet kúpy mal previesť v dohodnutej lehote na žalobcu, pričom kúpna cena mala byť stanovená tak, že žalobca mu uhradí kúpnu cenu, ktorú formálne uhradil on pôvodnej vlastníčke zníženú o čiastku 2.000,- Eur, ktorú mu žalobca poskytol na kúpu pozemku. Nie je mu zrejmé, prečo žalobca stratil záujem na dodržaní ich dohody, on je naďalej ochotný túto ústnu dohodu uzavrieť so žalobcom dodržať. Kúpnu zmluvu, ktorou prevedie vlastníctvo pozemku na žalobcu však nemôže uzatvoriť bez vôle žalobcu. Ak bude dodržaná pôvodná ústna dohoda, žalobca nepríde o svojich 2.000,- Eur, ale dosiahne tým svoj plánovaný cieľ a to získať do vlastníctva pozemok, ktorý tak veľmi chcel. Nemá žiaden záujem žalobcu poškodiť, preto uznáva, že žalobca mu poskytol 2.000,- Eur, ale nebola to pôžička. Z týchto dôvodov žiadal žalobu zamietnuť, prípadne uzavrieť zmier, že predmetný pozemok v súdom stanovenej lehote prevedie do vlastníctva žalobcu za kúpnu cenu, ktorá bude znížená o sumu 2.000,- Eur.

4. Uznesením Sp.zn.: 14C/49/2023-25 zo dňa 13.09.2023, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 29.09.2023 prostredníctvom jeho právneho zástupcu, súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadril k tomuto vyjadreniu žalovaného, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s tým, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť, keď uznesenie bolo vydané podľa § 167 ods. 3 CSP.

5. Žalobca reagoval na vyjadrenie žalovaného k žalobe a na uznesenie súdu vydané podľa § 167 ods. 3 CSP vyjadrením, ktoré bolo doručené súdu dňa 16.10.2023. Vo vyjadrení žalobca uviedol, že popiera tvrdenie žalovaného, podľa ktorého mal požiadať žalovaného, aby za financie, ktoré mu poskytne, zakúpil akýkoľvek pozemok za odmenu spočívajúcu v poskytnutí 3 miest na parkovanie obytných karavanov. Žalovaný vždy chcel v niečom podnikáť, preto si požičal sumu 2.000,- Eur s tým, že si zabezpečí karavany, ktoré budú môcť parkovať v areáli vodáckeho tábora, ale pokiaľ sa rozhodol kúpiť si pozemok, bolo to jeho samostatné rozhodnutie a s ním nijako nesúviselo. Zotrvával na tvrdení, že na základe ústnej zmluvy o pôžičke prenechal pred dvomi svedkami v septembri „2023“ žalovanému ako dlžníkovi sumu 2.000,- Eur, ktorú sa žalovaný ako dlžník zaviazal vrátiť v čo najkratšom čase. Po uplynutí lehoty splatnosti pôžičky opakovane kontaktoval žalovaného a žiadal ho o vrátenie pôžičky, pričom ku dňu podania žaloby nevrátil žalovaný ani časť pôžičky. Túto skutočnosť žalovaný vo vyjadrení k žalobe nepoprel. Výzvu na vrátenie pôžičky zo dňa 27.04.2023 žalovaný prevzal dňa 04.05.2023, avšak pôžičku nevrátil, ani ponuku s prevodom vlastníckeho práva k pozemku ku koncu mesiaca august 2023 nepredložil. Skutočnosti uvádzané žalovaným sú preto podľa jeho názoru skutočnosťami nepravdivými a účelovými. Zmluva o pôžičke je reálnym kontraktom, čo znamená, že na vznik pôžičky sa vyžaduje reálne odovzdanie predmetu pôžičky dlžníkovi, pričom žalovaný vo vyjadrení k žalobe nepoprel, ale práve naopak potvrdil, že mu sumu 2.000,- Eur odovzdal. Z týchto dôvodov trval na podanej žalobe.

6. Uznesením Sp.zn.: 14C/49/2023-50 zo dňa 20.10.2023, ktoré bolo doručené žalovanému prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 07.11.2023, súd vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 4 CSP, aby sa v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia vyjadril k tomuto vyjadreniu žalobcu, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s tým, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť.

7. Žalovaný reagoval na uznesenie súdu vydané podľa § 167 ods. 4 CSP vyjadrením, ktoré bolo doručené súdu dňa 29.11.2023. Žalovaný v tomto vyjadrení uviedol, že trvá na svojom pôvodnom vyjadrení k žalobe. So žalobcom žiadnu zmluvu o pôžičke neuzavrel, a nie to ešte v septembri 2023, a tak nie je povinný vrátiť žalobcovi žiadnu sumu. Práve naopak žalobca mu má doplatiť kúpnu cenu za pozemok, ktorý pre neho kupoval. Je prekvapený, že žalobca zotrváva na svojich nepravdivých tvrdeniach, resp. účelových klamstvách. Predmetné súdne konanie je len umelo, účelovo vyvolané žalobcom, viac ako pravdepodobne z dôvodu pomsty žalobcu za nevyhratý súdny spor s jeho synom F. F.. Žalobca ho požiadal, aby kúpil pozemok, nie akýkoľvek ako tvrdí žalobca, ale konkrétny pozemok parc.č. KN E XXX/X v katastrálnom území G., na čo mu žalobca poskytol celkovo sumu 2.000,- Eur s tým, že tento pozemok po roku prevedie na žalobcu. Nešlo tak o žiadnu pôžičku. Opakované tvrdenie žalobcu o údajnej ústnej dohode o pôžičke s lehotou vrátenia v čo najkratšom čase je preto nielen nepravdivé, ale aj keby k takejto dohode malo dôjsť, čo však kategoricky popiera, išlo by o neplatný právny úkon podľa § 37 Občianskeho zákonníka, pretože je neurčitý a nezrozumiteľný. V tomto smere poukázal na „zásadné stanovisko“ NS SR uvedené v rozsudku Sp.zn.: 1Cdo 96/95 v znení: „Absolútna neplatnosť právneho úkonu (negotium nullum) nastala bez ďalšieho priamo zo zákona (ex lege) a hľadá sa naň ako keby nebol urobený, táto neplatnosť nemôže byť zhojená dodatočným schválením (rehabilitáciou) a nemôže sa konvalidovať ani dodatočným odpadnutím dôvodu neplatnosti.“ Ďalej vo vyjadrení žalovaný poukázal na to, že absolútna neplatnosť je objektívnou skutočnosťou a nemôže mať právne následky zamýšľané zmluvnými stranami bez ohľadu na to, ktorá zo zmluvných strán neplatnosť spôsobila i bez ohľadu na to, či niektorá zo strán uzavrela zmluvu v dobrej viere. Naďalej trval na zamietnutí žaloby.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu ako strany sporu, výpoveďami svedkov F. H., F. F., I. F. a J. B., ďalej vykonal dokazovanie listinami, keď zistil tento skutkový a právny stav:

9. Z výsluchu žalobcu ako strany sporu súd zistil, že so žalovaným sa poznajú veľmi dlho. Ako rodiny sa poznali blízko, rodinu žalovaného si veľmi váži. Vzťahy boli medzi ním a žalovaným veľmi dobré, pokiaľ syn žalovaného mu nespôsobil škodu na motorovom vozidle. Spor o náhradu škody v sume 3.000,- Eur prehral. Vtedy sa vzťahy narušili. K pôžičke uviedol, že má vodácky tábor, kde Česi chodievajú na dovolenku. Žalovaný je veľmi dobrý organizátor. Ten pozemok, o ktorý sa teraz súdia, je v tomto vodáckom areáli, sumu 2.000,- Eur dal žalovanému na to, aby tento pozemok kúpil od človeka, ktorý ho napádal. Peniaze preto dal žalovanému, aby tento pozemok kúpil, pričom tento pozemok má teraz žalovaný. Pokiaľ žalovaný od neho požaduje, aby si tento pozemok od neho teraz kúpil, k tomu uviedol, že tento pozemok nepotrebuje. Je pravdou, že žalovaného použil len na to, aby pozemok kúpil, on chcel síce od pôvodného vlastníka pozemok kúpiť sám, tento mu ho však odmietal predať. Pozemok chcel kúpiť preto, lebo sa tento nachádza v areáli vodáckeho tábora, ktorý vlastní. Žalovaný pozemok aj kúpil, teraz je vedený na liste vlastníctva na žalovaného. Keď „požičiaval“ peniaze žalovanému, aby pozemok kúpil, na otázku právneho zástupcu žalovaného kto bol pri tom uviedol, že pokiaľ bude treba, bol pri tom jeho syn, bolo pri tom viacej ľudí. Syn, ktorý pri tom bol je J. B., ktorý mu ešte aj 1.000,- Eur na toto požičal.

10. Výzvou zo dňa 27.04.2023 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na vrátenie požičanej sumy 2.000,- Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy s tým, že po márnom uplynutí tejto lehoty sa bude domáhať zaplataenia uvedenej sumy na príslušnom súde. Vo výzve je uvedené, že v mesiaci september 2022 v hotovosti požičal žalovanému sumu 2.000,- Eur, ktorú sa mal žalovaný podľa ústnej dohody zaviazat' vrátiť v čo najkratšom čase. Táto výzva bola žalovanému doručená dňa 02.05.2023, o ktorej skutočnosti žalobca predložil Výzvu zo dňa 27.04.2023 a podací lístok Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, podacie číslo: K..

11. Z Kúpnej zmluvy č. V3718/2022 zo dňa 23.08.2022 v spojení s Dodatkom č. 1 k tejto kúpnej zmluve zo dňa 02.11.2022 súd zistil, že táto kúpna zmluva v spojení s dodatkom č. 1 k nej bola uzatvorená medzi F. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. L. J. XXX/X, XXX XX G. ako predávajúcou na jednej strane a F. F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX E. ako kupujúcim na strane druhej

(žalovaným). Predmetom kúpnej zmluvy bol spoluvlastnícky podiel v 2/3-tinách k celku k pozemku s parcelným číslom XXX/X, orná pôda, o výmere 474 m², keď išlo o parcelu KN E v katastrálnom území G.. Z obsahu kúpnej zmluvy v spojení s dodatkom č. 1 k nej vyplýva, že predmetom tohto právneho úkonu bol prejav vôle predávajúcej previesť (predať) predmetný pozemok za kúpnu cenu uvedenú v kúpnej zmluve na kupujúceho a súčasne prejav vôle kupujúceho tento pozemok za podmienok dojednaných v kúpnej zmluve nadobudnúť (kúpiť) od predávajúcej do svojho vlastníctva. Strany kúpnej zmluvy si dojednali kúpnu cenu za pozemok 3.160,- Eur. Prvú časť kúpnej ceny v sume 1.000,- Eur kupujúci uhradil v hotovosti k rukám predávajúcej v deň podpisu Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 22.12.2021, druhú časť kúpnej ceny v sume 2.160,- Eur sa kupujúci zaviazal uhradiť v hotovosti k rukám predávajúcej v deň podpisu kúpnej zmluvy s tým, že predávajúca zároveň svojím podpisom na tejto zmluve potvrdila prijatie úhrady kúpnej ceny. Kúpna zmluva v spojení s dodatkom č. 1 obsahuje aj prehlásenie strán, že obsahu zmluvy porozumeli, strany vyhlásili, že bola uzavretá podľa ich pravej, slobodnej a vážnej vôle, a na znak súhlasu s jej obsahom strany túto vlastnoručne podpísali.

12. Žalovaný dokladal svoje tvrdenie, že pozemok parc.č. KN E XXX/X v katastrálnom území G. sa nachádza v areáli vodáckeho tábora žalobcu výpisom z LV č. XXXX katastrálneho územia G. vyhotoveného pre okres Zvolen, pre Obec G. a pre katastrálne územie G. dňa 28.09.2023 cez portál Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že žalobca je výlučným vlastníkom v 1/1-ine parciel registra KN E parc.č. XXX, o výmere 10.743 m², trvalý trávny porast, parc.č. XXX/X, o výmere 1.439 m², orná pôda a parc.č. XXX/X, o výmere 640 m², orná pôda, tiež snímok z katastrálnej mapy katastrálneho územia G. vyhotovený cez ZBGIS (č.l. 34 spisu) o rozmiestnení parciel v danom katastrálnom území.

13. Z výpovede svedka F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E. súd zistil, že obidve strany sporu osobne pozná, k žalovanému má priateľský vzťah, stretávajú sa dosť často, k žalobcovi má vzťah neutrálny, stretávajú sa občas. Vie o určitých finančných záležitostiach však medzi nimi, pri niektorých bol osobne. Napríklad to bolo pri dojednávaní odkúpenia príslušného pozemku, čo bolo niekedy koncom roka 2021. Na tomto stretnutí bol osobne a bol oboznámený i s tým, že žalobca nemôže sám odkúpiť pozemok pre osobný spor s majiteľom pozemku. Toto stretnutie sa odohralo tak, že bol so žalovaným na pive, kde prišiel žalobca. Bolo to na Matúšovom dvore. Ešte bol účastný ich osobného stretnutia v budúcnom roku, kedy došlo k odovzdaniu obálky medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca odovzdával nejakú čiastku žalovanému, túto čiastku on nevidel, bolo tu však povedané, že žalovaný má uhradiť, resp. doplatiť túto čiastku za odkúpenie pozemku na Budči. Čo nepovedal pri svojej výpovedi ešte podstatné bolo to, že vtedy žalobca požiadal žalovaného o túto službu v rámci vzájomných záujmov, teda aby žalovaný kúpil príslušný pozemok, a potom do určitého času ho predal žalobcovi. Hovorilo sa o období jedného roka. Žalovaný s týmto súhlasil. Uzatvorili vzájomnú dohodu, že to takto spravia. K prevodu pozemku na žalobcu však nedošlo, došlo len k prevodu pozemku na žalovaného z pôvodného majiteľa. Pokiaľ ide o sumu, ktorú odovzdal žalobca žalovanému v obálke, čo mu je známe, suma sa pohybovala okolo 2.000,- Eur. Nevedel, či žalovaný mal nadobudnúť len časť pozemku, alebo celý pozemok. Či pri tomto jednaní bola dohodnutá aj nejaká konkrétna finančná čiastka, ktorá mala byť zaplatená za pozemok, to si nepamätal. Zopakoval, že žalobca a žalovaný sa dohodli na tom, že keď žalovaný nadobudne pozemok, tak ho potom prevedie žalobcovi. Nie sú mu však známe podrobnosti za akých okolností sa mal pozemok previesť zo žalovaného na žalobcu, resp. za akých dohodnutých podmienok. So žalovaným sa stretáva pravidelne, vie o jeho činnostiach, vie o tom tak, čo si zvyknú chlapi medzi sebou v krčme povedať. Keď došlo k dohode medzi žalobcom a žalovaným, rovnako keď došlo k odovzdaniu obálky medzi žalobcom a žalovaným, tak pri týchto udalostiach nebol osobne prítomný žiaden zo synov žalobcu, ktorých on osobne pozná.

14. Z výpovede svedka F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, XXX XX L. súd zistil, že žalovaný je jeho otcom, s otcom má dobrý vzťah, žalobcu osobne pozná, zoznámil ho s ním otec. V minulosti vykonával pre žalobcu nejaké činnosti, bolo to v období od januára 2021 asi do augusta 2022. Išlo o realitné činnosti a administratívne činnosti ohľadne pozemkov. Potvrdil, že so žalobcom bol i v súdnom spore. Sám priamo účastný a prítomný nebol pri žiadnych jednaniach medzi otcom a žalobcom. Vie o čo ide v predmetnom spore. V podstate žalobca poskytol jeho otcovi peniaze, aby kúpil pozemok na G.. Žalobca mal nejaký konflikt s majiteľom pozemku, tak hľadal „nejakého bieleho koňa“, na koho ten pozemok kúpiť. Hľadal vlastne sprostredkovateľa. Žalobca v G. vlastní viacero pozemkov, problémom bola prístupová cesta, ktorá vedie cez predmetný pozemok, ktorý jeho otec kúpil. Žalobca sa dostal do konfliktu s majiteľom, alebo s užívateľom tohto pozemku, tento ho oplotil a zabránil mu v prístupe

k pozemkom, ktoré vlastní žalobca. Žalobca chcel vyriešiť tento problém a chcel preto kúpiť predmetný pozemok, aby sa mohol dostať motorovým vozidlom na svoje pozemky. Spýtal sa, či niekoho nepozná, kto by kúpil tento pozemok. V auguste 2022 skončil pracovať pre žalobcu, začal medzi nimi spor. Koncom roku 2021 ho otec požiadal, či môže pripraviť zmluvu o budúcej zmluve na kúpu pozemku na G.. Vtedy sa otca pýtal, či on ide kupovať tento pozemok. Povedal, že nie, že ide o pozemok, o ktorom sa vtedy bavili so žalobcom. Zmluvu o budúcej zmluve pripravil, v zmluve o budúcej zmluve ako budúci kupujúci bol uvedený však jeho otec. Preto sa otca znovu pýtal, či kupuje pozemok. On mu povedal, že žalobca dá na pozemok peniaze a že ho kupuje pre neho. Došlo k uzavretiu aj samotnej kúpnej zmluvy, aj túto pripravoval. Bolo to niekedy vo februári 2022, alebo o niečo neskôr. Pri uzavretí zmluvy o budúcej zmluve sa platila nejaká záloha, bola to suma 1.000,- Eur. Otec mu vtedy povedal, že to zaplatil zo svojho. Otca sa ešte pýtal, či je fakt dohodnutý so žalobcom, či mu sumu dá na pozemok, pretože on už mal nejaký konflikt so žalobcom. Boli dohodnutí, že to kúpi jeho otec za peniaze žalobcu, pretože tento chcel vyriešiť konflikt s pozemkom.

15. Z výpovede svedkyne I. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. O. XXXX/XX, XXX XX E. súd zistil, že pozná obidve strany sporu, žalovaný je jej bývalým spolužiakom zo strednej školy, žalobcu pozná z mesta a z tlače. Pravidelne sa nekontaktuje so žiadnou zo strán sporu. Vo svedeckej výpovedi táto uviedla, že pred rokom mala stretnutie s kamarátkou na letnej terase vo Zvolene, miesto sa volá ľudovo „Štrk“. Prišla na toto dohodnuté miesto, kamarátka tam ešte nebola. Zbadala však na danom mieste žalovaného, tak si k nemu prisadla. Žalovaný v jednom momente znervóznel, začal kričať, ona nevedela prečo. Zrazu okolo prechádzal žalobca, keď žalovaný na neho kričal „prečo si mi poslal od svojho advokáta avízo na úhradu 2.000,- Eur?“. Ešte dodal „keď sme sa dohodli, že tie peniaze sa použijú na kúpu pozemku pre teba“. Ostala z toho úplne mimo, nechápala o čo ide. Či na toto reagoval žalobca, to si už nepamätala. Keď žalobca odišiel, tak žalovaný jej vysvetlil, o čo vlastne ide. Žalovaný jej povedal, že sa dohodli so žalobcom, že odkúpi pozemok pre neho, nakoľko by majiteľ ten pozemok žalobcovi nikdy nepredal.

16. Svedkovia F. H., F. F. a I. F. boli v konaní navrhnutí na vypočutie žalovaným.

17. Z výpovede svedka J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., súd zistil, že žalobca je jeho otcom, majú spolu dobrý vzťah. Žalovaného pozná z videnia. V zásade k nemu nemá žiaden vzťah. Svedok ďalej vypovedal, že nebol účastný osobne pri tom, keď otec odovzdával peniaze žalovanému. Nebol osobne účastný ani jednaní ich dvoch. Vie však, že otec dával žalovanému nejaké peniaze na kúpu pozemku. Otec nemal plnú časť, preto určitú časť mu požičal on zo svojho. Išlo konkrétne o sumu 1.000,- Eur. Kedy túto sumu otcovi požičal, to si nepamätal. Otec mu požičané peniaze vrátil, bývajú v jednom dome. Ďalej svedok uviedol, že vie, že išlo o kúpu pozemku na Budči, ale konkrétne o ktorý pozemok išlo, to nevedel uviesť. Vie len toľko, že otec vlastní na Budči pozemky, jeden pozemok mu chýbal, tak otec tento pozemok chcel. Prečo to otec riešil takýmto spôsobom, to mu nepovedal. Ešte dodal, že žalovaný pozemok otcovi nedal, a nevrátil mu ani peniaze. Svedok J. B. bol v konaní navrhnutý na vypočutie žalobcom.

18. Zo spisu tunajšieho súdu Sp.zn. 17C/56/2021 súd zistil, že v tomto súdnom konaní sa žalobca domáhal voči F. F., nar. XX.XX.XXXX ako žalovanému zaplata sumy 2.614,76 Eur z titulu náhrady škody. O žalobe žalobcu bolo rozhodnuté rozsudkom Sp.zn.: 17C/56/2021-92 zo dňa 16.06.2022, ktorým rozsudkom bola žaloba zamietnutá. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.02.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn.: 14Co/61/2022-151 zo dňa 10.01.2023, ktorým Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací potvrdil rozsudok Okresného súdu Zvolen Sp.zn.: 17C/56/2021-92 zo dňa 16.06.2022.

19. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

20. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

21. Podľa § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

22. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

23. Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

24. Podľa § 185 ods. 2 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 34 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

26. Podľa § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť.

27. Podľa § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

28. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

29. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

30. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

31. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

32. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

33. Podľa § 456 prvá veta Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

34. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

35. Podľa § 458 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

36. Podľa § 50a ods. 1 Občianskeho zákonníka, účastníci sa môžu písomne zaviazat', že do dohodnutej doby uzavrujú zmluvu; musia sa však pri tom dohodnúť o jej podstatných náležitostiach.

37. Podľa § 50a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak do dohodnutej doby nedôjde k uzavretiu zmluvy, možno sa do jedného roka domáhať na súde, aby vyhlásenie vôle bolo nahradené súdnym rozhodnutím. Právo na náhradu škody tým nie je dotknuté.

38. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu voči žalovanému je dôvodná v celom rozsahu.

39. Žalobca sa v konaní domáhal voči žalovanému zaplattenia sumy 2.000,- Eur z titulu zmluvy o pôžičke, ktorá mala byť uzatvorená medzi ním ako veriteľom na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej. K uzatvorení zmluvy o pôžičke malo dôjsť ústnou formou niekedy v septembri 2022 (žalobca v žalobe síce uvádzal, že k uzatvorení zmluvy o pôžičke malo dôjsť niekedy „v septembri 2023“, ale tento údaj, tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania uviedol chybne s tým, že k uzatvorení zmluvy o pôžičke malo dôjsť niekedy v septembri 2022). Predmetom pôžičky mali byť finančné prostriedky v sume 2.000,- Eur. Žalobca mal tieto prenechať žalovanému s tým, že žalovaný tieto finančné prostriedky sa zaviazal vrátiť v čo najkratšom čase. Zmluva o pôžičke bola uzatvorená v prítomnosti dvoch svedkov. Žalovaný v konaní popieral, že by účelom poskytnutia finančných prostriedkov zo strany žalobcu bola pôžička. Nepopieral však, že peňažné prostriedky v sume 2.000,- Eur od žalobcu prevzal. Účelom poskytnutia týchto finančných prostriedkov podľa tvrdení žalovaného bola ale tá skutočnosť, že sa mali so žalobcom ústne dohodnúť, že tieto finančné prostriedky použije na zaplattenie časti kúpnej ceny za pozemok, ktorého kúpu si vymienil žalobca, ale ktorý žalobca nemohol kúpiť ako kupujúci z dôvodu, že vlastník pozemku by mu tento pozemok nepredal pre narušené vzťahy. Preto žalobca ho požiadal, aby tento pozemok kúpil ako kupujúci, finančné prostriedky v sume 2.000,- Eur, ktoré mu žalobca poskytol, použil na zaplattenie časti kúpnej ceny za pozemok s tým, že v dojednanej dobe po kúpe tohto pozemku, tento pozemok následne predá žalobcovi s tým, že k vyporiadaniu sumy 2.000,- Eur malo dôjsť tak, že žalobca mu zaplatí kúpnu cenu za pozemok zníženú o sumu 2.000,- Eur.

40. V ustanoveniach § 657 a § 658 Občianskeho zákonníka je upravená zmluva o pôžičke (mutuum). Podstata zmluvy o pôžičke spočíva v tom, že na základe nej prenecháva veriteľ dlžníkovi určité množstvo druhovo určených (zastupiteľných) vecí na voľné nakladanie, resp. spotrebovanie. Typickým predmetom pôžičky sú najmä peniaze. Ďalším charakteristickým znakom zmluvy o pôžičke je, že má reálnu povahu. Na vznik záväzkového vzťahu nestačí uzatvorení zmluvy, ale vyžaduje sa aj reálne odovzdanie veci dlžníkovi. Z ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka možno vymedziť teda pojmové znaky zmluvy o pôžičke tak, že sú nimi: a/ určenie zmluvných strán (veriteľ a dlžník), b/ prenechanie druhovo určenej veci, ktorá je predmetom zmluvy, c/ dočasnosť zmluvného vzťahu, d/ povinnosť vrátiť veci rovnakého druhu. Zmluva o pôžičke pre svoju platnosť nevyžaduje písomnú formu.

41. V súdnej veci žalobca bol povinný v konaní preukázať tvrdený právny dôvod na zaplattenie sumy 2.000,- Eur titulom zmluvy o pôžičke. V konaní medzi stranami nebolo sporné, že žalobca žalovanému finančné prostriedky v sume 2.000,- Eur odovzdal niekedy v roku 2022, tiež v konaní nebolo medzi stranami sporné, že žalovaný doposiaľ žalobcovi tieto finančné prostriedky nevrátil. Žalobca v konaní nepreukázal tvrdenie, že účelom poskytnutia týchto finančných prostriedkov žalovanému bola finančná pôžička. Nepredložil jediný dôkaz v konaní na preukázanie tohto svojho tvrdenia, neoznačil v konaní žiadneho svedka, ktorý by potvrdil tvrdenia, že účelom poskytnutia finančných prostriedkov žalovanému bola pôžička. Napriek neuneseniu dôkazného bremena zo strany žalobcu na preukázanie, že finančné prostriedky, ktoré poskytol žalovanému boli pôžičkou, súd žalobe žalobcu vyhovel, keď dospel k záveru, že tieto finančné prostriedky tvoria predmet bezdôvodného obohatenia, o ktoré finančné prostriedky sa bezdôvodne obohatil žalovaný. Žalovaný tieto finančné prostriedky preto titulom vydania bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka je povinný žalobcovi vydať. V konaní žalovaný preukázal svoje tvrdenia, že účelom poskytnutia finančných prostriedkov zo strany žalobcu bola tá skutočnosť, že tieto finančné prostriedky žalobca poskytol žalovanému za tým účelom, aby ich žalovaný použil na zaplattenie časti kúpnej ceny za pozemok, ktorého kúpu si vymienil žalobca. Z vykonaného dokazovania a to z výsluchu samotného žalobcu tieto skutočnosti v súdnom konaní boli nepochybne zistené, a boli potvrdené výpovedami svedkov, ktorí v konaní boli vypočutí na návrh žalovaného F. H., F. F. i I. F.. V konaní bolo žalovaným preukázané, že žalobca si vymienil kúpu pozemku vo vodáckom areáli, v ktorom žalobca vlastní niekoľko pozemkov, pričom predmetný pozemok sa nachádza v tomto vodáckom areáli. Žalobca a žalovaný sú dlhoroční známi, žalobca tento pozemok nemohol kúpiť sám, tak ako to vyplynulo z výpovede svedka F. F., napokon i z výsluchu samotného žalobcu, pretože žalobca mal narušené vzťahy s vlastníkom tohto pozemku. Žalobca mal však eminentný záujem tento pozemok kúpiť, pretože tento tak ako vypovedal svedok F. F., predstavoval prístupovú cestu k ďalším pozemkom žalobcu nachádzajúcim sa vo vodáckom areáli. Nakoľko žalobca tento pozemok nemohol kúpiť sám pre narušené vzťahy s vlastníkom pozemku, požiadal žalovaného, aby tento pozemok kúpil sám s tým, že žalovaný sa zaviazal, keď s takýmto návrhom žalobcu súhlasil, že do určitej doby po kúpe tohto pozemku, pozemok následne kúpnu zmluvou prevedie žalobcovi. K finančnému vyporiadaniu čiastky 2.000,- Eur malo dôjsť tak, že žalobca zaplatí žalovanému kúpnu cenu zníženú o sumu 2.000,- Eur. Takýto prejav vôle strán sporu vyplýva z výsluchu žalobcu, ako i z výpovede svedkov najmä F. H., ako aj

F. F., ktorý pripravoval pre žalovaného návrh zmluvy o budúcej zmluve na kúpu pozemku, ako aj vlastnú kúpnu zmluvu ohľadne pozemku, ktoré právne úkony boli uzatvorené medzi žalovaným ako budúcim kupujúcim a kupujúcim a pôvodným vlastníkom pozemku ako budúcim predávajúcim a predávajúcim. K následnému predaju pozemku zo žalovaného na žalobcu malo dôjsť do jedného roka. Takéto zmluvné prejavy strán sporu z hľadiska hmotného práva možno podriaďiť pod ustanovenie § 50a Občianskeho zákonníka, keď strany sporu týmito prejavmi uzatvorili zmluvu o budúcej kúpnej zmluve s tým, že nakoľko táto nebola uzatvorená v písomnej forme, tak ako vyžaduje zákon, táto je absolútne neplatným právnym úkonom pre nedostatok formy a to písomnej podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluva o budúcej zmluve nutne podľa § 50a ods. 1 Občianskeho zákonníka pre svoju platnosť vyžaduje písomnú formu. V zásade finančné prostriedky, ktoré žalobca poskytol žalovanému možno považovať za zálohu na kúpnu cenu za pozemok. Nakoľko zmluva o budúcej zmluve uzatvoríť kúpnu zmluvu na pozemok nebola uzatvorená v predpísanej písomnej zákonnej forme a nakoľko je absolútne neplatným právnym úkonom pre nedostatok písomnej formy, je právne nevynútiteľná. Žiadna zo strán preto nemôže právne vymôcť plnenie na základe takejto zmluvy, hoci žalovaný prezentoval v súdnom konaní, že je pripravený túto zmluvu naplniť a svoj záväzok z nej vyplývajúci splniť a pozemok, ktorý kúpil, previesť do vlastníctva žalobcu. Pokiaľ teda podľa názoru súdu nie je možné právne vymôcť plnenie na základe zmluvy, ktorú uzatvorili strany sporu, žalovaný prijatím plnenia od žalobcu v sume 2.000,- Eur sa bezdôvodne obohatil a podľa zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia uvedených v § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka musí toto bezdôvodné obohatenie žalobcovi vydať.

42. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe žalobcu vyhovel a uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 2.000,- Eur, nie titulom pôžičky, ale titulom bezdôvodného obohatenia.

43. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

44. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

45. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

46. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

47. Pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia čas splnenia nie je zákonom upravený. Analogicky preto treba vychádzať z ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o čas splnenia vydania bezdôvodného obohatenia.

48. Výzvou zo dňa 27.04.2023, ktorá bola doručená žalovanému dňa 04.05.2023, žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 2.000,- Eur, hoci titulom pôžičky, a nie titulom vydania bezdôvodného obohatenia a to v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalovaný v tejto lehote neplnil, táto lehota márne uplynula dňa 14.05.2023. Preto odo dňa 15.05.2023 je žalovaný v omeškaní s vydaním bezdôvodného obohatenia žalobcovi, a preto od tohto dňa žalobca má nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď nárok na zaplatenie úrokov z omeškania má žalobca z prisúdenej sumy až do jej zaplatenia. Úroky z omeškania súd prisúdil vo výške 7,00 % ročne podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania žalovaného, teda ku dňu 15.05.2023 bola 3,75 %, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 8,75 %. Žalobca by mal tak nárok na úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne. Uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 7,00 % ročne, súd je rozsahom žaloby viazaný, nemôže prisúdiť viac, než je žiadané, preto úroky z omeškania súd žalobcovi prisúdil v žiadanej výške, t.j. vo výške 7,00 % ročne z prisúdenej sumy.

49. O nároku strán sporu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Vo veci mal plný úspech žalobca, plný neúspech žalovaný. Preto žalobcovi vznikol nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnej výške, t.j. v rozsahu 100 %.

51. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

52. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60-tich dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).