

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Csp/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119445983
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:6119445983.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 31 340 890, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. XXX, právne zastúpený: JUDr. Peter Vachan, advokát so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, v konaní o zaplatenie 15 247,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 1 292,55 Eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 13 502,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12 216,71 Eur od 18.10.2019 do 19.11.2019, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 12 076,74 Eur od 20.11.2019 do 27.12.2019, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 11 936,77 Eur od 28.12.2019 do 16.01.2020, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 11 796,80 Eur od 17.01.2020 do 13.03.2020, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 11 656,83 Eur od 14.03.2020 do 11.05.2020, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 11 376,89 Eur od 12.05.2020 do 23.07.2020 a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 10 924,16 Eur od 24.07.2020 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 150 Eur mesačne, splatných k 20. dňu v mesiaci s tým, že v prípade omeškania čo i len jednou splátkou, riadne a včas, stáva sa zročným celý dlh.

III. Žalobcovi sa proti žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na (upomínací) súd dňa 27.11.2019 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 15 247,66 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 12 216,71 eur od 18.10.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.12.2015 uzatvoril ako veriteľ so žalovanými ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1512279827 (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli okrem iného Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej len „OP“) s tým, že žalovaný svojimi podpisom na uvedenej zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasil s ich obsahom. Na základe predmetnej zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 15 000 eur. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť žalobcovi a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov (ďalej len „úver“). Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, žalobca v zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 10.07.2018 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný vykonal

nasledovné úhrady; dňa 10.08. 2018 v sume vo výške 144,28 eur, dňa 24.09.2018 v sume 0,23 eur, dňa 26.11.2018 v sume 429,48 eur, dňa 26.03.2019 sumu vo výške 429,48 eur, dňa 03.05.2019 sumu vo výške 95,44 eur, dňa 10.06.2019 sumu vo výške 143,16 eur, dňa 16.07.2019 sumu vo výške 143,16 eur, dňa 17.09.2019 sumu vo výške 143,16 eur, dňa 17.10.2019 sumu vo výške 143,16 eur. Žalobca pred podaním žaloby, výzvou zo dňa 17.10.2019 opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný však žiadnu ďalšiu úhradu z úveru nevykonal. V súlade so zmluvnými dokumentmi vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver aj úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 14,90 % ročne. Žalobca si neuplatňuje voči žalovanému zmluvné úroky po zosplatnení úveru, hoci úver ak sa stane predčasne splatný, je žalobca oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca si voči žalovaným od momentu zosplatnenia úveru uplatňuje len zákonné úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., t.j. vo výške 5,05 %. V žalobe odkázal na uloženie listín v súdnom registri súdu OpP pod č. 1OpP/78/2018 (na Okresnom súde Banská Bystrica, z ktorého bola vec tunajšiemu súdu postúpená) ; Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1512279827, výzva na úhradu dlžnej sumy z 10.07.2018, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru, predžalobná výzva listom zo dňa 17.10.2019, poštové podacie hárký svedčiace o doručení predmetných výziev, aktuálny stav úveru ku dňu 31. 10. 2019

3. V uvedenej veci (upomínací) súd vydal dňa 18.12.2019 pod č.k. 11UP/1767/2019 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením, v ktorom poukázal na to, že zmluva o úvere predstavuje tzv. refinančný úver, teda pokynutím úveru vo výške 15 500 eur došlo k splateniu predchádzajúcich úverov poskytnutých priamo žalobcom, keď podľa Zmluvy o úvere lepšia splátka bol odhadovaný zostatok prvého úveru 5 281,42 eur a druhého úveru 4 634,78 eur. Oprávnenosť výšky odhadovaného zostatku všetkých úverových zmlúv neposudzoval žiaden súd, iba žalobca v postavení bankového subjektu. Pôvodné zmluvy boli bezúročné a bez poplatkov alebo neplatné, a preto Zmluva o úvere uzavretá dňa 28.12.2015 je neplatná, keďže takýmto spôsobom dochádza k obchádzaniu zákona, resp. ku konaniu v rozpore s dobrými mravmi, pretože predmetom refinančného úveru je určite aj zmluvy úrok a rôzne poplatky spojené s omeškáním, na ktoré žalobcovi nevznikol nárok. Žiadal, aby súd vyzval žalobcu, aby tento špecifikoval z čoho pozostával odhadovaný zostatok pri oboch úverových zmluvách. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov z 28.6.2018 sp. zn. 21Co/173/2017, ktorý vo svojom odôvodnení odkázal na svoj skorší rozsudok sp. zn. 6Co/192/2016. Tam vychádzal z toho, že banka pri nakontrahovaní nového úveru neskúmala bonitu klienta a nebola zachovaná ani kontinuita ochrany normami predpisov o spotrebiteľských úveroch, pričom ako príklad uviedol úroky (zmluvné), ktoré si banka nechá preplatiť aj po splatnosti a úročenie nad zákonom stanovený administratívny limit úrokov z omeškania s odkazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.. Je tu riziko, že neskorším úverom banka prekryje iné neprijateľné podmienky dojednané v skoršom úvere, použije neprijateľnú zmluvnú podmienku o predčasnom splatení a iné. Spotrebiteľia sa dostávajú do nepriaznivejšej sféry úverovania mimo pravidiel pre spotrebiteľské úvery, teda sa im zhoršuje právna situácia, hoci plnia účelom výplaty skorších úverových záväzkov, ktoré plynú zo spotrebiteľských úverov. Riziko je aj preplatenie plnení z premlčaných práv. Odvolací súd bol názoru, že ak sa spotrebiteľovi poskytol úver za takých okolností, že sa ním obišli pravidlá spotrebiteľských úverov, najmä údaj o celkových nákladoch na úver (RPMN), potom treba spotrebiteľom poskytnúť ochranu v spornom úverovom vzťahu a to rovnakú ako spotrebiteľské úvery. Je totiž povinnosťou dovolacieho súdu ako plnohodnotného orgánu sústavy orgánov súdnej ochrany práv spotrebiteľov na jednom trhu EÚ, naplniť príkaz plynúci z čl. 14 smernice Rady 87/102/EHS a konanie žalovaného, odvolávajúceho sa formálne na ust. § 1 ods. 2 písm. e) zákona č. 258/2001 Z. z., posúdiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi využívajúce potrebu konsolidácie úverov spotrebiteľov a poškodzujúce spotrebiteľov kontrahovaním úveru, ktorý formálne, bez kauzálneho skúmania nejaví znaky spotrebiteľského úveru. Poukázal tiež na ust. § 39 OZ a v prípade, ak súd posúdi tento právny úkon za neplatný, vzniesol námietku premlčania a poskytnuté plnenie žiadal vyporiadať podľa zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia podľa § 451 OZ. V prípade, ak by zmluvu o úvere súd neposúdil ako neplatný právny úkon, táto zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, pretože obsahuje nesprávny údaj o priemernej RPMN vo výške 10,97 % p.a., keď poukázal na súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2015, platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.11.2015 do 15.02.2016, v zmysle ktorého bola priemerná RPMN 10,08 %. Ak potom zmluva obsahuje priemernú RPMN 9,81 %, čo má v konečnom dôsledku za následok absenciu údajov o priemernej RPMN, považuje sa za bezúročnú a bez poplatkov. V tejto súvislosti opäť poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 11.05.2017, sp. zn. 5Co/59/2017 vychádzajúci z toho, že tam posudzovaná zmluva bola vyhlásená za bezúročná a

bez poplatkov podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže v nej absentoval jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, zohľadňujúci všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a jeden z najlepších indikátorov na posúdenie výhodnosti, či nevýhodnosti úveru a to údaj o RPMN a predpokladoch na jeho výpočet v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch. Okrem toho poukázal aj na rozhodnutie KS Prešov zo dňa 25.01.2018 sp. zn. 7Co/113/2017.

4. Žalobca navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku - t.j. na Okresnom súde Námestovo, v dôsledku čoho postupom podľa § 15 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“) došlo k zrušeniu platobného rozkazu a súd pokračoval o žalobe.

5. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu (jeho právneho zástupcu) a aj v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil podaním doručeným súdu 10.11.2020 a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný a jeho právny zástupca ospravedlnili svoju neúčasť podaním doručeným súdu dňa 19.11.2020, súhlasili s rozhodnutím v ich neprítomnosti. Zároveň žalovaný poukázal na to, že „možnosť zúčastniť sa na súdnom pojednávaní je právom každého účastníka a záleží výlučne na ňom, či tohto práva využije alebo nie“.

6. Súd vykonal dokazovanie obsahom listín nachádzajúcich sa v spise, osobitne s aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.10.2019, predžalobnou výzvou danou listom žalobcu z 17.10.2019, podanom na pošte Bratislava, „upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru listom z 13.06.2018, podanom na pošte 14.06.2018, výzvou na úhradu dlžnej sumy danej listom žalobcu z 10.07.2018, podanom na pošte Bratislava 11.7.2018, Zmluvou o spotrebiteľskom úveru lepšia splátka - č. 1512279827 zo dňa 28.12.2015 s obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, účinnými od 13. 06. 2015, všeobecnými obchodnými podmienkami, účinnými od 01. 01. 2015, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby, účinným od 03. 08. 2015, aktuálnym stavom úveru ku dňu 23. 10. 2018, súhrnnými informáciami o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2015, čiastočným späťvzatím žaloby z 30.11.2020 a zistil, že žaloba je dôvodná.

7. Vykonaním dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 28.12.2015 bola medzi Poštovou bankou a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1512279827 (ďalej len „Zmluva o úvere“ alebo „Zmluva“), na základe ktorej žalobca (veriteľ) poskytol žalovanému dlžníkovi úver v sume 15 000 Eur s ročnou fixnou úrokovou sadzbou 14,90 %, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 16 %, priemernej hodnote RPMN na trhu 10,97 %, celkovej čiastke, ktorú mal žalovaný ako klient zaplatiť v sume 27 300,35 eur, so splatnosťou prvej mesačnej splátky k 25.01.2016 a termíne konečnej splatnosti úveru 25.12.2024. Žalovaný sa zaviazali úver splácať v 108 mesačných splátkach po 270,79 eur, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina) bola v sume 252,79 Eur mesačne a náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver boli dohodnuté na sumu 18,00 Eur mesačne, so splatnosťou mesačných splátok vždy k 25. dňu v mesiaci. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli okrem iného Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery a Všeobecné obchodné podmienky s tým, že žalovaný svojim podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasil s ich obsahom (bod 5.4 zmluvy). Žalovaný na poskytnutý úver uhradil formou splátok sumu vo výške 1 111,74 eur, neuhradená zostala istina 13 888,26 eur, t.j. žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver dohodnutými splátkami riadne a včas.

8. Žalobca výzvou na splatenie dlžnej čiastky úveru danej jeho listom zo dňa 13.06.2018 oznámil žalovanému, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere č. 1512279827 zo dňa 28.12.2015 a Obchodné podmienky, keď aj napriek predchádzajúcej upomienke do dňa vystavenia tejto výzvy neuhradil svoje záväzky voči žalobcovi. Ďalej žalovanému oznámil, že v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je ku dňu 13.06.2018, pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 1512279827 viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti, keď dlh bol vyčíslený na sumu 1 701,33 eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 1 683,33 eur, poplatkov 18 eur a poistného v sume 0,00 Eur.

9. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 10.07.2018, podanou na pošte Bratislava dňa 11.07.2018 a doručovanú na adresu žalovaného - M. XXX, t.j. na aktuálnu adresu žalovaného, ktorá sa považuje za doručeníu 21.07.2018 vyplýva, že žalobca vyhlásil úverovú pohľadávku podľa bodu 6.8 bodu a) Obchodných podmienok a VOP za predčasne splatnú k 10.07.2018 (keďže žalovaný ako dlžník bol v

omeškani s platením splátok viac ako tri mesiace a žalobca ho upozornil na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní, čo sa stalo listom z 13.06.2018, t.j. upozornil ho na to, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy 1 701,33 eur s členením na omeškané splátky a poplatky, vyhlási úver za predčasne splatný aj s poukazom na § 565 OZ a v lehote podľa § 53 ods. 9 OZ). Celková dlžná čiastka v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavovala sumu 16 083,35 eur (z toho dlžná istina 13 888,26 eur, úrok 2 168,09 eur a poplatky za upomienky 27 eur), ktorú sumu žalobca žiadal od žalovaného uhradiť v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

10. Táto výzva podaná na pošte Bratislava dňa 11.7.2018 sa považuje za doručenu 21.07.2018 s odkazom na ust. VOP, bodu 4.3.1, 4.3.3 a 4.3.6. (pokiaľ ide o doručovanie toto sa riadi ustanoveniami všeobecných obchodných podmienok, konkrétne bodom 4.3.1, v zmysle ktorého banka doručuje informácie alebo dokumenty klientovi osobne, alebo kuriérskou službou, alebo poštou, alebo inými prostriedkami diaľkovej komunikácie (napr. telefón, fax, e-mail, SMS a pod.) alebo kontaktnými kanálmi na posledne známe kontaktné údaje klienta, pokiaľ sa banka a klient nedohodli inak. Podľa bodu 4.3.3 všeobecných obchodných podmienok povinnosť banky doručiť dokument alebo oznámiť informáciu je splnená uverejnením a/alebo odoslaním dokumentu alebo informácie, bez ohľadu na to, či bude klientovi dokument alebo informácia doručený/-á. Podľa bodu 4.3.6 všeobecných obchodných podmienok pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v SR alebo v zahraničí sa informácie a dokumenty považujú za doručené desiaty deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo zásielka sa vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, pri zasielaní informácií a dokumentov poštovou zásielkou Banka zasiela informácie a dokumenty vo forme obyčajnej listovej zásielky).

11. Z aktuálneho stavu úveru, vyhotoveného ku dňu 31.10.2019 súd zistil, že zo žalobcom poskytnutého úveru vo výške 15 000 eur, žalovaný uhradil len sumu 1 111,74 eur, neuhradená zostala istina 13 888,26 eur. Následne, po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný uhradil sumu 1 671,55 eur (dňa 10.08.2018 sumu vo výške 144,28 eur, dňa 24.09.2018 v sume 0,23 eur, dňa XX.XX.XXXX v sume 429,48 eur, dňa 26.03.2019 sumu vo výške 429,48 eur, dňa 03.05.2019 sumu vo výške 95,44 eur, dňa 10.06.2019 sumu vo výške 143,16 eur, dňa 16.07.2019 sumu vo výške 143,16 eur, dňa 17.09.2019 sumu vo výške 143,16 eur, dňa 17.10.2019 sumu vo výške 143,16 eur). Po podaní žaloby žalovaný uhradil na poskytnutý úver sumu 1 292,55 eur (a to sumu vo výške 139,97 eur dňa 19.11.2019, sumu vo výške 139,97 eur dňa 27.12.2019, sumu vo výške 139,97 eur dňa 16.01.2020, sumu vo výške 139,97 eur dňa 13.03.2020, sumu vo výške 279,94 eur dňa 11.05.2020, sumu vo výške 452,73 eur dňa 23.07.2020).

12. Zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali - ako veriteľ žalobca konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (žalobca je obchodná spoločnosť, predmetom podnikania ktorej je o.i. aj poskytovanie spotrebiteľských úverov bankovým spôsobom) a ako dlžník žalovaný - spotrebiteľ, keďže súd nemal preukázané, že by tento konal pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2015, t.j. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“). Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté (v danom prípade podľa § 497 a nasl. ObZ), sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípad, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladným výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

13. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje zákon ZoSÚ, ktorý v § 9 ods. 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitosti uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až l),

s), z) a aa), má v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

14. Súd zistil, že uzavretá Zmluva má náležitosti podľa OZ a obsahuje aj náležitosť stanovenú v § 9 ods. 2 písm. g), t.j. obsahuje celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru (a podmienky upravujúce jeho čerpanie), ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, t.j. žalovaný ako klient mal zaplatiť celkovú výšku 27 300,35 eur, pričom celková čiastka vychádzajúca z počtu a výšky splátok predstavuje minimálne sumu 27 301,32 eur. Zmluva obsahuje údaj o RPMN vo výške 16 %, pričom podľa výpočtu súdu prostredníctvom interaktívnej kalkulačky a zadáných parametrov, táto je minimálne 15,90 %, t.j. zmluva neobsahuje klamlivé údaje o RPMN ako to uvádzal žalovaný v podanom odpore. Okrem toho zmluva obsahuje, priemernú RPMN 10,97 %, odplatu za poskytnutie úveru 16,34 % a aj najvyššiu prípustnú hodnotu odplaty 21,94 %. Pokiaľ ide o výšku splátky, z nej možno zistiť, ktorá časť predstavuje splátku istiny a aká časť ide na úroky 252,79 eur a náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver (18 eur). V zmluve je uvedený termín splatnosti splátok a ich výška, počet splátok a s tým súvisiaca konečná splatnosť úveru 25.12.2024 - teda časť náležitosti § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ. Súd potom vyhodnotil Zmluvu za platnú spĺňajúcu náležitosti ZoSÚ a náležitosti stanovené v OZ.

15. Keďže žalovaný podľa uzavretej Zmluvy neuhradil sumu 13 955,11 eur a aj s dosiaľ uhradenými splátkami sa dostal do omeškania súd žalobe s poukazom na ustanovenie § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s citovanými ustanoveniami ZoSÚ, po jej čiastočnom späťvzátí o sumu 1 292,55 eur vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 13 955,11 eur s príslušenstvom. V čase podania žaloby nárok žalobcu predstavoval dlžnú sumu vo výške 15 247,66 eur a pozostával z istiny úveru, zo sumy 835,86 eur predstavujúcej vyčíslený úrok z omeškania od zosplatnenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovaným, zo sumy 2 168,09 eur predstavujúceho súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania za obdobie od poskytnutia úveru do vyhlásenia jeho predčasnej splatnosti a poplatkov 27 eur. Žalovaný po podaní žaloby uhradil 1292,55 eur, dlžná istina potom predstavuje sumu 13 955,11 eur, z toho istina úveru 12 216,71 eur vyčíslená do jeho zosplatnenia.

16. Ak žalovaný tvrdil, že po podaní žaloby, a aj jej čiastočnom späťvzátí, mal uhradiť dňa 26.11.2020 ďalšiu platbu vo výške 452,73 eur, k tomu súd uvádza, že vykonanie tejto platby (úhrady) nemal zo strany žalovaného žiadnym dôkazom preukázané a žalobca čo do tejto ďalšej úhrady v sume 452,73 eur neuskutočnil späťvzatie žaloby. Z toho dôvodu súd nemohol ponížiť žalobcom uplatnenú istinu o sumu 452,73 eur. Súd len k tomu dodáva, že ak by sa žalobca aj napriek úhrade tejto splátky domáhal jej vymoženía od žalovaného, žalovaný sa právo sa brániť a preukázať, že časť dlžnej pohľadávky vo výške 452,73 žalobcovi uhradil dňa 26.11.2020, a preto v tejto časti môže byť (vymáhaný) nárok žalobcu nedôvodný a v konečnom dôsledku môže viesť k zastaveniu exekúcie, ak by bola proti žalovanému na podklade tohto rozsudku ako exekučného titulu vedená.

17. Zároveň súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, nárok na zaplatenie ktorého žalobcovi vznikol s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorý si žalobca uplatnil vo výške 5 %. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil počnúc od 18.10.2019, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni poslednej úhrady žalovaným, čo bolo 17.10.2019, kedy už po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, žalovaný uhradil čiastku 143,16 eur. Ďalšia - žalobcom vyčíslená časť úroku z omeškania do 18.10.2019 predstavuje sumu 835,86 eur, ktorá je súčasťou priznanej istiny (bez opätovného úročenia).

18. Súd rozhodol o tom, že žalovaný je povinný uhrádzať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 150 eur splatných k 25. dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok v prípade omeškania s ktoroukoľvek mesačnou splátkou.

19. Pokiaľ ide o obranu žalovaného uvádzanú v odpore týkajúcej sa výšky RPMN súd už vyššie konštatoval, že zmluva obsahuje údaj o RPMN vo výške 16 %, ide o správny údaj, ba dokonca vyšší o 0,10 %, a nie nižší, kedy by bolo možné navodiť u spotrebiteľa dojem o nízkych nákladoch úveru. Presnú výšku RPMN uvedenú v zmluve nemožno odvodzovať od interaktívnej kalkulačky práve pre to, že táto neobsahuje všetky vstupné údaje zo zmluvy. Interaktívna kalkulačka môže slúžiť len ako kontrolný rámec z toho pohľadu, či táto nepresahuje zákonné rámce stanovenej RPMN, v žiadnom prípade nemôže byť záväzná, pretože nepočíta s osobitosťami vstupných informácií pri uzavretí zmluvy. Vo vzťahu k argumentácii o nesprávnom údaji o priemernej RPMN vo výške 10,97 %, súd poukazuje

na listinný dôkaz (čl. 47) - súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami za 3. štvrtok 2015, kde pri ostatných spotrebiteľských úveroch nad 5 do 10 rokov je uvedená RPMN 10,97 %, t.j. presne v takej výške, aká je uvedená na zmluve. Vo vzťahu k argumentácii žalovaného týkajúcej sa tzv. refinančného úveru, t.j. k poskytnutiu úveru žalobcom z dôvodu splatenia predchádzajúcich úverov poskytnutých priamo žalobcom súd poukazuje na ustálenú judikatúru v tom, že prieskumu v zmysle ZoSÚ podlieha nový tzv. refinančný úver a nie úvery, ktoré tieto refinancoval. Súd preto podrobil prieskumu podľa noriem spotrebiteľského práva právny vzťah účastníkov založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka.

20. Nedôvodná je aj námietka premlčania. V prejednávanej príhode premlčacia doba v zmysle § 103 veta druhá OZ nezačala plynúť od zosplatenia úveru (od 10.07.2018), ale už od zročnosti nezaplatenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie (ktorá zosplatenie úveru vyvolala). Z prehľadu stavu úveru vystaveného ku dňu 31.10.2019 vyplýva, že žalovaný uhradil naposledy dňa 25.03.2017 predpísanú splátku vo výške 252,79 eur, následne dňa 25.10.2017 uhradil splátku 282,26 eur a ďalej uhrádzal len časť z predpísaných splátok, naposledy vykonal úhradu pred zosplatením dňa 15.03.2018. V čase, kedy veriteľ pristúpil k zosplateniu úveru t.j. dňa 10.07.2018 bola pohľadávka veriteľa pozostávajúca z omeškanej splátky úveru - jej časti (splátky splatnej 25.11.2017) viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti, pričom zosplateniu predchádzala výzva veriteľa žalovanému zo dňa 13.06.2018 na zaplatenie dlžnej sumy (§ 565 Občianskeho zákonníka). Žaloba bola podaná na (upomínací) súd dňa 27.11.2019 z čoho vyplýva, že žaloba žalobcu bola podaná na súd včas pred uplynutím trojročnej premlčacej doby podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka (úver bol zosplatený pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 25.11.2017, trojročná premlčacia doba pre nesplatený celý zostatok úveru uplynula dňa 25.11.2020 a žaloba bola na súd podaná dňa 27.11.2019).

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a z dôvodov uvedených v § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania. Na stranu úspechu žalobcu sa pripisuje aj tá časť konania, vo vzťahu ku ktorej došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby 1 292,55 eur, keďže v tejto časti zastavenie konania procesne zaviniť žalovaný.

22. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník - § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov