

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/107/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218204879  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4218204879.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v spore žalobcov: 1. X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, U., 2. N. D.ová, nar. XX.XX.XXXX, bytom D. K./XX, U., obaja zastúpení: G.. Lívia Kňazíková, advokátka so sídlom Nám. M.R. Štefánika 6, U., proti žalovanému: II. Bytové družstvo v Komárne, so sídlom D. 19 a 21, U., IČO: 18 049 478, zastúpeného: Advokátska kancelária G.. Roman BLAŽEK, s.r.o., so sídlom Pohraničná 4, U., IČO: 36 721 123, o uloženie povinnosti uzavrieť zmluvu o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaného v časti výroku týkajúceho sa náhrady trov konania proti uzneseniu Okresného súdu U. zo dňa 30. apríla 2020 č.k. 15C/80/2018 - 112, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania m e n í tak, žalovaný má voči žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Žalovanému priznáva voči žalobcom v 1.a 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie zastavil konanie a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania. Žalobcovi v 1. rade vrátil zo zaplateného súdneho poplatku sumu 42,80 eura. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 163 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (CSP). Uviedol, že uznesením zo dňa č.k. 15C/80/2018 - 102 zo dňa 19. júna 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1. júla 2019, prerušil konanie, pretože to strany sporu zhodne navrhli. Strany sporu mohli do 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia podať návrh na pokračovanie v konaní, a to hociktorá z procesných strán. Šesť mesačná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní uplynula 01.01.2020, preto konanie zastavil. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože zastavenie konania zapríčinili obe strany, keď ani jedna z nich v zákonnej lehote nenavrhol, aby súd v konaní pokračoval. Konanie bolo zastavené, preto nie je možné posúdiť mieru úspešnosti v konaní.

2. Žalovaný podal odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote v časti výroku týkajúceho sa trov konania. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie podľa § 388 CSP tak, že žalovanému prizná nárok na náhradu trov konania ako aj trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Uviedol, že žalobcovia nenavrholi pokračovanie v konaní, fakticky netrvali na svojej žalobe a v podstate v konečnom dôsledku zobrali svoju žalobu späť. Nenavrhol pokračovať v konaní, pretože vzhľadom na predmet konania nie je v jeho záujme, aby sa v konaní pokračovalo, pretože nemá na prejednaní žaloby žiadny právny, ani naliehavý, či iný záujem. Tvrdil, že žalobcovia sú tí, ktorí si mali strážiť svoje práva a nároky, preto zavinili zastavenie konania a majú znášať jeho trovy.

3. Žalobcovia sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadrili.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 355 ods. 1, § 359 CSP), a zistení, že spĺňa náležitosti ustanovenia § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v časti týkajúcej sa náhrady trov konania je dôvodné, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 388 CSP zmenil tak, že žalovaný má voči žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

5. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia sa žalobou domáhali nahradenia prejavu vôle uzavrieť kúpnu zmluvu na prevod spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti o veľkosti 5978/71736 - in k celku v nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k.ú. U. a Okresným úradom U., katastrálny odbor vedených na LV č. XXXXX ako parc. reg. „C“ č. XXX/XX zast. plocha a nádvorie o výmere 99 m<sup>2</sup>, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to bezodplatne. Dňa 27.05.2019 žalovaný podal návrh na prerušenie konania, pretože spracováva podklady k zmluve o prevode vlastníctva k spornej nehnuteľnosti. Žalobcovia v 1. a 2. rade súhlasili s prerušením konania a preto súd prvej inštancie v zmysle § 163 CSP uznesením zo dňa 19. júna 2019, č.k. 15C/80/2018 - 102 konanie prerušil. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1. júla 2019. Vzhľadom na to, že žiadna zo strán nepodala v priebehu šiestich mesiacov návrh na pokračovanie v konaní, súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o zastavení konania nebolo odvolaním napadnuté, preto v tejto časti nadobudlo právoplatnosť. Predmetom odvolacieho konania tak zostal iba výrok týkajúci sa trov konania.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich zavinil. Povedané inými slovami, zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie znamená, že tá zo strán sporu, ktorá zavinila, že trovy vznikli, je povinná ich nahradiť. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Ide o zásadu, ktorá je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania.

9. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie ako aj podané odvolanie. Vzhľadom na rozsah podaného odvolania, úlohou odvolacieho súdu bolo preskúmať, či súd prvej inštancie o nároku na náhradu trov sporových strán konania správne rozhodol, keď žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože zastavenie konania zapríčinili obe, keď ani jedna zo strán v zákonnej lehote nenavrhol, aby súd v konaní pokračoval. Odvolací súd v tomto smere uvádza, že k prerušeniu konania došlo aktivitou oboch sporových strán, ktoré zhodne navrhli prerušenie z dôvodu mimosúdnych jednaní medzi nimi. Predpokladom pre spočívanie konania je konsenzus oboch sporových strán, avšak tento predpoklad odpadá, ak jedna z nich prejaví vôľu v konaní pokračovať. Prerušenie konania podľa § 163 CSP má podľa zákonodarcu charakter tzv. procesnej sankcie za pasivitu v spore. Vôľu pokračovať v konaní môže prejavíť ktorákoľvek zo strán, avšak táto vôľa by mala byť predovšetkým na strane žalobcov, ktorí sú pánom sporu a ktorí by prioritne mali mať záujem na pokračovaní v konaní, pretože bez nich by celý spor ani nezačal. Pasivitu žalovaného v spore im nemožno pripisovať na ujmu z toho dôvodu, že to boli práve žalobcovia, ktorí by mali mať prioritný záujem na pokračovaní a tí zanedbali svoju povinnosť.

10. V danom prípade nebolo správne právne posúdenie súdu prvej inštancie, že žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania a preto rozhodol o nepriznaní nároku na ich náhradu. V konkrétnej veci prišlo k zastaveniu konania práve z dôvodu, že zastavenie konania vzniklo pasivitou spore predovšetkým na strane žalobcov, preto odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 388 CSP tak, že žalovaný má voči žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. tak, že žalovaný má voči žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov odvolacieho konania, ako aj o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, ktorým sa konanie v napadnutej časti končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).