

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/80/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720201035
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2720201035.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v spore žalobcu: T. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX Q., zastúpený splnomocnencom: Sidor a partneri, s.r.o., Železničná 4/A, Hlohovec, proti žalovanému: F. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, B., zastúpený splnomocnencom Advokátska kancelária IK Advisori s.r.o., Jakubovo námestie 19, Bratislava, IČO: 47 380 331, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Skalica zo dňa 10. septembra 2020, č.k. 5C/15/2020-27, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. p o t v r d z u j e
s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na OS Skalica pod sp.zn. 7C/17/2020 a vo výroku II. uznesenie r u š í .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určil žalovanému povinnosť dočasne sa zdržať nakladania s nehnuteľnosťou evidovanou Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor, pre katastrálne územie B., obec B., okres Skalica, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX ako rodinný dom, číslo súpisné XXX, postavený na pozemkoch reg. „C“, parc. č. 893/2, o výmere 70 m², s právnym vzťahom k parcele, na ktorej leží stavba číslo súpisné XXX, ktorá je evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX (výrok I.) a rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením (výrok II.). Z odôvodnenia vyplynulo, že žalobca sa návrhom podaným na súd prvej inštancie domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanému zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou určenou vo výroku uznesenia a to z dôvodu, že uzatvoril s dlžníčkou A. K., nar. XX.X.XXXX, zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej poskytol pôžičku v sume 57.000 eur, ktorú mala dlžníčka vrátiť do 15.1.2019. Pôžička bola zabezpečená zmenkou zo dňa 21.9.2018. Dlžníčka sa dostala do omeškania, žalobcovi pôžičku nevrátila, preto podal žalobca na rozhodcovský súd žalobu, a rozhodca dňa 12.6.2020 rozhodol rozhodcovským rozsudkom pod sp.zn. 7 RSBA 179/2019 tak, že dlžníčku zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 57.000 eur s úrokom z omeškania 6 % ročne od 16.1.2019 do zaplatenia a zmenkovú odmenu 190 eur a náhradu trov rozhodcovského konania. Žalobca podal návrh na vykonanie exekúcie. Dňa 22.6.2020 vydal súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie č. 26EX 328/20. Po začatí exekúcie sa dlžníčka začala zbavovať svojho majetku, aby sa vyhla povinnosti, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté. Uzatvorila so žalovaným ako manželom dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na základe ktorej sa žalovaný stal výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti rodinného domu. Uzatvorením dohody o vyporiadaní BSM tak prišlo k ukráteniu žalobcu ako veriteľa a má za to, že tieto právne úkony sú odporovacími právnymi úkonmi. Žalovaný sa zbavuje majetku, ktorý získal odporovacím úkonom, a to predajom prostredníctvom inzerátov a realitných kancelárií, pričom realitná kancelária nehnuteľnosť predáva za sumu 189.900 eur. Vzhľadom na podvodné konanie dlžníčky a žalovaného ako manžela dlžníčky sa žalobca domnieva, že predaj nehnuteľnosti má za cieľ znemožniť uspokojenie žalobcu. Podmienka obavy ohrozenia exekúcie

voči žalovanému je tak naplnená. Žalobca ďalej uviedol, že po začatí exekúcie, bol dlžníčke povolený odklad exekúcie do 1.12.2020, pričom táto sa zbavuje svojho majetku rovnako ako aj žalovaný. Súd z rozhodcovského rozsudku pod sp. zn. 7 RSBA 179/2019 zo dňa 12.3.2020, právoplatného dňa 3.4.2020 a vykonateľného dňa 7.4.2020, mal preukázané, že A. K. bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 57.000 eur s príslušenstvom. Z výpisu z LV č. XXXX vyhotoveného dňa 3.10.2019 vedeného pre katastrálne územie B., súd zistil, že vlastníkom nehnuteľnosti a to: stajňa-brojl-králik č. súpisné XXX na parcele číslo 2250/5 s druhom stavby 2 a umiestnením stavby 1 bola v čase vydania LV A. K., a to titulom kúpy zo dňa 17.9.2003. Následne z čiastočného výpisu z uvedeného LV č. XXXX vyhotoveného dňa 17.8.2020 má súd za preukázané, že novým vlastníkom danej nehnuteľnosti sa stala spoločnosť I.P.Group s.r.o. Skalica a to titulom kúpy zo dňa 24.6.2020. Z čiastočného výpisu LV č. XXXX katastrálne územie B., súd zistil, že nehnuteľnosti rodinný dom číslo súpisné XXX na parcele číslo 893/2, druh stavby 10, rodinný dom s právnym vzťahom k parcele, na ktorej leží stavba XXX je evidovaný na LV č. XXXX vlastnili žalovaný a dlžníčka A. K., titulom nadobudnutia Zápis do KN Z-61/93. Na túto nehnuteľnosť je zriadené záložné právo v prospech N., a.s. Z čiastočného výpisu LV č. XXXX vyhotoveného dňa 17.8.2020 vyplynulo, že nehnuteľnosti zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom 893/2 o výmere 70 m², rodinný dom číslo súpisné XXX na parcele číslo 893/2, je vo vlastníctve žalovaného titulom darovacích zmlúv z roku 1990 a 1993, 2001 a titulom dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 28.7.2020 so zriadeným záložným právom v prospech N., a.s.. Z inzercie realitnej kancelárie Areté real na webovej stránke Z. mal súd za preukázané, že žalovaný predáva predmetnú nehnuteľnosť za sumu vo výške 189.900 eur. Z lustrácie v súdnom registri súd zistil, že žalobca podal žalobu vo veci samej pod sp. zn. 7C/17/2020. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 324, § 325, § 326, § 137 písm. c), § 328 ods. 2 veta prvá, § 329 ods. 1 veta prvá CSP a § 42b ods. 2 OZ. Skonštatoval, že z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán alebo existencia reálnej obavy, že by exekúcia bola ohrozená. Ten, kto navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, musí mať právny záujem na jeho vydaní, t. j. musí osvedčiť potrebnosť bezodkladnej úpravy pomerov strán, alebo že existuje reálna obava, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca má reálnu obavu, že by exekúcia, v ktorej on vystupuje ako oprávnený a dlžníčka ako povinná, bola ohrozená a z tohto dôvodu podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Právny záujem odôvodnil tým, že žalovaný nadobudol predmetnú nehnuteľnosť od dlžníčky, s ktorou žalobca uzatvoril zmluvu o pôžičke na sumu 57.000 eur. Počas vedenia exekúcie sa dlžníčka zbavuje svojho majetku, aby ukrátila jeho ako veriteľa. Žalobca preukázal, že voči dlžníčke je vedená exekúcia, kde žalobca vystupuje ako oprávnený, ktorej výkon je momentálne odložený do 1.12.2020. Súd tiež mal preukázané, že žalobca dňa 21.8.2020 podal na Okresný súd Skalica žalobu vo veci samej, ktorá je vedená pod sp.zn. 7C/17/2020, ktorá smeruje voči žalovanému F. K. o určenie neúčinnosti právneho úkonu (odporovateľnosť právneho úkonu), ktorou sa žalobca domáha voči žalovanému vyslovenia, že Dohoda o vyporiadaní BSM zo dňa 28.9.2020 uzatvorená medzi žalovaným a A. K. je v časti vyporiadania nehnuteľnosti - rodinný dom číslo súpisné XXX, postavený na pozemkoch reg. „C“, parc. č. 893/2, o výmere 70 m², zastavaná plocha a nádvorie, v kat. území B., evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, je voči žalobcovi neúčinná. Žalobca tak súdu preukázal, že žalovaný sa zbavuje nehnuteľnosti prostredníctvom inzerátu realitnej kancelárie, pričom táto nehnuteľnosť mohla byť nadobudnutá odporovacím právnym úkonom s účelom ukrátiť žalobcu ako veriteľa, o čom rozhodne súd až v konaní o žalobe vo veci samej. Žalovaný by predajom nehnuteľnosti sťažil právo žalobcu na uspokojenie jeho pohľadávky, pretože prevedením vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na tretiu osobu, sa žalobcovi sťažuje uspokojenie pohľadávky, ktorú má voči nemu dlžníčka. Súd je názoru, že je reálna obava, že exekúcia v prospech žalobcu je ohrozená. Žalobca osvedčil súdu, že bez bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov by bolo jeho právo domôcť sa finančných prostriedkov ohrozené. Z listinných dôkazov je nepochybné, že žalovaný uzatvoril dohodu o vyporiadaní BSM s dlžníčkou, na základe ktorej sa žalovaný stal výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania a ktorú žalovaný predáva za cenu vo výške 189.900 eur, čo osvedčuje inzercia realitnej kancelárie. Dlžníčka sa uzatvorenou dohodou zbavila majetku počas vedenia exekučného konania, kde žalobca vystupuje ako oprávnený a dlžníčka ako povinná. Snaha žalovaného nakladať následne s nehnuteľnosťou, ktorú mohol nadobudnúť odporovateľným právnym úkonom, sama o sebe postačuje na odôvodnenie naliehavej potreby upraviť pomery medzi účastníkmi tak, že žalovanému bude zakázané nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou, najmä aby túto nepredal alebo iným spôsobom nescudzil alebo nepreviedol do vlastníctva tretej osoby. V danom prípade tak bola naplnená aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov vyplývajúca z existencie reálnej a bezprostrednej obavy, že exekúcia je ohrozená. Súd

zároveň zohľadnil aj jeden zo základných princípov pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, a to princíp proporcionality, že v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma povinnej strane. Obmedzenie žalovaného v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia spočíva len v tom, že mu bude uložená povinnosť dočasne sa zdržať nakladania s nehnuteľnosťou, nebude ju môcť previesť na tretiu osobu a pod. Inak však jeho vlastnícke právo nie je nijako dotknuté. V prípade, ak by žalovaný previedol vlastnícke právo na tretiu osobu, táto by sa stala vlastníkom nehnuteľností, pričom z hľadiska procesného by došlo k predĺžovaniu sporu a vzniku právnej neistoty viacerých osôb.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na ich náhradu v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že v uznesení uvedené domnienky a tvrdenia žalobcu sú nepravdivé a nepodložené. Žalovaný dôrazne odmieta, že by svojimi právnymi úkonmi akokoľvek znemožňoval alebo sťažoval uspokojenie akéhokoľvek veriteľa. Dĺžnička žalobcu je bývalou manželkou žalovaného, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom právoplatným dňa 16.6.2020. Na základe dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 29.6.2020 nehnuteľnosť uvedená v petite pripadla žalovanému a dĺžničke pripadla ďalšia nehnuteľnosť rodinný dom číslo súpisné XXX na parcele č. 607 o výmere 207 m² v katastrálnom území L. C., ktoré sú zapísané na LV č. XXX vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Malacky. Nehnuteľnosť v obci B. dotknutá uznesením, sa nachádza na pozemku v dlhodobom výlučnom vlastníctve žalovaného (parcela č. 893/2) a bezprostredne susedí s ďalšími pozemkami a stavbami nachádzajúcimi sa vo výlučnom vlastníctve žalovaného parcely č. 888/4 a 893/1, pričom uvedené pozemky ani stavba nikdy neboli súčasťou zaniknutého BSM. Dĺžnička naďalej vlastní majetok vrátane nehnuteľného, ktorý môže byť použitý na úhradu jej prípadných záväzkov. Uznesenie zásadne obmedzuje dispozičné právo žalovaného k jeho vlastnému majetku nehnuteľnosti, napriek tomu, že žalovaný nie je a nikdy nebol dĺžnikom žalobcu a voči žalovanému nie je vedený výkon rozhodnutia. Žalobca poskytol zvláštnym spôsobom dĺžničke pôžičku v značnej výške a zriadil jej zabezpečenie zmenkou bez súhlasu a vedomia žalovaného, ktorý bol v tom čase manželom dĺžničky. Žalobca realizoval uvedené v priamom rozpore s ustanovením § 145 ods. 1 OZ. Ak postup žalobcu pri poskytovaní pôžičky v ďalšom konaní bude kvalifikovaný ako protiprávne konanie, nemôže požívať právnu ochranu. Označenie konania žalovaného ako podvodné je nepravdivé s ohľadom aj na skutočnosť, že po zániku manželstva je vyporiadanie BSM prirodzené a potrebné. Navrhovaná cena 189.900 eur, uvádzaná v zverejnenej inzercii, sa týkala všetkých nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného zapísaných na LV č. XXXX a nie iba nehnuteľnosti špecifikovanej v petite uznesenia. Žalovaný je presvedčený, že žalobca v návrhu neosvedčil žiadne dôvody, ani základné predpoklady pre vydanie uznesenia, nakoľko žiadne takéto dôvody neexistujú. Rozhodnutie o rozvoze manželstva bolo vydané tým istým súdom, ktorý vydal uznesenie a súdu boli a sú dostupné aj údaje o exekučnom záložnom práve zapísanom v katastri nehnuteľností pri nehnuteľnostiach vo vlastníctve dĺžničky (časť C LV č. XXX vedeného Okresným úradom Malacky). Z týchto skutočností, ktoré vylučujú akúkoľvek obavu z účelového zbavovania sa majetku, ako aj obavu z ohrozenia exekúcie, malo byť žalobcovi i súdu zrejmé, že dôvody, pre nariadenie uznesenia nie sú dané. Uznesenie neprimeraným spôsobom zasahuje do vlastníckeho práva žalovaného k nehnuteľnosti. Žalobca zmluvu o pôžičke na značnú sumu s dĺžničkou uzavrel bez súhlasu žalovaného ako jej manžela, čo vyvoláva značnú pochybnosť o platnosti tohto právneho úkonu. Napokon žalovaný nebol účastníkom v uznesení špecifikovaného rozhodcovského konania, v ktorom sa konalo a rozhodovalo o platnosti a obsahu záväzku dĺžničky. Pohľadávka žalobcu je už zabezpečená minimálne exekučným záložným právom na nehnuteľný majetok dĺžničky v prospech žalobcu a teda takéto ohrozenie neexistuje. Rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ku ktorému došlo tým, že súd nariadil neodkladné opatrenie napriek tomu, že takéto neodkladné opatrenie môže súd nariadiť iba za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Z obsahu uznesenia vyplýva, že sa súd pred vydaním uznesenia skúmaním tejto otázky vôbec nezaoberal. Nesprávne vyhodnotil nariadenie uznesenia ako súladné s princípom proporcionality. Obmedzenie práva žalovaného nakladať s nehnuteľnosťou vo svojej podstate ani nepredstavuje dočasnú úpravu pomerov, nakoľko žalobca so žalovaným nebol ani v žiadnom právnom vzťahu. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania, alebo aby uznesenie zmenil a návrh žalobcu zamietol a priznal žalovanému trovy konania.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že odvolacie námietky žalovaného považuje za rýdzo formálne, ktoré nie sú spôsobilé spochybníť správnosť uznesenia. Tvrdenie

žalovaného v odvolaní, že zmluva o pôžičke je neplatná, je právne nesprávne. Na to, aby jeden z manželov uzatvoril zmluvu o pôžičke a jej splatenie zabezpečil zmenkou, nie je potrebný súhlas druhého z manželov. Poukázal na uznesenie NS SR, sp.zn. 4Cdo 28/2019, v zmysle ktorého, ak si jeden z manželov požičiava od inej osoby peniaze, je zo zmluvy o pôžičke zaviazaný a oprávnený len ten z manželov, ktorý ju ako dlžník uzavrel. Skutočnosť, že žalovaný nebol účastníkom rozhodcovského konania je celkom logická, keďže podľa práva ani nebol a nemal byť účastníkom zmluvy o pôžičke. Súd v tomto konaní však nie je príslušný na to, aby sa zaoberal zákonnosťou rozhodcovského konania. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území L. C. zapísané na LV č. XXX, tieto bývalá manželka žalovaného nadobudla podľa dostupných informácií právne nedovoleným možno až podvodným spôsobom, pričom na základe uznesenia Okresného súdu Malacky zo dňa 29.11.2017, sp.zn. 31C/180/2017 bolo bývalej manželke žalovaného zakázané nakladať s týmito nehnuteľnosťami. Je teda vysoko pravdepodobné, že o tieto nehnuteľnosti príde a nároky žalobcu z tohto majetku nebude možné uspokojovať. Navyše z tohto uznesenia sp.zn. 31C/180/2017 vyplýva, že súd uložil bývalej manželke žalovaného povinnosť strpieť užívanie nehnuteľností žalobcami, čo o to viac znemožňuje uspokojenie nárokov žalobcu voči bývalej manželke žalovaného. Nehnuteľný majetok vo vlastníctve bývalej manželky žalovaného je tak jej vlastníctvom iba formálne a uspokojenie sa z tohto majetku je prakticky vylúčené. Z dohody o vyporiadaní BSM vyplýva, že žalovaný do svojho výlučného vlastníctva nadobudol všetky veci, ktoré sú hodnotné a mohli byť predmetom exekúcie. Napr. rodinný dom, finančné prostriedky vo výške 20.700 eur, motorové vozidlo. Naproti tomu jeho exmanželka nadobudla do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti v L. C., ktorých vlastníctvo je nezákonné, je predpoklad, že o toto manželka príde, ďalej obchodný podiel v spoločnosti EVS s.r.o., ktorá nevykonáva prakticky žiadnu činnosť, takže tento podiel je bezcenný. Žalovaný si musel byť vedomý, dokonca v čase podania návrhu na rozvod manželstva vedel o trestnej činnosti jeho manželky, že v prípade takéhoto vyporiadania môže prísť k odporovateľnosti právnych úkonov, pretože všetok hodnotný a exekučateľný majetok nadobudol do svojho výlučného vlastníctva. Majetok, ktorý na základe dohody o vyporiadaní BSM nadobudol žalovaný, má podstatne väčšiu hodnotu, ako majetok, ktorý nadobudla jeho bývalá manželka a je nanajvýš podozrivé, že nedošlo k žiadnemu finančnému vyporiadaniu, aby sa hodnota podielov BSM dorovnala. Bývalá manželka žalovaného tak nevlastní taký majetok, ktorý by mohol byť použitý na úhradu jej záväzkov voči žalobcovi. Je tu potrebné poukázať na časovú súvislosť jednotlivých právnych krokov zúčastnených strán. Dňa 12.3.2020 bol vydaný rozhodcovský rozsudok právoplatný dňa 3.4.2020, dňa 17.6.2020 bolo vydané upovedomenie o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, 22.6.2020 upovedomenie o začatí exekúcie a dňa 29.6.2020 podpísaná dohoda o vyporiadaní BSM a následne ponúkanie rodinného domu prostredníctvom realitnej kancelárie na predaj. Dohoda o vyporiadaní BSM tak nepochybne ukrajuje veriteľa, nakoľko bývalá manželka žalovaného z nej nemala žiadny skutočný prospech. Následný predaj rodinného domu v krátkej časovej súvislosti s predchádzajúcimi pochybnými úkonmi preto zakladá dôvodnú obavu žalobcu, že by jeho nároky už nemuseli byť uspokojené. Podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia tak naďalej sú celkom jednoznačne dané. Žalovaný v návrhu na rozvod manželstva uviedol, že manželstvo s jeho manželkou bolo trvalo rozvrátené z dôvodu protiprávnej činnosti jeho manželky. Pojednávanie vo veci rozvodu sa konalo 7.5.2020, kedy sa bývalá manželka žalovaného nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody. Opomenul však uviesť, že napriek tvrdným rozvráteným vzťahom v manželstve bol bývalou manželkou splnomocnený na predaj nehnuteľností nachádzajúcich sa na LV č. XXXX v katastrálnom území B.. Predaj tejto nehnuteľnosti bol v katastri zapísaný dňa 24.6.2020. Suma 20.700 eur, ktorú na základe dohody o vyporiadaní BSM nadobudol práve žalovaný, predstavuje podľa informácií žalobcu kúpnu cenu za predmetné nehnuteľnosti (zapísané na LV č. XXXX). Tieto skutočnosti spochybňujú dobromyseľnosť žalovaného, ktorý na jednej strane tvrdí rozvrátené vzťahy s manželkou, ale na druhej jej pomáha zbaviť sa majetku. K vyjadreniu doložil uznesenie Okresného súdu Malacky, sp.zn. 31C/180/2017, upovedomenie o začatí exekúcie na vymoženie pohľadávky 57.000 eur s príslušenstvom, upovedomenie o odklade exekúcie do 1.12.2020 a to z dôvodu, že povinná, ktorá je fyzickou osobou, podala žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásila, že v dôsledku mimoriadnej situácie spôsobenej šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 prechodne poklesli jej príjmy a neodkladná exekúcia by mohla mať pre ňu a príslušníkov jej rodiny zvlášť nepriaznivé následky.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedol, že žalovaný po doručení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemal v dôsledku pochybenia súdu k dispozícii žiadnu z príloh návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a musel pri koncipovaní odvolania vychádzať iba z textu uznesenia. Nesprávne sú závery žalobcu o stave a údajnej hodnote dotknutej časti nehnuteľného majetku tvoriaceho v minulosti predmet zaniknutého BSM dlžnícky a žalovaného. Nehnuteľnosť v

obci B. sa nachádza na pozemku v dlhodobom výlučnom vlastníctve žalovaného a bezprostredne susedí s ďalšími pozemkami a stavbami nachádzajúcimi sa taktiež dlhodobo vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Tieto pozemky ani stavba, s výnimkou samotnej nehnuteľnosti, nikdy neboli súčasťou zaniknutého BSM žalovaného a dlžníčky. Ak by sa vlastníkom nehnuteľnosti stala dlžníčka, alebo akákoľvek iná tretia osoba, užívanie nehnuteľnosti by bolo pre ňu spojené s neustálym odplatným užívaním pozemku žalovaného, na ktorom nehnuteľnosť stojí a teda finančným plnením v prospech žalovaného. Do tejto nehnuteľnosti navyše neexistuje žiadny priamy prístup z verejnej komunikácie. Vyporiadanie zaniknutého BSM dlžníčky a žalovaného spôsobom uvedeným v dohode predstavovalo logicky a prirodzený spôsobom vyporiadania nehnuteľností tvoriacich predmet zaniknutého BSM vo vzťahu k obidvom stranám dohody. Závery žalobcu o tom, že nehnuteľnosti v katastrálnom území L. C. boli získané podvodným spôsobom a dlžníčka o vlastníctvo k týmto príde, sú úplne nepresvedčivé a účelové, úmyselne skresľujúce a predčasné. Skutočnosť je taká, že na základe dohody väčšiu časť nehnuteľného majetku patriaceho do zaniknutého BSM získala dlžníčka, čo spolu s ďalšími okolnosťami úplne vylučuje akýkoľvek úmysel ukrátiť žalobcu.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že nie je sporné, že manželka žalovaného-dlžníčka má voči žalobcovi záväzok, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté rozhodcovským rozsudkom. Zbavila sa podstatnej časti svojho majetku najmä v prospech žalovaného, čím sa naplnila skutková podstata odporovateľného právneho úkonu. Ak potom žalovaný disponuje majetkom, ktorý nadobudol z odporovacieho právneho úkonu, tento majetok chce scudziť, je namieste predpokladať, že uspokojenie veriteľa môže byť takýmto ďalším úkonom zmarené. Treba zdôrazniť, že v tomto konaní nie je potrebné bez pochybností preukazovať úmysel ukrátiť veriteľa, či skutočnosť, že osoba, na ktorú sa nehnuteľnosť previedla, poznala tento úmysel. Nejde o konanie vo veci samej, preto je v súlade s procesnými predpismi, ak žalobca tento stav osvedčí. Tento stav je pritom priloženými listinami plne osvedčený, pričom nie je podstatné ani to, ako by súd rozhodol vo veci samej.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127, § 363 CSP), že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody, preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie, bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

7. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 5C/15/2020 je nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému zakázal samému alebo prostredníctvom tretích osôb nakladať s nehnuteľnosťou rodinným domom číslo súpisné XXX postaveným na pozemkoch registra „C“ parcela číslo 893/2 o výmere 70 m² zastavaná plocha a nádvorie, a parcele číslo 893/1 o výmere 132 m² zastavaná plocha a nádvorie, ktorá nehnuteľnosť sa nachádza v katastrálnom území B., obec B., okres Skalica, je zapísaná na LV č. XXXX, najmä aby nepredal alebo iným spôsobom nescudzil alebo nepreviedol predmetnú nehnuteľnosť do vlastníctva tretej osoby.

8. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie a žalovanému určil povinnosť dočasne sa zdržať nakladania s nehnuteľnosťou evidovanou Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor pre katastrálne územie B., obec B., okres Skalica, zapísanou na LV č. XXXX ako rodinný dom číslo súpisné XXX, postavený na pozemkoch registra „C“ parcele č. 893/2 o výmere 70 m², s právnym vzťahom k parcele na ktorej leží stavba súpisné číslo XXX, ktorá je evidovaná na LV č. XXXX a určil, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

9. Odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav tak, ako je uvedený v odôvodnení rozhodnutia (pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobcom uplatneného nároku), ktorý podľa názoru odvolacieho súdu dospel k správnym skutkovým zisteniam a pretože v celom rozsahu zdieľa jeho správny právny záver vo veci (o splnení procesných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia súdom ako aj o potrebe považovať návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný), s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP odvolací súd odkazuje na správne

odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného uznesenia. Aj odvolací súd dospel k záveru, že po oboznámení sa so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a predloženými listinnými dôkazmi bolo potrebné prijať záver o osvedčení základných skutočností potrebných pre záver súdu o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán ako základného predpokladu, za splnenia ktorého môže súd nariadiť neodkladné opatrenie. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery, ktoré primerane vysvetlil. Z pohľadu logiky a argumentačnej súdržnosti nebolo možné odôvodneniu napadnutého uznesenia vytknúť závažné nedostatky, navyše žalovaný v odvolaní nepredniesol žiadne nové podstatné námietky, ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého uznesenia.

10. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca dostatočným spôsobom osvedčil danosť svojho nároku a to a) rozhodcovským rozsudkom rozhodcu JUDr. Milana Ficeka, sp.zn. 7 RSBA 179/2019, právoplatným dňa 3.4.2020, z ktorého vyplynulo, že žalovaná A. K. je povinná zaplatiť žalobcovi T. P. sumu 57.000 eur s príslušenstvom, b) upovedomením o odklade exekúcie zo dňa 12.8.2020, z ktorého vyplynulo, že na základe predmetného rozhodcovského rozsudku sa vykonáva exekúcia pod sp.zn. 26 EX 328/20 súdnou exekútkou JUDr. Ing. Zuzanou Dobrodenkovou, c) listom vlastníctva č. XXXX katastrálne územie B., z ktorého vyplynulo, že rodinný dom číslo súpisné XXX na parcele č. 893/2, bol v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov K. F. a A. K. a ďalej vyplynula skutočnosť, že právny vzťah k parcele na ktorej leží stavba XXX je evidovaný na LV číslo XXXX, listom vlastníctva XXXX, z ktorého vyplynulo, že parcelu 893/2 zastavané plochy a nádvorie o výmere 70 m² rodinný dom číslo súpisné XXX na uvedenej parcele vlastní F. K. na základe dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a d) dohodou o vyporiadaní BSM manželov F. K. a Mgr. A. K. zo dňa 29.6.2020, z ktorej vyplynulo, že bývalí manželia potvrdzujú, že do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrili okrem iného nehnuteľnosti rodinný dom číslo súpisné XXX nachádzajúci sa v obci B., katastrálne územie B., okres Skalica, na pozemku registra „C“ KN parcela číslo 893/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 70 m² v podiele 1/1 zapísaný na LV č. XXXX s tým, že sa dohodli na vyporiadaní tak, že túto nehnuteľnosť získava do svojho výlučného vlastníctva bývalý manžel, teda žalovaný. Žalobca namieta odporovateľnosť právneho úkonu a to dohody o vyporiadaní BSM, ktorou došlo k ukráteniu žalobcu ako veriteľa, v dôsledku čoho podal žalobca žalobu vo veci samej na Okresný súd Skalica, ktorá je vedená pod sp.zn. 7C/17/2020.

11. Z ustanovenia § 324 a nasl. CSP vyplýva, že zákon predpokladá iba dva dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia ako formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie pritom súd môže nariadiť iba na návrh. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Žiadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva (a pre krátkosť času ani zvyčajne nemôže) a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené.

12. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať, je potom osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity).

13. V tomto prípade neprichádza do úvahy nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko takýmto rozhodnutím sa nedosiahne sledovaný účel, a tiež zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo len na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka, keď v tomto prípade žalovaný nie je dlžníkom žalobcu.

14. Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči

nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

15. Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech. Podľa ods. 4, právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

16. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že zatiaľ v tomto štádiu konania bez vykonania riadneho dokazovania vo veci samej by bolo predčasné tvrdiť, že nárok uplatňovaný žalobou vo veci samej (sp.zn. 7C/17/2020) o určenie neúčinnosti právneho úkonu je očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočností, či je žaloba dôvodná, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. S prihliadnutím na uvedené považoval odvolací súd prvú zákonnú podmienku pre nariadenie neodkladného opatrenia za splnenú.

17. Odvolací súd bol tiež toho názoru, že v danom prípade je splnená i druhá zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie, že existuje obava, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Vo veci samej sa žalobca domáha určenia neúčinnosti právneho úkonu, čo znamená, že v prípade úspechu jeho žaloby, by bol odporovateľný právny úkon (dohoda o vyporiadaní BSM) voči veriteľovi (žalobcovi) relatívne neúčinná, čo znamená, že žalobca ako veriteľ by sa mohol na základe právoplatného rozsudku domáhať uspokojenia svojej pohľadávky z predmetu sporného právneho úkonu. Právoplatný rozsudok v konaní o odporovateľnosti právneho úkonu sa totiž vzťahuje na konkrétny majetok, a nie na osobu žalovaného (§ 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka), ktorý sa nestáva povinným v exekúcii, ale právne účinky úspešného odporu sa prejavujú voči žalovanému v tom zmysle, že v rámci exekučného konania proti dlžníkovi A. K. je povinný strpieť vedenie exekúcie (speňaženie) na predmet z odporovateľného právneho úkonu, ktorého bol účastníkom. Veriteľ teda môže viesť proti povinnému dlžníkovi exekúciu za rovnakých podmienok, ako keby k spornému prevodu nedošlo, iba s tým rozdielom, že exekúciou postihnutý majetok patrí osobe, ktorá mala z odporovateľného úkonu prospech, a ktorá je povinná takúto exekúciu strpieť (žalovaný).

18. Prípadná exekúcia by však bola ohrozená, ak by žalovaný ešte pred právoplatným skončením konania o neúčinnosť právneho úkonu previedol sporné nehnuteľnosti na tretiu osobu, v ktorom prípade by uspokojenie pohľadávky exekúciou predmetných nehnuteľností na základe právoplatného rozsudku vydaného v tomto konaní nebolo možné. Exekúciu by v tomto prípade bolo možné viesť na iný majetok žalovaného, a to do výšky hodnoty majetku predstavujúceho prospech z pôvodne odporovateľného právneho úkonu, čo však predpokladá existenciu ďalšieho vykonateľného súdneho rozhodnutia ukládajúceho adresátovi odporu povinnosť na náhradu v zmysle § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka. Takýto postup by však bol značne neefektívny a viedol by len k množeniu súdnych sporov. Vzhľadom na uvedené je žiaduce, aby vo vlastníckych vzťahoch k predmetným nehnuteľnostiam nevznikli zmeny, pretože autoritatívne súdne rozhodnutie by sa mohlo stať problematické zrealizovať, pokiaľ by medziasom nehnuteľnosti boli prevedené a ich vlastníctvo by svedčalo v prospech iného. Preto je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením, čím pomíne hrozba zmarenia prípadnej exekúcie, dôjde k dočasnej stabilizácii pomerov a umožní sa ničím nerušené judikovanie súdu vo veci samej. Zároveň tým nedôjde ani k obmedzeniu či ohrozeniu práv žalovaného k predmetným nehnuteľnostiam v neprimeranom rozsahu, nakoľko žalovaný nebude žiadnym spôsobom obmedzovaný v ich bežnom užívaní.

19. Platná právna úprava nevyžaduje, aby na každý argument strán sporu súd v odôvodnení rozhodnutia reagoval, prečo sa s ním nestotožnil, a hlavne nie k takým argumentom, ktoré sú pre rozhodnutie v danej veci bezvýznamné. Naopak, špecifické vyjadrenie súdu sa i z pohľadu súdnej praxe vyžaduje práve vtedy, ak ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie v danej veci rozhodujúci.

20. Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil s tým, že uvedené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na OS Skalica pod sp.zn. 7C/17/2020.

21. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia a to tak prvostupňového ako i odvolacieho rozhodne aj bez návrhu súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej bude končiť, preto odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku II. zrušil.

22. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).