

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/346/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203656
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1420203656.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L.: T., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka RNDr. H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. 4, X., t.č. Na X. XX, X., zastúpená advokátkou JUDr. Ivanou Zmekovou, so sídlom Zámocká 18, Bratislava a otec T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. 4, X., zastúpený advokátkou JUDr. Katarínou Gonovou, so sídlom Rožňavská 2, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 23.10.2020, č.k. 17P/68/2020-82, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, podaný v priebehu odvolacieho konania, na úpravu styku otca s maloletými deťmi, sa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

V napadnutom uznesení súd prvej inštancie zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, do právoplatného rozhodnutia v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia a zároveň otca zaviazat' k povinnosti platiť výživné vo výške 300 eur mesačne na každé dieťa. Vo výroku rozhodnutia podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods.1, § 366 C.m.p., § 324 ods.1, § 325 ods.1, § 329 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) a vecne tým, že na súde prvej inštancie je v súčasnosti pod sp. zn. 17P/65/2020 vedené konanie o návrhu matky na rozvod manželstva rodičov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode a pod sp.zn. 17P/63/2020 konanie o návrhu matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, ktoré nie sú doposiaľ právoplatne skončené. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s vyjadrením otca k návrhu matky, s doloženými listinnými dôkazmi a s obsahom spisov sp.zn. 17P/65/2020 a sp. zn. 17P/63/2020 dospel k záveru o nespnení zákonných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho vo zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a ani v okamžitom určení výživného na maloleté deti. Uviedol, že rodičia maloletých detí sú manželia, v auguste 2020 matka opustila aj s maloletými deťmi spoločnú domácnosť a odišla bývať do podnájomu. Maloletá T. je žiačkou 3. triedy základnej

školy, maloletý K. navštevuje detské jasle. Vychádzajúc zo zhodného tvrdenia rodičov, že s maloletou T. fungujú od augusta 2020 v režime striedavej osobnej starostlivosti a o styku otca s maloletým K., ktorý sa nachádza vo faktickej osobnej starostlivosti matky, sa vedia dohodnúť, dospel k záveru, že rozhodovať o dočasnom zverení detí do osobnej starostlivosti jedného z rodičov (matky), prípadne do striedavej starostlivosti neodkladným opatrením by bolo nadbytočné a nemalo by zákonný podklad, keďže v danom prípade nejde o potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Keďže súd prvej inštancie mal doloženými potvrdeniami o prevodoch peňazí na účet matky preukázané, že otec sa pravidelne podieľa na výdavkoch na maloleté deti, tieto mal za dostatočné na pokrytie nevyhnutných nákladov maloletých detí, rovnako i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol ako nedôvodný. Súd prvej inštancie napokon konštatoval, že v konaní vedenom pod sp.zn. 17P/63/2020 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, bude súd vykonávať dokazovanie za účelom náležitého zistenia skutkového stavu a až na jeho základe bude možné rozhodnúť, aká forma zverenia maloletých detí bude pre ne najvhodnejšia. V konaní o veci bude vykonané tiež podrobné dokazovanie, týkajúce sa majetkových a zárobkových pomerov rodičov, ako aj ich životnej úrovne, na základe ktorého bude možné určiť výživné na maloleté deti plne v súlade s ich potrebami a podľa schopností a možností rodičov. Záverom dal súd prvej inštancie rodičom do pozornosti dôležitosť upokojenia rodičovského konfliktu a záujem maloletých detí ako najvyšší princíp, a to aj na úkor seba a svojich predstáv. Mal za absolútne nevhodné, aby rozpadom partnerského vzťahu rodičov utrpel súrodenecký vzťah maloletých detí a rodičov vyzval na konštruktívnu komunikáciu a spoluprácu pri výchove a starostlivosti o ich maloleté deti, ako aj na rešpektovanie druhého rodiča v živote maloletých detí.

3. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých detí namietajúc, že striedanie maloletej dcéry na týždennej báze sa realizuje jedine z dôvodu, že na inej forme osobnej starostlivosti o ňu sa rodičia nevedia dohodnúť, maloletej prestala vyhovovať a dokonca jej škodí; práve v záujme vyriešenia tejto situácie (keďže nie je zjavné, ako dlho bude konanie vo veci samej trvať) podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V návrhu opísala zmeny správania sa maloletej, ktorá je vystavená konfliktu lojality a začala si diktovať, kedy bude s ktorým z rodičov. Postoj dieťaťa je vybudovaný a podporovaný otcom i napriek tomu, že zaťahovanie dieťaťa do dohody rodičov o úprave výkonu ich rodičovských práv nie je vhodné. Táto situácia dieťaťa vyhovuje tým, že keď jej matka povie, aby sa učila, maloletá povie, že ide k otcovi (dokonca sa stalo, že otec po takomto telefonáte pre dieťa skutočne prišiel). S maloletou navštívila detského psychológa PhDr. Martinkovú, ktorá ju upozornila na nevhodné poznámky otca a jeho správanie vo vzťahu k váhe dieťaťa, ktoré môžu byť spúšťačom problémov s prijímaním potravy. V danej veci je preto nevyhnutná bezodkladná úprava pomerov, ktorá zabezpečí zákonný rámec výkonu jej osobnej starostlivosti v rozsahu, ktorý je v súlade s najlepším záujmom maloletej T.. Rovnaký záver platí aj k maloletému K., ku ktorému otec stále žiada striedavú osobnú starostlivosť a nechce akceptovať nízky vek dieťaťa a jeho naviazanosť na matku. V októbri 2020 bol otec s maloletým dňa 01.10.- 02.10.2020, 11.10.2020 a 29.10.2020, bola to matka, ktorá viackrát iniciovala styk otca s maloletým K., otec sa so synom takmer nestretáva, pretože otec stále trvá na osobnej starostlivosti o neho 1 týždeň v kuse a neakceptuje jej návrh na postupné navykanie si dieťaťa na prítomnosť otca. V prílohe odvolania pripojená písomná komunikácia medzi rodičmi (11.10, 12.10., 19.10., 20.10., 23.10., 24.10., 25.10., 27.10., 28.10. 2020) a e- maily matky adresované kolíznemu opatrovníkovi (26.10, 27.10., 28.10.2020) osvedčujú, že v danej veci sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia za účelom dosiahnutia bezodkladnej úpravy pomerov k maloletým deťom určením takej formy osobnej starostlivosti, ktorá bude v ich záujme, nakoľko súčasná forma starostlivosti, resp. styku otca s deťmi nereflektuje na najlepší záujem maloletých detí a rodičia sa na úprave dohodnúť nevedia. V možnostiach otca nie je, aby sa v režime striedavej osobnej starostlivosti o deti postaral bez pomoci starých rodičov. Pokiaľ ide o odôvodnené potreby detí, ktoré v návrhu špecifikovala a riadne preukázala, na ich pokrytie zďaleka nepostačujú finančné prostriedky, ktoré otec matke poukazuje (173 eur v auguste, 476,40 eur v septembri a 200 eur v októbri 2020). Matka v odvolaní napokon namietla pravdivosť tvrdení otca uvedených k návrhu vo veci samej, týkajúcich dôvodov, pre ktoré sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti, otec sa správal arogantne, do domácnosti ju chodil urážať a ponižovať, čoho následkom bolo jej odsťahovanie s deťmi zo spoločnej domácnosti, kedy si nájom v I. vybrala cielene, aby deti neboli ďaleko od otca a starých rodičov. Pobyt maloletej dcéry u neho otec svojvoľne posúva s odôvodnením, že maloletá je u neho zvyknutá, je tam doma a má sa rozhodnúť, koľko tam chce byť. Aktivity otca súvisiace s gymnastikou (doprevádzanie dieťaťa na tréningy a dovezenie dieťaťa, poprípade aj iných detí) bolo dobrovoľným rozhodnutím otca. Maloletého K. odniesla do L. k svojim rodičom dňa 16.09.2020 z dôvodu, že bola po slovnom útoku zo strany starej

matky a matky otca nútená vyriešiť si starostlivosť o neho pre čas, kedy bude v práci, pre dieťa sa mala vrátiť 17.09.2020, nemohla tak urobiť pre telefonát maloletej T., ktorú následne otec doviezol a ktorý sa podľa tvrdenia dcéry mal na ňu nahnevať, keď mu povedala, že je jej smutno za mamou a bratom. Otec ju pred dieťaťom označil za nepriateľa, ktorý ublížil babinám (starým matkám) tým, že im zobral K.. Otec maloletej povedal, že nemôže byť na dvoch stranách a musí si vybrať, následne ju naložil do auta a odviezol, maloletá následne popisovala strach z otca a aj z jeho rýchlej jazdy. Dieťa malo potom strach telefonovať s otcom, otec dieťaťu vynadal, že to všetko matke povedala a zakázal jej hovoriť matke informácie. Dieťa bolo zničené, napäté, ustráchané a z tohto dôvodu pre maloletého K. išli do L. až dňa 18.09.2020. Maloletý K. od 17.12.2019 pravidelne navštevuje Rehabilitačné centrum V. n.o., kam s ním výlučne chodí matka a kedy otec so synom neabsolvoval ani jedno vyšetrenie, ošetrenie a cvičenie, ktoré musí dieťa cvičiť aj doma (výlučne s matkou). Otec sa začal o maloletého zaujímať až po doručení návrhu zo strany súdu a od tej doby si kladie podmienku, že bude mať v starostlivosti obe deti v týždenných intervaloch bez reflexie na ich súčasný stav. Vzhľadom na pretrvávajúce nezhody medzi rodičmi a nemožnosť stanoviť si jasné pravidlá ohľadom stretávania sa otca s deťmi, matka žiadala návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť s tým, že v odvolacom rozhodnutí sa navyše upraví aj styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou T. v párny kalendárny týždeň vo štvrtok od 14,00 hod. do piatka do 8,30 hod. a v nepárny kalendárny týždeň od štvrtka od 14,00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8,30 hod. a s maloletým K. v párny kalendárny týždeň v utorok od 15,30 hod. do 19,00 hod. a vo štvrtok od 15,30 hod. do 19,00 hod. a v nepárny kalendárny týždeň v stredu od 15,30 hod. do 19,00 hod. a v sobotu od 8,00 hod. do nedele do 19,00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania detí je bydlisko matky, resp. zariadenie, ktoré deti navštevujú (škola, jasle).

4. Otec a kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky písomne nevyjadrili.

5. Matka v následnom písomnom vyjadrení zo dňa 14.12.2020 uviedla, že maloletá T. je vystavovaná otcom testu lojality a jej správanie je iné u matky ako u otca. V podaní matka opísala aktuálny postoj dieťaťa k chodeniu na gymnastiku, v ktorom športe je z hľadiska potencionálu zaradená do vekovo a výkonnostne nižšej skupiny ako jej rovesníčky, keď maloletá sa pred matkou vyjadrila, že na gymnastiku chodiť nechce. Otec na argumentáciu matky, že dieťa na gymnastiku chodiť nechce, že na tento šport nemá vhodné predispozície (čo sa týka hmotnosti), že je tu vysoké riziko poruchy prijímania potravy a že má zdravotné indikácie, ktoré tento druh športu zhoršuje, nereflektuje a po odhlásení dieťaťa z gymnastiky matkou, dieťa na gymnastiku prihlásil späť. Maloletá po otázke matky bola najskôr ticho, potom uviedla, že sa jej to bála povedať a naliehala na matku, že na gymnastiku chodiť chce. Matka poukázala na to, že dcéra síce potrebuje pohyb, avšak má za to, že by bol vhodný iný šport (maloletá hovorí o tancovaní). Zo správania dieťaťa je znepokojená a z tohto dôvodu sa obrátila na odborníkov (psychologičku p. I. H. centrum, ktorá uviedla, že gymnastika pre maloletú T. nie je vhodným športom) a aj na triednu učiteľku, ktorá uviedla, že na maloletej spozorovali prijímanie jedla vo väčšom množstve (opakovane chodí na duple v školskej jedálni) a že po oznámení výsledkov z pytagoriády, (kde dieťa získalo 7 z možných 23 bodov) bolo na maloletej viditeľné, že neúspech znáša zle. Otec na návrh matky z 10.12.2020, kde mu navrhla možnosť spoločného obrátenia sa na iného psychológa, ktorý by sa vedel rodičom venovať dlhšie a častejšie (ako na ÚPSVaR), a to za účelom riešenia aj ostatných podstatných záležitostí týkajúcich sa oboch maloletých detí, nereflektoval pozitívne a nepovažoval ho za opodstatnený. Matka v písomnom podaní napokon poukázala na potrebu absolvovania fototerapie maloletou, ktorá je pre dieťa podstatnejšia ako gymnastika, s čím súvisí potreba si medzi rodičmi určiť priority detí, ktoré je nutné riešiť bezodkladne.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.m.p. a dospel k nasledujúcim záverom.

7. V posudzovanom prípade súd prvej inštancie rozhodoval o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 02.10.2020, č.k. 17P/63/20250-65 podľa § 2 C.m.p. a § 166 ods.2 C.s.p. vylúčený z konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva na samostatné konanie. Matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, do právoplatného rozhodnutia v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia a zároveň otca zaviazat' k povinnosti platiť výživné vo výške 300 eur mesačne na každé dieťa. Návrh na nariadenie

neodkladného opatrenia odôvodnila potrebou ochrany najlepšieho záujmu maloletých detí, nakoľko v dôsledku nemožnosti dohody s otcom a súčasnej nejstej a napätej rodinnej situácie je ohrozený ich zdravý psychický vývin, dcéra je zo strany otca manipulovaná, psychiky vydieraná, vystavovaná konfliktu lojality a otec maloletých detí nemá záujem zmeniť svoje správanie napriek jej opakovaným žiadostiam. Potom, čo v auguste 2020 bola nútená aj s maloletými deťmi odísť zo spoločnej domácnosti sa s otcom dohodli, že dcéru budú mať obaja v striedavej osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch, čo sa realizuje dodnes. Syn bol počas dňa v starostlivosti starých rodičov z otcovej strany a po práci si ho vyzdvihovala. Po podaní návrhu na rozvod manželstva sa zhoršili jej vzťahy so starými rodičmi z otcovej strany a syn začal od 23.09.2020 navštevovať súkromné jasle J. v I.. O deti sa starala osobne od ich narodenia predovšetkým ona, deti sú na ňu zvyknuté, otec sa o deti zaujímal sporadicky, uprednostňoval prácu a svoje aktivity. Vzhľadom na prebiehajúce rozvodové konanie, napäté vzťahy a viaznúcu komunikáciu s otcom, je podľa nej v záujme detí upraviť ich rodičovské práva a povinnosti aj na čas do rozvodu, čím sa zastabilizujú pomery a určia jasné pravidlá výkonu rodičovských práv a povinností. Maloletá T. navštevuje 3 ročník ZŠ, má pravidelné mesačné výdavky spolu vo výške 713 eur a ročné výdavky vo výške 2 027 eur, celkové mesačné aj ročné výdavky na maloletú sú cca v sume 882 eur mesačne (zahŕňajú aj pomerné náklady na bývanie 308 eur mesačne), maloletý K. navštevuje od 23.09.2020 jasle J., má pravidelné mesačné výdavky cca 1 133 eur (zahŕňajúce aj poplatok za jasle 360 eur a pomerné náklady na bývanie 308 eur mesačne). Matka je zamestnaná v obchodnej spoločnosti U. V., s.r.o. s priemerným mesačným príjmom 5 000 eur netto, otec pracuje v obchodnej spoločnosti U. distribúcia, a.s. s priemerným mesačným príjmom 1 800 eur netto a zároveň podniká a je konateľom a členom dozornej rady vo viacerých obchodných spoločnostiach. Matka v návrhu uviedla, že styku maloletých detí s otcom nechce brániť a je ochotná sa na ňom s otcom dohodnúť podľa jeho časových možností.

8. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 360 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Pre aplikáciu inštitútu neodkladného opatrenia sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí súd skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ust. § 324 a nasl. C.s.p.. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 C.m.p.) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Prvoradou a zásadnou úlohou súdu vo všetkých konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ktorá vždy nemusí byť v súlade s vôľou jeho rodičov. Súd musí zabrániť zneužitiu tohto svojim významom osobitného procesného inštitútu presadzovaním osobných zámerov rodičov, riešením ich vzťahových problémov a dosiahnutím výhodnejšieho postavenia jedného z rodičov v meritornom konaní.

16. V prejednávacom prípade, vo vzťahu k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodoval súd prvej inštancie (o návrhu do právoplatného rozhodnutia v konaní o úpravu

výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia a otca zaviazat' k povinnosti platiť výživné vo výške 300 eur mesačne na každé dieťa), sa odvolací súd zhoduje s názorom súdu prvej inštancie v tom, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani z ostatných zistených skutočností, nebola osvedčená potreba navrhovanej okamžitej úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom, a to ani v štádiu odvolacieho konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že rodičia vo vzťahu k maloletej T., nar. XX.XX.XXXX, po odchode matky s deťmi zo spoločnej domácnosti, realizujú striedavú osobnú starostlivosť v týždňovom intervale a maloletý K., nar. XX.XX.XXXX sa nachádza v osobnej starostlivosti matky (zrejme s ohľadom na jeho ešte nízky vek) a matka umožňuje otcovi maloletého styk s dieťaťom realizovať (obsahom spisu je písomná komunikácia rodičov, z ktorej táto skutočnosť vyplýva); táto skutočnosť sama osebe vo vzťahu k maloletému K. vylučuje potrebu okamžitého zásahu súdu. Pokiaľ matka v podanom odvolaní vo vzťahu k maloletej T. poukazuje na nepriaznivé dôsledky fakticky realizovanej striedavej starostlivosti na maloletú, na zmenu jej chovania, „diktovanie“ si podmienok maloletou k tomu, v starostlivosti ktorého z rodičov a na aký čas chce zostať, vystavovanie dieťaťa konfliktu lojality otcom, tieto skutočnosti same osebe nemôžu osvedčovať potrebu okamžitého zásahu súdu do rodičmi fakticky realizovanej striedavej osobnej starostlivosti rodičov a nutnosť zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky procesným inštitútom neodkladného opatrenia. Konštatuje, že tieto tvrdenia matky budú v posudzovanom prípade zisťované a vyhodnocované v konaní o veci samej (t.j. v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode), v ktorom bude súd povinný vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom pre zistenie skutočného stavu veci, súvisiace (o.i.) aj s posudzovaním konania oboch rodičov, čo do vytvárania podmienok na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb dieťaťa s druhým rodičom a možného vystavovania dieťaťa konfliktu lojality. Oboj rodičom zdôrazňuje, že na názor 8 ročného dieťaťa vo vzťahu k forme starostlivosti rodičov a dĺžky jej trvania u každého z rodičov je síce možné rodičmi prihliadať, ale práve rodičia sú tými osobami, ktoré majú dieťa viesť k akceptovaniu istých hraníc v podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa (ku ktorým patrí aj otázka formy starostlivosti rodičov a aj dĺžka intervalu striedania sa rodičov v prípade realizovanej striedavej osobnej starostlivosti rodičov) a i k nutnosti takýchto rodičmi (v záujme dieťaťa) nastavených pravidiel, tieto dieťaťom rešpektovať.

17. Pokiaľ ide o matkou navrhované určenie výživného neodkladným opatrením podľa § 366 C.m.p., takúto povinnosť je možné uložiť rodičovi, ktorý si svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní v primeranom rozsahu, alebo ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená; povinnosť platiť výživné je možné nariadiť len v nevyhnutnej miere tak, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. To znamená, že výživné určené neodkladným opatrením nevychádza z pomerov rodičov a maloletého dieťaťa zisťovaných v zmysle hmotnoprávneho predpisu (Zákon o rodine), čo je povinnosťou meritórneho konania, ale zo skutočností vyplývajúcich zo samotného návrhu, resp. jeho príloh. Celkové pomery, ktoré determinujú spôsobilosť primárneho rodiča poskytovať dieťaťu výživu, sú rovnako ako u druhého rodiča, predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Súčasťou toho, že výživné sa určuje len v nevyhnutnej miere je aj to, že počiatkom plnenia vyživovacej povinnosti je deň vydania rozhodnutia o neodkladnom opatrení a nie deň podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Keďže v posudzovanom prípade z obsahu spisu vyplýva, že rodičia vo vzťahu k maloletej T., nar. XX.XX.XXXX fakticky realizujú striedavú osobnú starostlivosť v rovnocennom rozsahu (otec nad rámec bežnej výživy maloletej uhradza náklady súvisiace s gymnastikou v sume cca 600 eur ročne, matke osobitne prispel v mesiacoch august až september 2020 na oblečenie na maloletú a školské výdavky) a na potreby maloletého K., nar. XX.XX.XXXX otec matke dobrovoľne prispieva sumou 140 eur a polovicou mimoriadnych nákladov označených matkou, stotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie i v tom, že pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti neboli splnené zákonné podmienky (nevyhnutnosť úpravy, ohrozenie výživy maloletých detí).

18. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods.1 C.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

19. Vychádzajúc z hore uvedených skutočností a za situácie, kedy rodičia vo vzťahu k maloletej T., nar. XX.XX.XXXX, po odchode matky aj s deťmi zo spoločnej domácnosti, realizujú striedavú osobnú starostlivosť v týždňovom intervale, maloletý K., nar. XX.XX.XXXX sa nachádza v osobnej starostlivosti matky a matka umožňuje otcovi maloletého styk s dieťaťom realizovať, odvolací súd nemal v danej

veci za osvedčenú nevyhnutnosť potreby upraviť styk otca s maloletými deťmi, ktorý matka v podanom odvolaní navrhla upraviť tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou T. v párny kalendárny týždeň vo štvrtok od 14,00 hod. do piatka do 8,30 hod. a v nepárny kalendárny týždeň od štvrtka od 14,00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8,30 hod. a s maloletým K. v párny kalendárny týždeň v utorok od 15,30 hod. do 19,00 hod. a vo štvrtok od 15,30 hod. do 19,00 hod. a v nepárny kalendárny týždeň v stredu od 15,30 hod. do 19,00 hod. a v sobotu od 8,00 hod. do nedele do 19,00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania detí je bydlisko matky, resp. zariadenie, ktoré deti navštevujú (škola, jasle). Na základe uvedeného tento návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, podaný v priebehu odvolacieho konania, ako nedôvodný zamietol (§ 362 C.m.p.).

20. Na rodičov maloletých detí odvolací súd apeluje, aby sa v záujme zdravého duševného vývoja detí pokúsili v otázkach súvisiacich s ich výchovou (i s prípadným využitím odbornej pomoci), nájsť aspoň základné obojstranne prijateľné východiská vzájomnej koexistencie a pokúsili sa na znesiteľnú mieru skultivovať svoj vzájomný vzťah. Zdôrazňuje im, že ich deti nedisponujú obrannými mechanizmami, ktoré im umožňujú sa adaptovať vo vzťahoch a tieto potrebujú v prvom rade vyrastať v prostredí vzájomného rešpektu a neupierania práva na oboch rodičov, a to aj v situácii, v ktorej sa aktuálne javí nemožnosť sanácie partnerského vzťahu rodičov. Rodičia by si mali uvedomiť, že svojim vzájomným postojom a chovaním, ktoré si budú maloleté deti postupom času viac vnímať a všímať si ich, im budú vlastne sprostredkovať hodnotové vzory a vzory chovania, ktoré by deťom v budúcnosti mali uľahčiť sociálnu interakciu a nadväzovanie pozitívnych sociálnych vzťahov v priebehu ich života (za správne hodnotové vzory nie je však možné považovať neschopnosť rodičov sa zhodnúť v základných otázkach starostlivosti o deti, vystavovaniu detí konfliktu lojality, nevedenia detí k pestovaniu si vzťahu s druhým rodičom, nerešpektovanie potreby zjednotenej výchovy). Obaja rodičia sú dospelí ľudia, od ktorých ich spoločné deti úplne oprávnene očakávajú správanie dospelých a ktorí v prípade vzájomnej nespolupráce, neschopnosti komunikovať vo veciach týkajúcich sa detí, pôjdu v konečnom dôsledku len proti záujmu maloletých, ktorým tým budú odopierať právo na pokojné a vzájomnými konfliktami rodičov nezaťažované detstvo.

21. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., § 396 ods.2 C.s.p.

22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).