

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 18P/108/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220201869
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dobříková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220201869.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Evou Dobříkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. Y. S., A.. X.X.XXXX a o maloletého T. X. S., A.. XX.XX.XXXX, deti bytom u otca, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom, deti matky G. A., A.. XX.X.XXXX, bytom P. XX/XX/X Y., XXXX Q., H., zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Roman BLAŽEK, s.r.o. so sídlom Pohraničná 4, Komárno a otca Y. S., A.. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, O., zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Vajliková, s.r.o., so sídlom Biskupa Király 6, Komárno o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté deti a zrušenie úpravy styku matky s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/36/2014 - 308 zo dňa 12.4.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/36/2014 -321 zo dňa 6.5.2016 tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť matky na maloletého O. Y. S., A.. X.X.XXXX a maloletého T. X. S.S., A.. XX.XX.XXXX zo sumy 100 Eur mesačne, ktorá bola určená na každé dieťa, na sumu 170 Eur mesačne na každé maloleté dieťa od 11.5.2020, pričom matka je povinná platiť výživné vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám otca detí.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 11.5.2020 do 31.12.2020 v sume 205,16 Eur na maloletého O. Y. S., A.. X.X.XXXX súd povoľuje matke zaplatiť v mesačných splátkach po 20 Eur spolu s bežným výživným počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Zaostalé výživné za obdobie od 11.5.2020 do 31.12.2020 v sume 205,16 Eur na maloletého T. X. S., A.. XX.XX.XXXX súd povoľuje matke zaplatiť v mesačných splátkach po 20 Eur spolu s bežným výživným počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Súd zrušuje úpravu styku matky s maloletými deťmi určenú rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/36/2014 - 308 zo dňa 12.4.2016.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých sa návrhom doručeným súdu 11.5.2020 domáhal zvýšenia výživného zo strany matky na maloletých zo sumy 100 Eur na sumu 200 Eur mesačne na každého maloletého. Svoj návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k zmene pomerov na strane maloletých a aj matky detí, ktorej príjem sa zvýšil a došlo k zmene aj jeho pomerov. Maloletí sú starší, navštevujú stredné školy, s čím súvisia zvýšené výdavky. Otec maloletých súčasne žiadal zrušiť úpravu styku matky s maloletými, pretože styk sa nerealizuje.

2. Súd pojednával v neprítomnosti matky maloletých. Otec maloletých zotrval na svojom návrhu v celom rozsahu a požadoval, aby mu súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Matka maloletých sa vyjadrila, že je schopná plniť výživné vo výške 150 Eur na každého maloletého, ktoré už niekoľko mesiacov aj platí. Súhlasila so zrušením úpravy styku s maloletými. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na každého maloletého na sumu 170 Eur mesačne a zrušiť styk matky s maloletými upravený rozhodnutím súdu.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletých a oboznámením sa nasledovnými písomnosťami: návrh, správa zo šetrenia pomerov ÚPSVaR Komárno zo dňa 27.3.2020, daňové priznania otca za rok 2019 - 2017, kúpna zmluva na bicykel pre maloletého O. Y.a, doklad o príjme matky za rok 2019, doklad o pracovnej neschopnosti matky zo dňa 3.8.2020, rozpis výdavkov matky na bývanie a maloleté deti matky P. Y. P., doklady o výdavkoch na bývanie matky, doklady a potvrdenia o výdavkoch na školu maloletých detí matky v Rakúsku, doklady a potvrdenia matky maloletých o výdavkoch na nájom, telefón, auto, poistenie pre manžela matky, potvrdenie o školských výdavkoch otca na maloletého O. Y. Y. T. X. za školský rok 2020/2021, potvrdenie o poberaní dôchodku matky otca detí, rozpis výdavkov na mal. T. X. za rok 2019/2020, doklad o vyrubení dane za odpad otca, doklad o úhrade okuliarov pre maloletého O. Y., doklad o úhrade výdavkov na bývanie otca, výpisy z účtu úhrad nákladov na domácnosť a maloleté deti zaslané matkou, lustrácia otca v Sociálnej poisťovni, doklad o úhrade za práčku zo strany otca, potvrdenie od lekára matky o tom, že sa nemôže zúčastniť pojednávania zo dňa 7.10.2020 a zo dňa 9.12.2020, doklad o práceneschopnosti matky k pojednávaniu v novembri 2020, doklady o úhrade výživného, úradný záznam zo dňa 15.12.2020 a email zo dňa 15.12.2020 o žiadosti matky o nekonanie a nerozhodovanie v jej neprítomnosti, email právneho zástupcu matky zo dňa 16.12.2020 o tom, že klientka dala pokyn, aby neprišiel na pojednávanie bez jej prítomnosti a obsah pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/36/2014 a zistil nasledovné skutočnosti.

4. Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/36/2014 - 308 zo dňa 12.4.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/36/2014 -321 zo dňa 6.5.2016 a potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5CoP/40/2016 - 354 zo dňa 21.9.2019 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky na maloletých zo sumy 40 Eur na sumu 100 Eur mesačne na každého maloletého. Vyčíslené zaostané výživné vo výške 1 556 Eur na každého maloletého súd povolil splácať po 20 Eur mesačne na každého maloletého. Súd súčasne upravil styk matky s maloletými každý nepárny týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00, počas jarných prázdnin od pondelka do nedele, počas zimných prázdnin, počas letných prázdnin od 1.7. do 8.7 a od 1.8. do 8.8. V čase tejto úpravy bol maloletý T. X. žiakom 5. ročníka a maloletý O. Y. žiakom 6. ročníka základnej školy v O.. V školskom roku 2015/2016 zaplatil otec výdavky na T. X. za rok 222,60 Eur a za maloletého O. Y. 96 Eur. Maloletí navštevovali imunológa dvakrát ročne v Komárne. Chodili na karate, kde otec detí platil členské príspevky. Maloletí O. nosil okuliare za ktoré otec zaplatil 70,30 Eur. Maloletí žili spolu s otcom v spoločnej domácnosti u otcovej matky, ktorá bola dôchodkyňa. Výdavky na bývanie boli 158 Eur mesačne za plyn, 51,85 Eur za vodu za štvrtrok, 40,67 Eur mesačne za elektrinu. Otec prispieval výdavky podľa svojich možností. V čase rozhodovania súdu bol v pracovnom pomere na dobu určitú s príjmom 202,50 Eur mesačne. Predtým bol nezamestnaný s dávkou v hmotnej núdzi 144 Eur. Matka detí tak ako v súčasnosti aj vtedy žila v byte vo Viedni so svojím manželom Q. A., s ktorým majú dve maloleté deti P. X., nar. X.X.XXXX, ktorý navštevoval 1. ročník základnej školy a P.A. Q., A.. XX.X.XXXX, ktorý navštevoval jasle. Matka maloletých bola nezamestnaná, poberala podporu v nezamestnanosti v prepočte na mesiac 879,48 Eur a jej manžel tiež poberal podporu v nezamestnanosti 36,47 Eur denne. Matka poberala prídavky na deti 340 Eur mesačne. Na deti na Slovensku neuplatňovala žiadne príspevky. Výdavky na bývanie pozostávali z nájomného 530 Eur mesačne, 110 Eur mesačne za elektrinu a vodu. Maloletý T. Y. O. sa s matkou stýkali na Slovensku aj u matky v Rakúsku. Vzťahy s matkou nehodnotili ako dobré.

5. V súčasnosti maloletý T. X. má 16 rokov a O. Y. 17 rokov. Obaja navštevujú strednú odbornú školu v O.. T. navštevuje 1. ročník v odbore informatiky a O. 2. ročník v odbore čašník, barman. Na stravu pre oboch maloletých otec vynaloží 200 Eur mesačne. Za školský rok 2020/2021 otec zaplatil za školské výdavky na maloletého T. sumu 142 Eur a na maloletého O. sumu 297 Eur. Maloletý T. X. absolvoval v školskom roku 2019/2020 lyžiarsky výcvik v sume 193 Eur. Maloletí sa nestravujú v školskom zariadení. Otec maloletým dáva 10 Eur každému vreckové na týždeň. Maloletý raz ročne navštevuje alergológa. Na lieky minie 30 Eur ročne. Maloletý O. Y. nosí okuliare, za ktoré otec zaplatil 40 Eur za nové sklá. Maloletý O. Y. sa venuje približne dva až tri roky bicyklovaniu, a to cestnej cyklistike. Otec mu na šport zaobstaral

bicykel, ktorý kúpil v sume 550 Eur. Za cyklistické topánky podľa jeho vyjadrenia zaplatil 40 až 60 Eur a toľko stálo aj oblečenie. Za prilbu zaplatil 30 Eur, za okuliare 60 až 70 Eur. Otec byva s maloletými stále v spoločnej domácnosti s otcovou matkou v rodinnom dome. Otec pracuje ako živnostník od roku 2017. Podniká od 2017 v oblasti stavebných a dokončovacích prác. Vykonáva maliarske práce, stierkuje, pracuje v interiéri aj v exteriéry, pomáha pri úprave fasád domu. V odbore vyučený nie je, má základné vzdelanie. Mesačne zarobí približne 400 až 500 Eur. Podľa daňových priznaní za rok 2017 mal otec príjmy 4335 Eur, za rok 2018 5616 Eur, za rok 2019 5986 Eur. Prispieva na výdavky na domácnosť vo výške 280 Eur mesačne. Jeho matka je starobná dôchodkyňa s dôchodkom vo výške 273 Eur mesačne. Výdavky na domácnosť pozostávajú zo sumy 181 Eur mesačne za plyn, 8 Eur mesačne za vodu, rozhlas, TV, internet je spolu 30 Eur mesačne a v tom je započítaný mobil pre deti. Otec platí za mobil pre seba 21 Eur mesačne. Poistné za auto platí 100 Eur ročne. Za komunálny odpad platí 77 Eur ročne. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že matka maloletých plní zvýšenú vyživovaciu povinnosť vo výške 150 Eur mesačne od júla 2020 na každého maloletého. Od začatia konania zaplatila za máj 2020 sumu 200 Eur, za jún 200 Eur, za júl až december 2020 sumu 300 Eur na oboch maloletých spolu. Súčasne platí ešte zaostalé výživné 40 eur mesačne. Matka je s maloletými v telefonickom kontakte, styk matky s maloletými sa viac ako dva roky nerealizuje.

6. Matka maloletých aj v súčasnosti žije so svojím manželom a ich spoločnými dvomi deťmi v Rakúsku. Matka predložila súdu potvrdenie o príjme a rozpis a doklady o výdavkoch na domácnosť a maloleté deti. Podľa potvrdenie o príjme za rok 2019 bol ročný príjem matky 21 742 Eur. Výdavky na bývanie pozostávajú z nájomného vo výške 548,41 Eur mesačne, zo sumy 114 Eur za vodu a kúrenie, 81 Eur mesačne za elektrinu, 46,70 Eur za televízor mesačne, 56,88 Eur za telefón a internet pre matku. Stravu pre rodinu matka vyčíslila na sumu 700 Eur mesačne. Matka vyčíslila a zdokladovala výdavky manžela. Manžel podľa platobného príkazu je samostatne zárobkovo činná osoba. Platí zdravotné poistenie vo výške 515,40 Eur za dva mesiace. Za nákladné auto, ktoré manžel využíva na prácu vynaloží 425 Eur mesačne. Maloletý P. X. má v súčasnosti 11 rokov, navštevuje základnú školu. Mesačné školné platí vo výške 151 Eur mesačne. Poplatok za miesto (školský lekár, poistenia) platí matka v sume 80 Eur. Ročenka na mestskú hromadnú dopravu stojí 70 Eur na každého maloletého. Na ošatenie pre maloletého vynaloží 60 Eur mesačne. Pomôcky do školy matka vyčíslila v sume 300 Eur ročne a za podujatia v škole zaplatí 100 eur ročne. Maloletý P. má 6 rokov. Poplatok za materskú školu u maloletého matka vyčíslila vo výške 72 Eur mesačne, 40 Eur mesačne vynaloží na ošatenie pre maloletého. Za podujatia a výlety pre maloletého zaplatí približne 100 Eur ročne. Matka v súvislosti so svojim zdravotným stavom, keďže trpí rakovinovým ochorením a podľa potvrdení od lekára aj depresiami, výdavky vyčíslila vo výške 260 Eur ročne a za lieky 120 Eur ročne. Matka platí pre seba životné poistenie 60 Eur mesačne.

7. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zvýšenie výživného na maloletých bol dôvodný. Súd pri posúdení toho či je dôvodné zvýšiť výživné na maloletých skúmal či došlo od poslednej úpravy výživného v roku 2016 s poukazom na § 78 ods. 1 Zákona o rodine k zmene pomerov na strane maloletých detí, matky maloletých ako povinnej z vyživovacej povinnosti a otca maloletých. Na strane maloletých došlo zmene pomerov. Obaja maloletí sú o 4 roky starší a už navštevujú strednú školu, s čím súvisia výdavky na školu zodpovedajúce návšteve 1. a 2. ročníka

strednej odbornej školy, ktorú navštevujú. S vekom maloletých, ich rastom sú prirodzene odôvodnené zvýšené výdavky na stravu, ošatenie a na ostatné potreby súvisiace s ich záujmami a spoločenským začlenením. Maloletý O. Y. sa venuje cyklistike aj súťažne, s čím sú zvýšené výdavky na príslušnú výbavu, oblečenie. Okrem toho nosí okuliare, ktoré treba meniť v závislosti od zhoršenia zraku a opotrebenia. Maloletí nemajú výdavky na stavu v škole ani cestovné. U otca maloletých sa zmenili pomery vo výške príjmu. V čase poslednej úpravy v roku 2016 deklaroval príjem 202 Eur mesačne. V roku 2017 sa stal živnostníkom v oblasti stavebných prác. Z podnikania dosahuje príjem 400 až 500 Eur mesačne. Súd je toho názoru, že otec podniká tretí rok preto, aby dosahoval z podnikania zisk vo vyššej výške ako je minimálna mzda, čo aj v oblasti, ktorej podniká možno dosiahnuť. Z príjmu dokáže na úhradu nákladov na bývanie platiť 280 Eur mesačne. V možnostiach otca je teda od poslednej úpravy pomerov podieľať sa na výžive maloletých detí tiež vo vyššej miere. Má pracovné skúsenosti, je v produktívnom veku, už dlhodobo vzhľadom na vek detí nemusí o nich zabezpečovať osobnú starostlivosť v rámci dňa. Pomery na strane matky sa tiež zmenili. Už nie je nezamestnaná. Dosahuje príjem v prepočte na mesiac 1 811 Eur. Výdavky na bývanie sú u matky vyššie ako u otca. Avšak na výdavkoch sa podieľa s manželom. Matka má ešte dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom v Rakúsku, u ktorých sa takisto zmenili pomery. S rastúcim vekom aj týchto detí, ktoré navštevujú školské zariadenia, súvisia vyššie výdavky a výdavky súvisiace s návštevou školských zariadení v Rakúsku sú u nich minimálne na rovnakej úrovni ako na Slovensku. Len na staršieho syna platí matka školné 150 Eur mesačne. Matka môže časť týchto výdavkov vykrýť aj prídavkami na deti, ktoré sú v Rakúsku vyššie v porovnaní so slovenskými pomermi. V roku 2016 poberala spolu 340 Eur prídavky na dve deti. Aktuálnu výšku prídavkov aj napriek opakovaným výzvam súdu nepredložila, avšak súd nepovažoval za nedostatok bez ktorého nemožno vo veci rozhodnúť. Matka má zhoršený zdravotný stav kvôli chorobe, s čím súvisia tiež výdavky na liečbu. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky na každého maloletého na 170 Eur mesačne od začatia konania od 11.5.2020. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom manžela matky, ktorý je gréckej národnosti. Súd to nepovažoval za potrebné a dôvodné, zbytočne by došlo k neúmernému predĺženiu konania. Matka doložila súdu doklady o pomeroch majetkových a výdavkových, mala možnosť, keďže ide o jej maloleté deti, sa vyjadriť aj prostredníctvom zástupcu o svojich pomeroch.

12. Súd súčasne zrušil upravený styk matky s maloletými deťmi, ktorý bol upravený v pôvodnom rozhodnutí. So zrušením úpravy styku matka vyjadrila súhlas. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že styk sa už približne dva roky nerealizuje podľa rozsudku. Maloletí sa vyjadrili, že s matkou nemajú vybudované vzťahy, nechcú ísť na styk s matkou do Rakúska. Maloletí sú s matkou v kontakte cez telekomunikačné zariadenia. V ich veku blížiacom sa dospelosti aj vzhľadom na ich vyjadrenia a postoje je už úprava styku prekonaná a neplnila by svoj účel a funkciu.

13. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletých. Zástupca matky zaslal súdu 15.12.2020 žiadosť o odročenie pojednávania nariadeného na deň 16.12.2020 z dôvodu, že matka sa ho nemôže zúčastniť zo zdravotných dôvodov a nesúhlasí, aby sa konalo bez jej prítomnosti. Matka maloletých vo vyjadrení následne zaslanom priamo súdu emailom dňa 15.12.2020 súhlasila s konaním v jej neprítomnosti, ale žiadala, aby súd bez jej prítomnosti nevyviesol žiadne rozhodnutie. Matka maloletých doložila súdu lekárske potvrdenie zo dňa 9.12.2020, podľa ktorého v dôsledku pokračujúcej liečbe depresí sa nemôže zúčastniť pojednávania a matka je tiež rizikový pacient z pohľadu možnosti ohrozenia novým koronavírusom. Súd poukazuje na skutočnosť, že matka maloletých sa nezúčastnila prvého pojednávania vo veci dňa 5.8.2020 z dôvodu práceneschopnosti, avšak na pojednávaní jej zástupca uviedol, že matka súhlasí s konaním v jej neprítomnosti. Pojednávanie nariadené na deň 9.10.2020 sa uskutočnilo bez prítomnosti matky, avšak zástupca matky vyjadril, že matka súhlasí s konaním v jej neprítomnosti. Matka sa nezúčastnila tohto pojednávania z rovnakých dôvodov ako sa nezúčastnila pojednávania dňa 16.12.2020. Tiež o tom predložila potvrdenie lekára. Súd dňa 16.12.2020 rozhodol v neprítomnosti matky a jej zástupcu, ktorý ešte dňa 15.12.2020 poslal súdu email, kde ho matka žiada, aby sa nezúčastnil pojednávania bez jej prítomnosti. S poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Cdo/45/2019 26.2 2020 podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky má účastník právo, aby jeho vec bola rozhodnutá v jeho prítomnosti a verejne. To však nemožno chápať tak, že nemožno rozhodnúť v jej neprítomnosti. Matka si zvolila na konanie zástupcu, bola riadne spolu so zástupcom predvolávaná na pojednávanie, bolo jej umožnené vyjadriť sa ku konaniu a prejednávanej skutočnosti aj písomne aj cez zástupcu, bola opakovane vyzývaná na doloženie požadovaných dokladov s dostatočnou časovou rezervou. Podľa § 183 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku možno pojednávanie odročiť len z dôležitých dôvodov, ktoré nastali u účastníka alebo jeho zástupcu a nemožno od nich súčasne

spravodlivo žiadať, aby sa nechali zastúpiť. Od účastníka možno vždy žiadať spravodlivo, aby sa dal zastúpiť na ďalšom nariadenom pojednávaní ak je dôvodom odročenia nepriaznivý zdravotný stav. V danom prípade matka v podstate od začiatku konania má zástupcu, súhlasila s konaním v jej neprítomnosti na viacerých pojednávaniach. Matka má aj nepriaznivý zdravotný stav, čo potvrdil jej zástupca na pojednávaní. Matka maloletých opakovane žiadala odročiť pojednávanie, resp. predložila opakovane potvrdenie o nepriaznivom zdravotnom stave pre depresie a tiež, že je rizikový pacient z pohľadu ochorenia na nový koronavírus. To znamená, že u nej ide o dlhodobé zdravotné problémy, a súd preto konal iba s jej zástupcom, ktorého si sama zvolila. Súd však rozhodol aj v neprítomnosti jej zástupcu, pretože neúčast' zástupcu na pojednávaní z dôvodu, že ho o to požiadala matka maloletých nemožno podľa názoru súdu považovať za dôležitý dôvod pre ktorý sa nemôže zúčastniť zástupca pojednávania. Je povinnosťou zástupcu prispievať k efektívnemu a rýchlemu konaniu bez obštrukcií.

14. Vzhľadom na to, že súd zvýšil vyživovaciu povinnosť na sumu 170 Eur mesačne od podania návrhu 11.5.2020 na každého maloletého, vznikla matke maloletých detí od 11.5.2020 do 31.12.2020 povinnosť zaplatiť zaostalé výživné vo výške 205,16 Eur na každé maloleté dieťa. Súd zvýšil výživné zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 170 Eur mesačne na každého maloletého. Od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku by tak mala matka zaplatiť sumu 1305,16 Eur na jedno maloleté dieťa, pričom suma by pozostávala z alikvotnej časti výživného za mesiac máj 2020 vo výške 115,16 Eur (170 Eur : 31 dní x 21 dní z mesiaca máj 2020) a zo zaostalého výživného za zvyšných 7 mesiacov (jún až december 2020 x 170 Eur = 1190 Eur). Vzhľadom na to, že matka od podania návrhu mesačne uhradila súdom určené výživné na každého maloletého vo výške 100 Eur za máj 2020, 100 Eur za jún 2020 a za mesiace júl až december 2020 uhradila sumu 150 Eur na každé maloleté dieťa. Súd tieto úhrady výživného odčítal od toho čo by mala zaplatiť ma jedno dieťa. Spolu teda zaplatila matka od podania návrhu sumu 1100 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 100 Eur x 2 mesiace -výživné za mesiac máj a jún 2020 + 150 Eur x 6 mesiacov - júl až december 2020). Rozdiel sumy 1305,16 Eur (čo by mala zaplatiť) a sumy 1100 Eur (čo zaplatila od podania návrhu) je potom suma 205,16 Eur, ktorá je konečnou sumou zaostalého výživného, ktorú je matka maloletých povinná zaplatiť na každé jedno maloleté dieťa. Sumu zaostalého výživného u každého maloletého súd matke povolil splácať u oboch maloletých v pravidelných mesačných splátkach po 20 EUR mesačne spolu s bežným výživným s poukazom na § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku pod následkami straty výhody splátok.

15. Otec maloletých požadoval priznať náhradu trov konania v celom rozsahu z dôvodov hodných osobitného zreteľa vzhľadom na opakované obštrukcie matky maloletých.

16. Podľa 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

18. Čo sa týka úpravy náhrady trov konania v civilnom mimosporovom konaní prioritne sa vychádza z § 52 CMP, teda žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak. Táto koncepcia vychádza zo skutočnosti, že Civilný mimosporový poriadok upravuje konania, konkrétne v danom prípade starostlivosť súdu o maloletých, v ktorom poskytuje ochrana okruhu práv pod režimom verejného záujmu, ochrana práv a záujmov maloletých detí. Z tohto dôvodu trovy konania nie sú sankcia za vyvolanie konania. Každý z účastníkov znáša svoje trovy sám, ktoré v konaní platil. Z tohto pravidla existuje výnimka, ktorej sa domáha otec detí, a to § 55 CMP, teda súd môže náhradu trov konania priznať vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Ide o výnimočné okolnosti, na ktoré je potrebné pri rozhodovaní o trovách výnimočne prihliadnúť. Súd vyhodnotil, že v danom prípade nie sú okolnosti, kedy možno použiť § 55 Civilného mimosporového poriadku. V konaní nemožno hovoriť o zásade úspechu, resp. neúspechu ako je to v civilnom sporovom konaní, kde sa musí preukazovať dôvodnosť žaloby. V civilnom mimosporovom konaní platí vyšetrovací princíp, to znamená, že súd z vlastnej iniciatívy vykonáva dokazovanie aj keď sú účastníci nečinní. Matka maloletých predložila súdu dôkazy, aj keď nie všetky požadované, zastupoval ju v konaní zástupca. Matka plní vyživovaciu povinnosť k maloletým a v prípade, že otec považoval výšku výživného za nedostatočnú, je tiež jeho povinnosťou zabezpečiť primeranú výživu maloletým aj tým, že iniciuje začatie konania o zvýšenie výživného, čo nemôže byť sankciou pre matku detí. Súd s poukazom na uvedené skutočnosti rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresný súd Komárno v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.