

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3Pc/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201850  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320201850.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Brezne, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci navrhovateľky E. H., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., X. O. XX, proti odporcovi v 1/ rade malol. E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., X. O. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B. a odporcovi v 2/ rade F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., Q. XXX/X, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že F. H., nar. XX.XX.XXXX, nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa E. H., nar. XX.XX.XXXX, zapísaného v rodnom liste Matričného úradu B. B. vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, narodeného matke E. H., rod. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, ako matka maloletého dieťaťa v návrhu zo dňa 14.08.2020 a následne upravenom dňa 31.08.2020 uviedla, že v rodnom liste označený H. F. H., nar. XX.XX.XXXX . nie je biologickým otcom maloletého E. H., nar. XX.XX.XXXX., pretože v čase rozhodnom na splodenie maloletého dieťaťa sa intímne stýkala jedine s E. U., nar. XX.XX.XXXX.

2. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne vyjadril prípisom zo dňa 14.10.2020, ktorý bol doručený súdu 16.10.2020 s tým, že zapretie otcovstva je v záujme maloletého dieťaťa, pretože maloleté dieťa má právo poznať svojich biologických rodičov a má právo na starostlivosť od obidvoch rodičov. Zároveň vo vyjadrení uviedol, že odporca v 2/ rade F. H. sa pred ním dňa 08.10.2020 výslovne vyjadril, že on nie je biologickým otcom dieťaťa, ktoré porodila jeho bývalá manželka, s ktorou už nežijú 4 roky. Kolízny opatrovník dal do pozornosti súdu, že biologickým otcom maloletého H., ktorému bolo súdom určené meno E., je matkin súčasný partner E. U..

3. Odporca v 2/ rade sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, svedka E. U., oboznámením sa s predloženými dôkazmi, a to rozsudkom Okresného súdu Brezno 8P/128/2020-31 zo dňa 29.09.2020, právoplatným dňa 13.11.2020, prípisom navrhovateľky zo dňa 31.08.2020, rodným listom malol. dieťaťa, rozsudkom Okresného súdu Brezno 2Pc/11/2019-43 zo dňa 18.10.2019, potvrdením o poberaní prídavku na dieťaťa za rok 2020, uznesenie Okresného súdu Brezno 8P/128/2020-13 zo dňa 24.08.2020, potvrdením Mestského úradu B. B. zo dňa 11.08.2020, písomným vyjadrením kolízneho opatrovníka k návrhu zo dňa 14.10.2020, oznámením Mestskej polície Brezno zo dňa 27.10.2020 a zistil tento skutkový stav:

5. Navrhovateľka, ako matka maloletého dieťaťa výslovne uviedla, že trvá na podanom návrhu, pretože biologickým otcom jej syna E. H., nar. XX.XX.XXXX., je E. U., s ktorým sa intímne stýkala v čase rozhodnom pre splodenie maloletého syna, preto týmto biologickým otcom nemôže byť F. H. nar. XX.XX.XXXX., ktorý je v rodnom liste zapísaný ako otec dieťaťa, pretože v čase rozhodnom pre splodenie maloletého syna už 3 roky nežila spoločným manželským životom, teda intímne sa niekoľko rokov s F. H. nestýkala. Manželstvo s F. H. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2Pc/11/2019 zo dňa 18.10.2019, právoplat. dňa 06.12.2019. Jednoznačne uviedla, že F. H. nie je a ani nemôže byť biologickým otcom E. H., nar. XX.XX.XXXX.

6. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa v priebehu celého konania a aj na pojednávaní dňa 16.12.2020 s návrhom navrhovateľky v celom rozsahu súhlasil a uviedol, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby poznalo svojich biologických rodičov a aby maloleté dieťa vyrastalo v ucelenej rodine a aby malo poskytovanú starostlivosť od obidvoch rodičov. Zároveň uviedol, že vykonali sociálne zistenie aj u v rodnom liste zapísaného otca maloletého dieťaťa F. H., na Q. ulici v B., pričom F. H. výslovne uviedol, že 4 roky s matkou maloletého dieťaťa nežijú spoločným životom, žijú úplne oddelene, vôbec sa spolu nekontaktujú a že dieťa, ktoré sa jej narodilo nie je jeho dieťaťom a toto dieťa ho vôbec ani nezaujíma, preto súhlasí so zapretím otcovstva voči jeho osobe. Zároveň kolízny opatrovník uviedol, že matka maloletého dieťaťa spolu s maloletým E. žijú v spoločnej domácnosti s partnerom matky E. U., ktorého matka a aj E. U. označuje za biologického otca maloletého E. nar. XX.XX.XXXX. Matka maloletého dieťaťa výslovne uviedla, že v čase počatia maloletého E. s intímne stýkala jedine s E. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorý mieni uznať otcovstvo k tomuto dieťaťu.

7. Súd na pojednávaní vypočul svedka E. U. nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom X., O. XXXX/XX, ktorý výslovne uviedol, že on sa jednoznačne cíti byť biologickým otcom E. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa narodil matke E. H. rod. B., nar. XX.XX.XXXX.. Dal do pozornosti súdu, že s E. H. žijú v spoločnej domácnosti už dva roky a do budúca mieni uznať otcovstvo k maloletému E. nar. XX.XX.XXXX.

8. Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

9. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Určenie otcovstva sa opiera o tri domnienky otcovstva, ktoré sú vyvrátené:

1. domnienka otcovstva svedčiaca manželovi matky
2. domnienka otcovstva svedčiaca mužovi, ktorý spolu s matkou súhlasne vyhlásil, že je otcom dieťaťa
3. domnienka otcovstva svedčiaca mužovi, ktorý s matkou dieťaťa súdožil v dobe rozhodnej pre narodenie dieťaťa.

10. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi 180 dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

11. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenie o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

12. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že v čase rozhodnom pre splodenie maloletého E. H., nar. XX.XX.XXXX zapísaného v rodnom liste matričného úradu B. B. vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, narodeného matke E. H. sa matka dieťaťa intímne stýkala s E. U. nar. XX.XX.XXXX, s ktorým v čase splodenia maloletého E. už žila v spoločnej domácnosti, teda len E. U. môže byť biologickým otcom maloletého E.. Manželstvo E. H. rod. B. s F. H., nar. XX.XX.XXXX, bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2Pc/11/2019 zo dňa 18.10.2019, právoplat. dňa 06.12.2019. Spd mal preukázané na základe vykonaného šetrenia kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa, že matka maloletého dieťaťa E. H. sa už 4 roky vôbec nestýka s F. H. a podľa vyjadrenia F. H. sa tento vôbec necíti byť otcom maloletého E., nakoľko v čase pre jeho splodenie sa už niekoľko rokov s matkou maloletého dieťaťa vôbec nestýkal. Súd mal v konaní jednoznačne

preukázané, že biologickým otcom maloletého E. H., nar. XX.XX.XXXX, nie je F. H. nar. XX.XX.XXXX, ale podľa výpovede E. U. tento sa cíti byť biologickým otcom maloletého E. H., narodeného matke E. H., nar. XX.XX.XXXX.

Súd dáva do pozornosti záujem maloletého dieťaťa a je potrebné aby otcovstvo k maloletému dieťaťu bolo priznané jeho biologickému otcovi a aby dieťa vyrastalo a bolo vychovávané v usporiadanom rodinnom prostredí.

13. Vzhľadom na všetky hore uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a určil, že F. H. nar. XX.XX.XXXX., nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa E. H. nar. XX.XX.XXXX, zapísaného v rodnom liste Matričného úradu B. B. vo zväzku XXX., ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, narodeného matke E. H., rod. B. nar. XX.XX.XXXX..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 CSP) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno v zmysle § 365 ods. 1 CSP odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. 1 CMP)
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Navrhovateľka a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa sa vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi v zápisnici v spise.