

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119211742
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2119211742.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. N., D.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: O. A., D.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XXX, pr. zast.: M.. O. O., advokátom so sídlom Č.. V. XX/XX, D. O. D. S. a otca: L. N., D.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt O. XX, pr. zast. M.. N. A., advokátkou so sídlom H., C. XX o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

„Mal. W., D.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka sa zaväzuje prispievať na výživné pre mal. W. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované mal. dieťa mesačne k rukám otca vždy do 20. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.01.2021.

Mal. W. bude navštevovať MŠ a následne ZŠ, a to Základnú školu s materskou školou O., Č.. XXX.“

Súčasťou tohto rozsudku je aj dohoda rodičov ohľadom styku s mal. dieťaťom tohto znenia:

„Na žiadosť rodičov sa styk matky s mal. W. neupravuje.“

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany, č. k. XXP/X/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX v časti nariadeného neodkladného opatrenia.

Návrh matky na zverenie mal. W. do jej osobnej starostlivosti, určenie výživného zo strany otca k dieťaťu a o úpravu styku otca s mal. W. sa zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa svojím návrhom žiadala, aby súd zveril mal. W. do jej osobnej starostlivosti, otcovi určil povinnosť prispievať na výživné pre mal. W. sumou 200,- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu, tiež žiadala upraviť srttávanie otca s dcérou.

2. Otec mal. dieťaťa s návrhom matky nesúhlasil, dieťa žiadal zveriť do svojej osobnej starostlivosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil správy ÚPSVaR A. V. H., pokladničné doklady, správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava a pobočka Trnava, správy o príjme, vyjadrenia, rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k mal. W. , ako i ostatný obsah spisu.

4. Takto bolo súdom zistené, že rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti .

5. Matka dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania dňa 25.09.2020 uviedla, že je vydatá, manželstvo uzatvorila 23.5.2020 s manželom I. A., ktorý pracuje s priemerným zárobkom v čistom cca 980 eur, spolu majú jedno dieťa O. A., nar. XX.X.XXXX, manžel iné deti nemá žiadne. Bývajú s manželom, synom a jej rodičmi v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej mamy a jej brata. Obaja rodičia pracujú, nevlastný otec má príjem cca 1 000 eur netto mesačne a matka má príjem 480 eur netto mesačne. Na náklady na bývanie prispievajú mesačne sumou vo výške cca 200 eur na bývanie a 100 eur na stravu. Je na rodičovskej dovolenke od 07/2020, poberá rodičovský príspevok vo výške 370 eur mesačne. Od 1.12.2019 do 7/2020 poberala materské vo výške cca 630 eur mesačne, poberala aj poberá rodinné prídavky najskôr na jedno dieťa, od 01/2020 na dve deti vo výške 49,90 eur . V 05/2020 jej bol vyplatený daňový bonus sa r. 2019, ďalej jej bol vyplatený v 02/2020 príspevok pri narodení dieťaťa cez 800 eur mesačne. Iné príjmy počas predmetného obdobia nemala žiadne, akurát v 12/2019 jej bolo vyplatené odstupné vo výške cca 1600 eur. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní . Spláca pôžičku po 126 eur mesačne. V spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa nežijú od 05/2018, odvtedy prebieha aj striedavá osobná starostlivosť čo sa týka mal. W.. Výživné si neplatia , uhrádzajú si každý výdavky keď je v ich starostlivosti. Spolu má dve deti, W. V. O., nar. XX.XX.XXXX.

6. Mal. W. má 5 rokov, navštevuje MŠ, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Z výpovede matky vyplynulo, že navštevuje tanečný krúžok v Piešťanoch, kde sa uhrádza 18 eur mesačne poplatok plus je potrebné zakupovať jej cvičky. Zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne.

7. Otec mal. dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastník konania dňa 25.09.2020 uviedol, že je slobodný. Býva so svojimi rodičmi v O. v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov. Matka pracuje s príjmom 560 eur netto mesačne, otec je už vyše roka na PN, poberá nemocenské dávky. Na náklady na bývanie prispieva sumou cca 200 eur mesačne a prispieva tiež na stravu. Pracuje ako hasič/záchranár od 09/2019 s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 1 000 eur aj s nadčasmi. Iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, má v osobnom vlastníctve motorové vozidlo Chevrolet r. v. 2013, a pozemok v Trnave, ktorý zakúpil za 36 000 eur. Dlhy nemá žiadne. V spoločnej domácnosti s matkou dieťaťa nežijú od 05/2018, odvtedy prebieha aj striedavá osobná starostlivosť čo sa týka mal. W.. Výživné si neplatia , uhrádzajú si každý výdavky keď je v ich starostlivosti. Má len jedno dieťa, W.. Iné deti nemá žiadne.

8. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

9. Podľa § 25 ods. 1 Zák. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 Zák. o rodine sa použijú primerane.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Rodičia uzatvorili ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k mal. W. dohodu, v zmysle ktorej sa mal. W. zveruje do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, matka sa zaväzuje prispievať na výživné pre mal. W. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované mal. dieťa mesačne k rukám otca vždy do 20. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.01.2021, mal. W. bude navštevovať MŠ a následne ZŠ, a to Základnú školu s materskou školou O., č. 203. Nakoľko dohoda neodporuje zákonu ani záujmom mal. dieťaťa, je v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Zákona o rodine, táto bola súdom schválená.

15. Do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností patrí aj úprava styku s dieťaťom, ktorý môžu rodičia tiež dohodnúť. Ak uzavrú dohodu, stane sa súčasťou rozhodnutia. Styk rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do starostlivosti, s týmto dieťaťom sa uskutočňuje predovšetkým v záujme mal. dieťaťa. Zákon o rodine uprednostňuje dohodu rodičov o styku s mal. dieťaťom, pričom táto nevyžaduje schválenie súdu.

16. Rodičia sa dohodli o úprave styku matky s mal. Denisou, pred vyhlásením rozhodnutia, a predmetná dohoda rodičov sa stala v súlade s § 25 ods. 1 v spojení s § 36 ods.1 Zákona o rodine súčasťou rozhodnutia.

17. Súčasne súd s poukazom na § 337 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/2/2020-68 zo dňa 05.06.2020 v časti nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým bolo po začatí konania nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola mal. Denisa ponechaná v SOS oboch rodičov.

18. Na základe vyššie uvedeného, keď mal. W. bola zverená do osobnej starostlivosti otca súd rozhodol tak, že návrh matky na zverenie mal. W. do jej osobnej starostlivosti, určenie výživného zo strany otca k dieťaťu a o úpravu styku otca s mal. W. sa zamieta.

19. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

21. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku sa matka a otec vzdali svojho práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.