

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202865
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420202865.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. P., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., L. XX, v právnom zastúpení: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., IČO: 36 813 401, so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9, v zastúpení: JUDr. Ing. Petra Štofková a W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. P. XX, Y., V. O., v konaní zastúpený: Mgr. Dana Hanková, advokát so sídlom Nové Zámky, M.R. Štefánika 3, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd **u p r a v u j e** styk otca s maloletým dieťaťom: L. P., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je **o p r á v n e n ý** stretávať sa s maloletou každý prvý kalendárny týždeň v mesiaci od piatka od 16:00 hod. do nedele do 15:00 hod. s tým, že otec si vyzdvihne maloletú v mieste bydliska matky a odovzdá ju matke v mieste bydliska matky. Počas vianočných sviatkov v roku 2020 otec je **o p r á v n e n ý** stretávať sa s maloletou od 21.12.2020 od 15:00 hod. do 26.12.2020 do 15:00 hod. s tým, že otec si vyzdvihne maloletú v mieste bydliska matky a odovzdá ju matke v mieste bydliska matky.

III. Otec je **o p r á v n e n ý** s maloletým dieťaťom: L. P., nar. XX.XX.XXXX vycestovať do V. republiky do miesta trvalého pobytu otca v období určeného styku.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave styku otca s maloletým dieťaťom vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 8P/53/2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 8P/53/2020 prebieha konanie o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletou L. P., nar. XX.XX.XXXX.

2. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na tunajší súd dňa 06.12.2020 domáha, aby súd dočasne upravil styk s maloletou počas bežného roka ako i počas vianočných sviatkov v roku 2020 tak, že je oprávnený stretávať sa maloletou počas bežného roka každý párny víkend od piatka od 16:00 hod do nedele do 16:00 hod. s tým, že si maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky a matka si ju vyzdvihne v mieste bydliska otca, alternatívne s tým, že si otec maloletú vyzdvihne ako i matke odovzdá V K. nad E. na parkovisku pred OD Tesco. Počas vianočných sviatkov roku 2020 navrhuje styk s maloletou od 18.12.2020 od 17:00 hod. do 26.12.2020 do 16:00 hod s tým, že si ju vyzdvihne v mieste bydliska matky a matka si ju vyzdvihne v mieste bydliska otca, alternatívne od 22.12.2020 od 17:00 hod. do 28.12.2020 do 16:00 hod. s tým, že si otec maloletú vyzdvihne ako i matke odovzdá V K. nad Váhom na parkovisku pred OD Tesco. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka sa návrhom podaným vo veci samej dňa 02.07.2020 domáhala úpravy styku otca s maloletou počas jarých, zimných, letných prázdnin a veľkonočných sviatkov, úpravu styku počas bežného roka však nenavrhol a neriešila. Vzhľadom na situáciu s pandemiou COVID-19 sa zatiaľ

pojednávaniu vo veci samej neuskutočnilo a z tohto dôvodu naposledy videl svoju dcéru v októbri 2020. S maloletou má vybudovaný veľmi dobrý vzťah a aj vzhľadom k tomu, že minulý rok počas Vianoc s maloletou nebol, žiada upraviť styk s maloletou aj počas terajších vianočných sviatkov. Otec oslovil matku za účelom úpravy styku, matka však s jeho návrhom nesúhlasila a oznámila mu, že už má iný program a preto môže byť s maloletou od 23.12.2020 do 26.12.2020. Takúto úpravu považuje otec za nedostatočnú.

3. Dňa 14.12.2020 doručila matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne tunajšiemu súdu vyjadrenie k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v ktorom uviedla, že nevidí dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože otec sa s maloletou stretáva, je s ňou v kontakte a aktuálne sa dohadujú aj o stretnutí cez vianočné sviatky. Matka však pripustila, že ohľadom vianočných sviatkov sa s otcom nevedia dohodnúť. Ďalej uviedla, že je pravdou, že otec sa s maloletou nevidel od októbra, ale stretnutie sa neuskutočnilo nie preto, že by matka nedovolila alebo tomu akokoľvek bránila, ale preto, lebo v V. republike bol od októbra celoštátny lockdown kvôli pandémie, bol nariadený zákaz vychádzania a cestovanie nebolo možné. Pokiaľ otec bude mať záujem v januári o stretnutie s dcérou, matka s tým nemá žiaden problém. Ďalej matka nesúhlasí so stykom od 18.12. do 26.12. a to jednak z dôvodu, že považuje za neprijateľné, aby bola maloletá uvoľňovaná z povinnej školskej dochádzky (mal. je žiačkou so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami a teda každý deň v škole je pre ňu dôležitý), ďalším dôvodom je to, že sa jedná o vianočné sviatky, kedy je maloletá zvyknutá spolu s matkou sa venovať príprave na Vianoce, ktoré by takto nemohla absolvovať. Matka navrhuje styk od 23.12. do 26.12. z dôvodu, že minulý rok (2019) strávila maloletá Štedrý deň s matkou a otcovi išla 26.12. s tým, že bola u otca do Nového roku. Z uvedeného dôvodu matka otcovi navrhla, aby si to tento rok vymenili, hoci sa dieťa vyjadrilo, že by Vianoce radšej trávilo doma s matkou, matka však chcela vyjsť otcovi v ústrety a je ochotná sa dohodnúť na tom, že by maloletá bola na Štedrý deň u otca, otec však na to reagoval podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ďalej uviedla, že otec nemal záujem o pravidelný styk s maloletou počas bežného roka, ozýval sa len cez sviatky alebo predĺžené víkendy, aby s ňou mohol stráviť viac dní, čo matka považuje vzhľadom na vzdialenosť jeho bydliska za pochopiteľné. Avšak cestovanie na vzdialenosť XXX km každý druhý týždeň považuje pre maloletú za príliš zaťažujúce, okrem toho po jej návrate od otca sa ešte maloletá musí venovať aj škole. Z uvedeného dôvodu navrhuje upraviť styk na jeden víkend v mesiaci. Za celkom neprijateľné považuje matka návrh otca, aby si dieťa vyzdvihovala v mieste bydliska otca alebo niekde v K. nad E., keď matka nemá také vodičské zručnosti. Okrem toho otec platí výživné vo výške 130,- Eur, čo nie je nadštandardná suma a nevidí dôvod, aby ešte z toho výživného uhrádzala aj náklady na cestovné. Matka z vyššie uvedených dôvodov navrhuje, aby súd o podanom návrhu otca rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý prvý kalendárny týždeň v mesiaci od piatka od 16:00 hod. do nedele do 13:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a na to isté miesto ju v určený čas vráti. Počas vianočných sviatkov roku 2020 matka navrhuje upraviť styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s maloletou od 23.12.2020 od 16:00 hod. do 26.12.2020 do 13:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a na to isté miesto ju v určený čas vráti.

4. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

15. Zo spisového materiálu, súd mal preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a nežijú spolu. O dieťa sa stará matka. Otec na jeho výživu prispieva sumou 130,00 Eur mesačne. Styk otca s maloletou je upravený neobmedzene po vzájomnej dohode s matkou a otec má umožnený pravidelný telefonický a skypový kontakt s maloletou.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia, súd dospel k názoru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keďže rodičia sa doteraz o styku otca s maloletou dohodnúť nevedeli, resp. vedeli, ale s ťažkosťami, jeho návštevy dcéry neboli pravidelné, preto súd upravil styk otca s maloletou tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Súd dočasne

upravil styk otca s maloletou počas bežného roka a Vianoc, nakoľko rodičia sa na ňom nevedia dohodnúť. Súd je toho názoru, že stretávanie sa maloletej s otcom a s tým spojené cestovanie každý druhý týždeň (na celkovú vzdialenosť XXXX. km tam aj späť) by bolo pre dieťa vo veku X rokov prinajmenšom fyzicky zaťažujúce a vyčerpávajúce, čo si musí otec uvedomiť. Z uvedených dôvodov súd upravil styk otca aj počas Vianoc nepretržite v trvaní piatich dní. Súd mal z vyjadrenia matky osvedčené tvrdenie otca, že sa minulý rok počas vianočných sviatkov s maloletou nestretol, preto považoval za potrebné upraviť styk otca počas terajších vianočných sviatkov. Bolo potrebné prihliadnúť aj na súčasnú situáciu v súvislosti s pandémiou COVID-19, kedy majú deti i tak sťažené a obmedzené podmienky účasti na vyučovacom procese, preto styk upravil až od začiatku vianočných prázdnin (od 21.12.2020), aby dieťa nevyneškalo vyučovanie. Matka navrhovala ukončiť styk otca o 13:00 hod., súd však pri určovaní hodiny ukončenia styku bral ohľad jednak na diaľku medzi bydliskom otca a bydliskom matky ktorú musí maloletá s otcom absolvovať, ako i na umožnenie oddychu maloletej po absolvovaní cesty resp. na poskytnutie dostatočného časového priestoru maloletej na prípravu do školy, preto rozhodol tak, že otec bude odovzdávať dieťa matke o 15:00 hod. Čo sa týka určenia miesta na odovzdávanie a preberanie dieťaťa, týmto miestom bude bydlisko matky, nakoľko rodičia si doteraz striedali dieťa u matky. I v tomto smere bude potrebné vykonať širšie dokazovanie za účelom zistenia, ktoré miesto je pre striedanie dieťaťa najvhodnejšie.

17. Súd bol toho názoru, že styk upravený tak, ako je to uvedené vo výroku tohto neodkladného opatrenia je postačujúci k tomu, aby sa medzi otcom a maloletým dieťaťom postupne rozvíjal a upevňoval cit spolupatričnosti, a to aj s poukazom na článok 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa, v zmysle ktorého má dieťa oddelené od jedného alebo oboch rodičov právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa a zároveň súd prihliadol aj na vyššie uvedené zistenia.

18. Vo veci samej bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktorého výsledkom môže byť aj iná úprava styku, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.