

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoE/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816213787
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3816213787.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudcov Mgr. Stanislavy Kollárovej a Mgr. Marka Anovčina v exekučnej veci oprávneného Quantum Credit a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 47248980, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Perspecta Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, v mene ktorej koná JUDr. Irena Dubravčíková, prokurista, proti povinnému N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., N. Y. XXX/X, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, so sídlom E., X. námestie 1, o vymoženie XX,XX € s príslušenstvom, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 16Er/2699/2016-19 zo dňa 23. septembra 2020, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. V odôvodnení uviedol, že dňa 13.07.2020 doručil návrh povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, že nevlastní žiadny hnutelný alebo nehnuteľný majetok. Uviedol, že sa momentálne nachádza v ÚVTOS Ilava. Nakoľko jeho majetok nestačí ani na úhradu trov exekúcie, navrhol exekúciu zastaviť podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§243h ods. 1 Exekučného poriadku). Súd konštatoval, že nemajetnosť povinného nebola dostatočne preukázaná. Z úradnej činnosti súdu - z lustrácie v Sociálnej poisťovni bolo preukázané, že povinný je od 20.01.2020 vo výkone trestu odňatia slobody zamestnaný, kde poberá pravidelný príjem. Súčasne mal súd za preukázané, že výkon trestu odňatia slobody mu končí dňa 14.06.2024. Súdny exekútor tak podľa súdu môže vykonávať exekúciu zrážkami zo mzdy povinného v zmysle § 63 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017. V neposlednom rade súd musí prihliadať na vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného z 28.07.2020, ktorý nesúhlasí so zastavením exekúcie. Z uvedených dôvodov súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie povinný. Uviedol, že zastavenie exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie vyjadruje zámer zákonodarcu, podľa ktorého účelom exekúcie nie je len úhrada jej trov, ale aj uspokojenie pohľadávky oprávneného. V prípade zastavenia exekúcie pre nedostatok majetku je nevyhnutné uvažovať o celom majetku povinného a nie iba o časti, ktorá sa v konkrétnom prípade exekvuje a ukáže sa, že výťažok z nej nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Pre rozhodnutie nie je dôvodný nárok, či už oprávneného, povinného alebo súdneho exekútora, ale je rozhodujúci stav konania v čase vyhlásenia rozhodnutia. Povinný je od začiatku februára dlhodobo práceneschopný a jediným zdrojom jeho príjmu je nemocenská dávka vo výške cca 125,- € mesačne. Rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia upravuje Nariadenie vlády SR č. 268/2006 Z.z., pričom základná nezraziteľná suma je vo výške 214,83 € mesačne. Podľa názoru povinného sa súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí obmedzil len na zistenie príjmu povinného bez uvedenia jeho výšky a nevykonal verifikovanie ďalších tvrdení povinného uvedených v jeho návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za predčasné a nesprávne.

Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie tak, aby bolo preskúmateľné v inštančnom postupe.

3. Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

4. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017 ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

6. Zastavenie exekúcie je procesný úkon exekučného súdu smerujúci k trvalému upusteniu od vykonávania exekúcie, vydaný po zistení dôvodov na zastavenie exekúcie tak, ako ich stanovuje Exekučný poriadok / § 57 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017/, a ktoré nastávajú v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností, zásadne po vydaní exekučného titulu, výnimočne aj pred jeho vydaním. Súd môže zastaviť exekúciu na návrh alebo aj bez návrhu, ak sú splnené dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017).

7. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017), exekúciu súd zastaví, ak a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie, alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťať exekúciu (§ 55), f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom, k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu, l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom, m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom

8. Po preskúmaní obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že exekučným titulom v predmetnej veci je rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 29. januára 2016 č. k. 18C/25/2015-43. Predmetom exekučného konania je na podklade uvedeného exekučného titulu vymoženie sumy 67,12,- €. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie nezistil dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017. Povinný uvádzal ako dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, a teda, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Zastavenie exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie je dôvodné až po náležitom preukázaní majetkových pomerov na strane povinného, keď je nemajetnosť povinného skutočne preukázaná.

9. Povinným namietaná majetková situácia nie je, bez ďalšieho dôvodom na zastavenie exekúcie. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni bolo preukázané, že povinný je od 20.01.2020 vo výkone trestu odňatia slobody zamestnaný. Výkon trestu povinnému končí dňa 14.06.2024. Aj napriek námietke povinného o dočasnej práceneschopnosť, vzhľadom na výšku vymáhanej sumy 67,12 € s príslušenstvom, je možné očakávať, že by mohlo prísť k vymoženiu pohľadávky oprávneného ako aj k úhrade trov exekúcie. Aj pokiaľ by k vymoženiu dlžnej sumy nedošlo počas toho, ako je povinný umiestnený vo výkone trestu odňatia slobody, je potrebné vychádzať z toho, že povinný je fyzickou osobou v produktívnom veku, a preto je možné dôvodne predpokladať, že si v budúcnosti (po prepustení z výkonu trestu) nájde zamestnanie a jeho príjem bude dostatočný na to, aby bola pohľadávka oprávneného uspokojená.

Nemajetnosť povinného, resp. nemožnosť vymôcť pohľadávku zisťuje v konaní súdny exekútor, ktorý podnet na zastavenie exekúcie z tohto dôvodu nepodal. Zároveň, i keď súhlas oprávneného nie je potrebný v prípade rozhodovania o zastavení exekúcie z uvedeného dôvodu pre nedostatok majetku povinného, je tiež potrebné na jeho názor prihliadať, pričom oprávnený sa vyjadril, že so zastavením exekúcie nesúhlasí. Pokiaľ povinný namietal, že v danom prípade zrážky zo mzdy presahujú základnú sumu, ktorá sa nesmie zraziť povinnému podľa nariadenia vlády č. 268/2006 Z. z. o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, je potrebné uviesť, že zrážky z pracovnej odmeny osôb vo výkone trestu odňatia slobody sa vykonávajú v zmysle vyhlášky č. 274/2018 Z. z. o zrážkach z čistej pracovnej odmeny obvinených a odsúdených a určení zrážok na úhradu trov výkonu trestu odňatia slobody a výšky zvýšených trov výkonu väzby a zvýšených trov výkonu trestu odňatia slobody a nie podľa vyššie uvedeného nariadenia. Vzhľadom na vyššie uvedené, keď neboli zistené dôvody na zastavenie exekúcie, súd prvej inštancie rozhodol správne, keď návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

10. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).