

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3Pc/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200648  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200648.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľky: E. I. M., F. XX.XX.XXXX, T. E. C. XXX, zast.: kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo R. F. Q., proti odporcom: 1/ E. M., F. XX.XX.XXXX, T. P. Č. XXX, Z. U., 2/ E. M., F. XX.XX.XXXX, T. E. C. XXX - matka maloletej navrhovateľky, o prípustnosti zapretia otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Súd p o v o ľ u j e prípustnosť konania o zapretie otcovstva k mal. dieťaťu I. M., F. XX.XX.XXXX, S..Č.: XXXXXX/XXXX z matky E. M., S.. D., F. XX.XX.XXXX, S..Č.: XXXXXX/XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Kolízny opatrovník v zastúpení mal. navrhovateľky podal návrh na konanie o prípustnosti zapretia otcovstva z toho dôvodu, že odporcovia v 1/ a 2/ rade uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, č.k. 8P/102/2014-67 zo dňa 18.07.2017 bolo manželstvo odporcov 1/, 2/ rozvedené. Maloleté deti P. M., F. XX.XX.XXXX a R. M., F. XX.XX.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky - odporkyne 2/. Počas trvania tohto manželstva odporcov 1/, 2/ sa narodila mal. I. M., F. XX.XX.XXXX, preto zákonná domnienka otcovstva k maloletej svedčí odporcovi v 1/ rade.

2. Matka, t.j. odporkyňa v 2/ rade nežije s odporcom v 1/ rade v spoločnej domácnosti od A. XXXX, kedy odporca v 1/ rade odišiel do I. na neznáme miesto. Biologickým otcom mal. I. M. je T. P., F. XX.XX.XXXX, ktorý sa s matkou mal. navrhovateľky v dobe rozhodnej pre počatie intímne stretával a žil s ňou v spoločnej domácnosti. T. P. žije v spoločnej domácnosti s matkou - odporkyňou v 2/ rade nepretržite 11 rokov a je ochotný potvrdiť, že je biologickým otcom mal. I. M..

3. Na pojednávaní dňa 16.12.2020 odporkyňa 2/ uviedla, že súhlasí s tým, aby súd rozhodol tak, že E. M. - odporca v 1/ rade nie je otcom mal. I. M.. Zároveň predložila súdu čestné prehlásenie odporcu v 1/ rade E. M. zo dňa 04.11.2020, v ktorom odporca v 1/ rade uviedol, že nie je otcom mal. I. M., F. XX.XX.XXXX a súhlasí s tým, aby bola zverená do osobnej starostlivosti jej otca T. P., F. XX.XX.XXXX.

4. Opatrovníčka mal. žalobkyne trvala na podanom návrhu v celom rozsahu.

5. Ako to vyplýva zo správy pošty, tak odporca 1/ E. M. si nevyzdvihol predvolanie na pojednávanie ani v odbernej lehote, avšak súdu bolo predložené čestné prehlásenie odporcu 1/, preto súd vykonal pojednávanie dňa 16.12.2020 v neprítomnosti odporcu 1/ E. M..

6. Okrem výsluchu odporkyne v 2/ rade E. M. súd vykonal dokazovanie aj výsluchom svedka T. P., F. XX.XX.XXXX, bytom E. C. XXX, ktorý po zákonom poučení ako svedok uviedol, že on je prirodzeným

otcom mal. I. M. - navrhovateľky, s tým, že žije s matkou E. M. v spoločnej domácnosti ako druh a družka. Z tohto spolužitia sa narodila aj dcéra I. M. C. XX.XX.XXXX. Otcovstvo k mal. I. M., F.. XX.XX.XXXX z matky E. M. uznáva v celom rozsahu.

7. Okrem výsluchu odporkyne 2/, ako aj svedka T. P., súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na čl. 1, rodným listom mal. I. M., F.. XX.XX.XXXX na čl. 2, obsahom zápisníc o pojednávaní zo dňa 13.05.2020 na čl. 14, zo dňa 08.07.2020 na čl. 17 a zo dňa 09.09.2020 na čl. 20, ako aj celým obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 8P/102/2014.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že manželstvo odporcu v 1/ rade E. M. a odporkyne v 2/ rade E. M. bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/102/2014. Ďalej z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca v 1/ rade a odporkyňa v 2/ rade dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti a že odporkyňa v 2/ rade E. M. žije v spoločnej domácnosti ako druh a družka s T. P., ktorý je prirodzeným otcom mal. I. M., F.. XX.XX.XXXX a ktorý toto otcovstvo uznáva.

9. Kolízna opatrovníčka mal. žalobkyne navrhovala vyhovieť návrhu v celom rozsahu.

10. Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

11. Podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa ods. 1 vyhovie a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

12. Takto z vykonaného dokazovania súd zistil, že skutočne odporca v 1/ rade E. M. nemôže byť prirodzeným otcom mal. I. M., F.. XX.XX.XXXX. Jej prirodzeným otcom podľa vykonaného dokazovania je T. P., F.. XX.XX.XXXX, ktorý žije v spoločnej domácnosti s odporkyňou v 2/ rade.

13. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd návrhu kolízneho opatrovníka vyhovel a o trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. §-u 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa ust. §-u 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. §-u 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa ust. §-u 61 ods. 1 CMP, zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bol rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo, že nie je.

Podľa ust. §-u 61 ods. 2 CMP, ak rozsudok uvedený v odseku 1 neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenie rozsudku.