

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoP/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201285
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4419201285.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a sudkýň JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej vo veci starostlivosti o maloleté deti: E. R. Q., nar. XX.XX.XXXX a T. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, W., v konaní zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Podzámska 32 Nové Zámky a U. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, R., v konaní zastúpená: JUDr. Ľudovít Štanglovič, advokát so sídlom Jarmočná 2264/3, Šaľa, o návrhu otca nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca a odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 6. júla 2020 pod č.k. 11P/40/2019 - 336, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletými deťmi: každý párny týždeň v roku v sobotu od 10.00 hod. do 12.00 hod., každý nepárny týždeň v roku vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., bez prítomnosti matky. Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Matke určil povinnosť maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi maloleté deti v určenom čase prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku ich matke v určenom čase a v mieste jej bydliska odovzdať. Určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

1.1. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 324 a nasl. Civilného mimosporového poriadku (CMP).

1.2. Uviedol, že neodkladné opatrenie je dôležité na ochranu maloletých detí i napriek tomu, že súd pre krátkosť času v ktorom má rozhodnúť o takomto návrhu nemá zistený celkový stav na strane maloletých detí a rodičov. Vo veci rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, toto však zamietol. Boli vytyčené dva termíny pojednávania, ktoré sa však z rôznych dôvodov neuskutočnili. Vzhľadom na vyššie opísané skutkové okolnosti veci, pomery účastníkov, je potrebné v záujme maloletých detí a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodnúť o úprave stretávania sa otca s maloletými deťmi.

1.3. Z obsahu spisu mal preukázané, maloleté deti pochádzajú z druhovského pomeru rodičov. Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť maloletým deťom zabezpečuje matka. Otec prispieva výživným na maloleté deti. Dospel preto k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v týchto častiach nie je dôvodný a zamietol ho. Ďalej mal preukázané, že matka informuje otca o maloletých deťoch, súd preto aj túto časť návrhu otca zamietol.

1.4. Uviedol, že vzhľadom na konflikt oboch rodičov, ktorí sa nevedia dohodnúť na úprave styku otca s maloletými deťmi, je v záujme maloletých detí, aby sa pravidelne stretávali so svojim otcom. Preto upravil stretávanie sa otca s maloletými deťmi, vzhľadom na vek maloletých detí, doterajšiu nepravidelnosť v stretávaní s otcom na každý týždeň, na pár hodín, bez prítomnosti matky. Právom otca je stretávať sa so svojimi maloletými deťmi a je jedným zo základných práv rodiča. Vo veci samej vykoná dokazovanie, preskúma pomery na strane oboch rodičov, bytové a majetkové a zárobné, odôvodnené potreby maloletých detí a rozhodne o celom návrhu na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom.

2. Otec podal odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote v časti, v ktorej upravil styk s maloletými deťmi ako aj v časti, ktorou súd zamietol návrh na uloženie povinnosti matke otca informovať o maloletých deťoch. Dôvodil § 365 ods. 1 písm. f) a h) Civilného sporového poriadku (CSP). Uviedol, že sa nemôže stotožniť s tým, že úprava styku s maloletými je v ich záujme. Maloleté deti sú vo veku, kedy bez akýchkoľvek problémov zvládnu dlhšie trvajúce stretnutie s ním. Nie je pravdou tvrdenie matky, že by o deti nejaval záujem. Jeho styk s deťmi nebol vykonateľným rozhodnutím a to ani v rámci neodkladného opatrenia, zabezpečený vôbec. Nejde pri tom len o samotné stretávanie, ale o skutočnosť, že matka sa snažila deti úplne od neho odvrátiť, neposkytovala mu informácie o deťoch, sama rozhodovala o dôležitých veciach týkajúcich sa ich života. Preto samotná skutočnosť, že priložila k vyjadreniu mail z posledného obdobia nepreukazuje jej pravidelné informácie o deťoch. Tvrdil, že matka maloletých využíva zdravotný stav syna na ospravedlnenie toho, že mu bráni v kontakte s deťmi, pretože zdravotný stav maloletého nie je taký, že by nemohol tráviť čas s ním. Uviedol, že nie je ani návšteva ani kolektív a preto sa na neho žiadne obmedzenia vzťahovať nemôžu. Pravidelný kontakt s deťmi vytvorí rovnováhu medzi rodičmi a deťmi. Aby sa vedeli vzťahy medzi nimi plnohodnotne rozvíjať určite nebude postačovať taký obmedzený kontakt ako vyplýva z vydaného neodkladného opatrenia. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti rozsahu stretávania a v časti povinnosti matky ho informovať.

3. Matka sa vyjadrila k odvolaniu otca písomným podaním. V súvislosti s informovaním otca o maloletých deťoch predložila súdu emailovú komunikáciu preukazujúcu, že otca z vlastného podnetu informovala o maloletých deťoch. Opätovne poukázala na to, že táto emailová komunikácia pochádza z obdobia pred podaním návrhu na neodkladné opatrenie zo strany otca, čo preukazuje korektné správanie voči nemu, ktoré vyplýva aj zo samotného znenia emailov. Naopak skutočnosť, že otec na tieto emaily vôbec nereagoval, aj keď ho opakovane žiadala o spätnú väzbu preukazuje, že je to práve otec, kto nemá záujem spolupracovať pri výchove maloletých detí. Hoci tvrdil, že maloleté deti sú vo veku, kedy bez akýchkoľvek problémov zvládnu dlhšie trvajúce stretnutie s ním, žiadnym spôsobom to neosvedčil a neosvedčil ani jeho názor o vyhovujúcom zdravotnom stave detí na stretnutie s ním. Naopak tieto tvrdenia sú v rozpore s predloženými lekáorskými správami. Pokiaľ poukazoval na to, že on nie je návšteva ani kolektív a na neho sa obmedzenia vzťahovať nemôžu, zo znenia lekáorských správ vyplýva, že maloletého R. je potrebné chrániť pred rizikom zo strany osôb mimo jeho domácnosti, čo zahŕňa aj otca, pretože nebýva v jednej domácnosti s maloletým R.. Otec sa za ostatný rok a pol stretol s deťmi celkovo štyrikrát, vždy na dve hodiny. Teda nemá s deťmi vytvorený žiaden bližší vzťah, nevie sa vzhľadom na ich zdravotný stav o nich riadne postarať. Deti sú na ňu silno citovo naviazané, s otcom sa stretávali len v jej prítomnosti. Minulé správanie otca voči maloletému R. vytvára závažnú obavu o bezpečnosť detí. K námietke otca k stretávaniu s právnym zástupcom uviedla, že otec neosvedčil ani nepreukázal, akými komunikačnými kanálmi dochádzalo ku jej komunikácii s právnym zástupcom. K rozsahu navrhovaného styku uviedla, že maloleté deti v čase školského roku navštevujú každý týždeň v utorok a vo štvrtok materskú školu, kde sa nachádzajú až do približne 17.00 hod., teda navrhovaná úprava styku vo štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. naruší ich zaužívaný režim a vylúči ich z kolektívu rovesníkov, čo nie je v ich záujme.

4. Kolízny opatrovník sa vyjadril k odvolaniu otca písomným podaním. Uviedol, že upravený styk otca s deťmi v predmetnom uznesení podporuje zachovanie vzájomných citových vzťahov maloletých detí a otca a napĺňa právo otca podieľať sa na výchove detí formou pravidelných stretnutí a osobných kontaktov. V súčasnosti otec maloletých detí nemá dostatočný priestor na realizáciu styku s maloletými deťmi. Aktuálne upravený styk je len dočasný, pričom v samotnom konaní bude doriešený rozhodnutím vo veci samej.

5. Matka podala odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie proti výrokom I., III. a IV. Mala za to, že súd prvej inštancie nesprávne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Uviedla, že otec

žiadnym spôsobom neosvedčil, že by ju od vypuknutia pandémie koronavírusu žiadal o styk s maloletými deťmi. Následne otec všeobecným spôsobom tvrdil, že po odpadnutí rizika pandémie koronavírusu sa jej postoj nezmenil, čo však opäť žiadnym spôsobom neosvedčil. Poukázala na to, že od posledného stretnutia dňa 29.02.2020 ju žiadnym spôsobom nekontaktoval ohľadom jeho žiadosti o umožnenie styku s maloletými deťmi, a žiadnym spôsobom nereagoval na jej emaily ohľadom maloletých detí. Neuviedol, kedy mu mala odoprieť styk s maloletými deťmi. Pokiaľ nedošlo ku konfliktu medzi ňou a otcom ohľadom styku, nie je ani potreba bezodkladne upraviť tieto pomery medzi rodičmi a neboli splnené zákonné podmienky na vydanie neodkladného opatrenia. Citovala uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 17.06.2019 sp. zn. 7CoP/26/2019, ktoré bolo prijaté v tejto civilnej veci pri rozhodovaní o predošlom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.06.2020 trpel obdobnými nedostatkami, ktoré vytykal Krajský súd v Nitre aj jeho predošlému návrhu na neodkladné opatrenie v dôsledku ktorých zamietol návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Napriek tejto skutočnosti súd prvej inštancie tento právny názor nadriadeného súdu nezohľadnil a rozhodol v rozpore s ním.

5.1. Namietala, že súd prvej inštancie došiel k nesprávnym skutkovým zisteniam, pretože v rámci odôvodnenia uviedol, že maloleté deti by mali zvládnuť styk s otcom aj bez jej prítomnosti. Žiadnym spôsobom neodôvodnil, na základe akých skutočností dospel k tomuto záveru. Prijatý záver je v rozpore predloženými listinami. Otec sa za ostatný rok a pol stretol s maloletými deťmi celkovo štyrikrát na dve hodiny, z čoho vyplýva, že medzi ním a maloletými deťmi nie je a ani nemôže byť vytvorený žiaden hlbší citový vzťah. Obe deti sú na ňu silno citovo naviazané a s otcom sa doposiaľ bez jej prítomnosti nestretávali. Opätovne citovala uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 17.06.2019 sp. zn. 7CoP/26/2019. Uviedla, že z lekárskej správy MUDr. U. R. zo dňa 25.11.2019 vyplýva, že maloletý R. potrebuje pre silnú citovú väzbu jej prítomnosť, aby nedošlo k nepriaznivému vývinu a k zhoršeniu základnej choroby. Na základe toho je potrebné konštatovať, že výkon styku otca s maloletými deťmi bez jej prítomnosti nie je v záujme maloletých detí, vo vzťahu k maloletému R. je dokonca priamo v rozpore s jeho záujmom, pretože ohrozuje jeho zdravotný stav.

5.2. Zo strany otca nebola osvedčená potreba úpravy jeho styku s maloletými, súd prvej inštancie nesprávne zistil skutočný stav veci, v dôsledku čoho je uznesenie nesprávne. Nakoľko výroky III. a IV. priamo súvisia s výrokom I., sú na ňom závislé, navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

6. Otec sa vyjadril k vyjadreniu matky a k podanému odvolaniu matky. Uviedol, že zotrváva na svojom odvolaní, ktoré proti uzneseniu podal a tiež na argumentoch, ktoré uvádzal v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Nesúhlasil s tvrdením matky, že mu nebráni v stretávaní sa s deťmi. Napriek tomu podala odvolanie voči neodkladnému opatreniu, v ktorom bol určený jeho styk s deťmi v minimálnom rozsahu. Napriek tomu, že prezentuje vôľu podporovať jeho stretnutia s deťmi, nesúhlasila so stretnutiami v rozsahu 2 hodín týždenne. K tvrdeniu, že neosvedčil potrebu vydania neodkladného opatrenia, uviedol, že sa s deťmi nestretáva. Už samotná táto skutočnosť dostatočne osvedčuje potrebu neodkladným opatrením vo veci rozhodnúť, a to s poukazom na to, že o stretávanie záujem má. Z doposiaľ vykonaného dokazovania nevyplýva žiadna skutočnosť, pre ktorú by mal byť v kontakte s deťmi obmedzovaný a pre ktorú by s deťmi nemohol stráviť bez prítomnosti matky dlhšie obdobie, prinajmenšom víkend, nehovoriac aspoň o celodennom stretnutí, v rámci ktorého si bude vedieť pripraviť pre deti plnohodnotný program a venovať sa im. Tvrdil, že matka nemá skutočný záujem na tom, aby podporovala vzťah medzi deťmi a ním. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že sa nestotožňuje s tým, že doposiaľ upravené stretávanie je postačujúce z hľadiska jeho kvalitatívneho prežívania. V rozsahu dvoch hodín si s deťmi nevie napláňovať žiaden program, nevie s nimi zrealizovať žiadnu návštevu kultúrneho alebo spoločenského zariadenia a v podstate nevie ani osobne plnohodnotne rozvinúť s deťmi žiadnu aktivitu. Pokiaľ ide o stretávanie bez prítomnosti matky opakovane poukázal na skutočnosť, že práve prítomnosť matky bráni pri stretnutí s deťmi tomu, aby sa otec vo vzťahu k deťom mohol realizovať bez toho, aby bol pod dohľadom matky. Takáto forma stretávania nebude viesť ani do budúcnosti k vytvoreniu zdravých kvalitatívne naplnených vzťahov medzi ním a deťmi.

7. Matka sa vyjadrila k vyjadreniu kolízneho opatrovníka písomným podaním, v ktorom uviedla, že kolízny opatrovník sa vyjadril len všeobecným spôsobom a nijak nereflektoval špecifickú situáciu. Túto skutočnosť naznačuje aj to, že kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení uvádzal potrebu zachovania vzájomných citových vzťahov otca s maloletými deťmi, avšak pri tomto vyjadrení prehliadal skutočnosť,

ktorú opakovane uviedla, a to, že maloleté deti nemajú vytvorený žiaden bližší citový vzťah s otcom. V roku 2019 nedošlo k žiadnemu stretnutiu maloletých detí a otca, štyri stretnutia v roku 2020 prebehli za jej prítomnosti. Kolízny opatrovník bol s ňou naposledy v kontakte v októbri 2019, odvtedy ju žiadnym spôsobom nekontaktoval a nezisťoval pomery v domácnosti ani vzťah maloletých detí s otcom. Jeho vyjadrenie vychádza z nedostatočného zisťovania pomerov maloletých detí a predstavuje len všeobecnú formuláciu, žiadnym spôsobom nezohľadňujúcu špecifickosť pomerov maloletých detí a otca v tomto konaní.

8. Kolízny opatrovník sa vyjadril k odvolaniu a vyjadreniu matky písomným podaním, v ktorom poukázal na svoje vyjadrenie zo dňa 21.07.2020, ktorého sa naďalej pridriava.

9. Otec podal vyjadrenie nestotožňujúce sa s vyjadrením kolízneho opatrovníka, že navrhnutá úprava v neodkladnom opatrení by mala byť postačujúca. Poukázal na svoje odvolanie a vyjadrenie, zotrval na svojich stanoviskách, pokiaľ ide o vyjadrenie matky. Uviedol, že po vydaní neodkladného opatrenia, ktoré je vykonateľné, bol v určenom čase za matkou za účelom realizácie styku. Matka zakaždým vyšla na ulicu bez detí s tým, že deti s ním nechcú ísť. Takéto stretnutie sa opakovalo niekoľko krát. Po vydaní neodkladného opatrenia sa stretol s matkou za účelom spísania dohody o úprave styku, ktorú matka podmieňovala platením neprimerane vysokého výživného, tak ako tomu bolo už aj v minulosti. Stretnutie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky bolo neúspešné, pretože prioritnou pre matku bola otázka výživného. Uviedol, že do februára 2020 nebol žiadny problém vo vzťahu medzi ním a deťmi. Od toho času matka stretávanie neumožňuje a je nesporné, že takýto problém vznikne v dôsledku dlhodobého odlúčenia detí. Je nesporné, že dôsledky konania matky budú čím ďalej tým ťažšie napravitelné.

10. Matka sa vyjadrila k vyjadreniu otca písomným podaním. Nesúhlasila s jeho tvrdením, že by nepodporovala vzťah medzi deťmi a otcom. Ak by ho skutočne nepodporovala, tak by nepristúpila na stretnutia medzi otcom a maloletými deťmi v roku 2020, na ktorých bola prítomná. S otcom sa vedela dohodnúť, čoho dôkazom sú stretnutia v roku 2020 pred vypuknutím pandémie koronavírusu. Vzhľadom na absenciu jeho záujmu o maloleté deti nemajú medzi sebou vytvorený žiaden bližší vzťah, spája ich de facto len biologické puto. Nedokáže riadne zabezpečiť všetky potreby maloletých detí predovšetkým zo zdravotného hľadiska. Vzhľadom na tieto skutočnosti, nízky vek detí a ich naviazanosť na ňu ako matku môže výkon styku v jej neprítomnosti zanechať na maloletých deťoch vážne negatívne následky, čo bolo preukázané lekárskymi správami. Vynucovaným stykom otca s maloletými deťmi pri nevytvorení bližšom vzťahu, bez jej prítomnosti na ktorú sú deti naviazané, môže dôjsť práve k opačnému efektu, kedy hrozí úplný a trvalý rozvrat ich vzťahu, čo nie je v záujme ani maloletých detí, otca či jej záujmu.

11. Kolízny opatrovník v písomnom podaní zotrval na svojich pôvodných vyjadreniach.

12. Otec v rámci svojho písomného podania uviedol, že pokiaľ matka namietala, že neosvedčil svoje tvrdenie o tom, že by bolo stretnutie s deťmi bez prítomnosti matky bezproblémové, tu poukázal na skutočnosť, že matka mu stretnutie bez svojej prítomnosti ani neumožní a preto takúto skutočnosť preukázať nevie. Na druhej strane je jeho zákonným a prirodzeným právom, mať vzájomný rodičovský vzťah so svojimi deťmi, samotnú skutočnosť, že má právo s deťmi sa stretávať a podieľať sa na ich výchove teda preukazovať nemusí, mala by preukázať svoje tvrdenia o tom, že maloleté deti majú akýkoľvek problém v kontakte s ním a že stretávanie bez jej prítomnosti malo byť v rozpore s ich záujmami. Čas, ktorý s deťmi osamote nemôže stráviť sa predlžuje. Je zrejme, že absencia jeho ako otca vo výchove maloletých detí bude mať zrejme dlhobojšie následky na zdravom psychickom vývine maloletých.

13. Matka v rámci písomného vyjadrenia uviedla, že otec na súdom určené termíny styku s maloletými deťmi nechodí, preto nemožno súhlasiť s jeho tvrdením, že k takej situácii došlo niekoľko krát. Narušenie vzťahov medzi otcom a maloletými deťmi, resp. nevytvorenie vzťahov bolo potvrdené aj vyšetrením v Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie v U.. Na základe týchto vyšetrení bolo zistené, že maloletý E. R. má voči otcovi odmietavý postoj. Vynucovanie stretnutí u neho môže generovať odpor voči otcovi. Prípadné stretnutia je potrebné realizovať v jej prítomnosti. Priložila správy z diagnostického vyšetrenia maloletých detí z 06.10.2020. Nesúhlasila s tvrdením, že by bola otázka výživného v rámci tohto stretnutia prioritnou. Otec sa v rámci stretnutia správal agresívne, dôkazom toho

je aj skutočnosť, že odmietol podpísať záznam. Priložila záznam zo stretnutia na ÚPSVaR. Nesúhlasila s tvrdením otca, že do februára 2020 nebol žiaden problém vo vzťahu medzi deťmi a ním, pretože otec prakticky od narodenia detí o ne nejavil bližší záujem. Sporadicky chodil na dohodnuté stretnutia s deťmi, často ich rušil a následne nejavil žiaden záujem sa s nimi stretávať, čoho dôkazom je skutočnosť, že v roku 2019 deti nenavštívil ani raz. Uviedla, že nikdy otcovi v styku s maloletými deťmi nebránila ani nebráni. V súčasnej situácii a pri súčasnom vzťahu medzi otcom a maloletými deťmi nie je v záujme maloletých detí, aby sa stretávali s otcom bez jej prítomnosti matky.

14. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP), neviazaný dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie otca ako aj odvolanie matky nie sú dôvodné. Súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný skutkový stav veci a vyvodil z neho aj správny záver, preto napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

15. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

16. Z obsahu spisu vyplýva, že otec sa návrhom domáhal úpravy výkonu práva a povinností k maloletým deťom. Rodičia maloletých detí nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Po odchode otca zo spoločnej domácnosti v septembri 2017 starostlivosť o maloleté deti osobne zabezpečuje matka. V priebehu konania podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného na maloleté deti, o ktorom rozhodol súd prvej inštancie uznesením č.k. 7P/18/2018 - 20 zo dňa 06.02.2018 tak, že návrh matky zamietol. V priebehu konania matka opätovne doručila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala upraviť styk otca s maloletými deťmi každú páru soboru v čase od 10.00 do 12.00 v pizzerii U. v U. za prítomnosti matky. Súd prvej inštancie aj tento návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol uznesením č.k. 11P/40/2019 - 56 zo dňa 03.04.2019 voči ktorému matka podala odvolanie. V priebehu konania doručil otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na výkon rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom, v ktorom žiadal upraviť dočasne styk s maloletými deťmi, v ktorom mu matka bránila. Krajský súd v Nitre rozhodoval o odvolaní matky voči zamietnutiu návrhu na neodkladné opatrenie, ktoré odmietol a zároveň rozhodoval aj o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré zamietol, uznesením pod č.k. 7CoP/26/2019 - 108 zo dňa 17.06.2019. Dôvodom bolo neosvedčenie potreby a nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov v časti úpravy styku. Opätovne podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 09.06.2020 z dôvodu, že deti od dňa 29.02.2020 nevidel a nemá vedomosť o tom, akých lekárov deti navštevujú, o ich voľnočasových aktivitách, kde chodia do škôlky a aký je ich zdravotný stav. Žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, v ktorom zverí maloleté deti do starostlivosti matky, spravovať ich majetok budú obaja rodičia, otec bude povinný prispievať na výživu sumou 160 eur na maloletého E. R.a a 150 eur na maloletú T. Y., otec bude oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi každý páry víkend v sobotu a počas nepárneho víkendu v nedeľu a to v oboch prípadoch od 9.00 do 17.00 hod. a tiež každý štvrtok od 15.00 do 19.00 hod. Zároveň žiadal, aby mala matka povinnosť sms správou alebo e-mailom pravidelne raz týždenne otca informovať o dôležitých veciach týkajúcich sa maloletých detí, najmä ich zdravotnom stave. Súd prvej inštancie rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otca napadnutým uznesením. Otec podal odvolanie voči napadnutému uzneseniu v časti úpravy styku s maloletými deťmi ako aj v zamietajúcej časti, pretože žiadal poskytovanie informácií o maloletých deťoch. Matka podala odvolanie v časti úpravy styku s maloletými deťmi ako aj v časti výroku, ktorým je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť a v časti, v ktorej je určená dočasná neodkladného opatrenia. Predmetom odvolacieho konania je preto celé uznesenie súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 5. augusta 2010 sp. zn. 3 Cdo 149/2010).

21. V ustanovení § 325 ods. 2 CSP je vypočítaný obsah neodkladných opatrení len príkladom, čo je vyjadrené slovom "najmä". Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a) neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b) opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách predbežných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. CMP v jeho tretej časti obsahuje úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých.

22. Vo vzťahu k maloletému dieťaťu má neodkladné opatrenie okrem dočasnosti aj zabezpečujúci charakter, ktorý sa prejavuje v jeho schopnosti zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine, v ktorom je zakotvená zásada, podľa ktorej je záujem maloletého dieťaťa na prvom mieste pri rozhodovaní o všetkom, čo sa ho týka. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje úroveň starostlivosti, bezpečnosť dieťaťa a bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti a duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Zo zákonnej úpravy neodkladných opatrení vyplýva oprávnenie súdu nariadiť neodkladné opatrenie pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aspoň osvedčené. V priebehu konania vo veci samej sú v zásade splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia úpravou styku jedného z rodičov s maloletým dieťaťom, ak sa stretávanie nerealizuje, prípadne realizuje v nedostatočnom rozsahu.

23. Odvolací súd zaoberajúc sa vecou z hľadiska vyššie uvedených zákonných ustanovení, skutkových okolností a úvah dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne. Otec dostatočne osvedčil potrebu neodkladne upraviť stretávanie sa s maloletými deťmi, pretože styk sa nerealizuje od 29.02.2020, čo vo svojich vyjadreniach potvrdila aj matka maloletých, preto táto skutočnosť nie je sporná a je preukázané, že sa styk nerealizuje. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že otec má právo na stretávanie sa so svojimi deťmi a podieľať sa na ich výchove. Odvolací súd sa v stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že určený styk je postačujúci a je v záujme maloletých detí, aby styk s otcom prebiehal pravidelne a bez prítomnosti matky. Maloleté deti vzhľadom na svoj vek a nepravidelnosť stretávaní by mali zvládnuť stretávanie sa s otcom v tak krátkom časovom rozpätí bez jej prítomnosti. Rovnako bolo správne rozhodnutie súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti, pretože matka informácie o maloletých deťoch otcovi poskytuje, preto potreba upraviť jej túto povinnosť nebola potrebná.

24. Odvolací súd tiež zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie sa vyznačuje svojou dočasnou, čo znamená, že bude platiť len do rozhodnutia vo veci samej. Uvedená skutočnosť vyplýva z výroku rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia (výrok IV.). Vo veci samej sa bude vykonávať

rozsiahlejšie dokazovanie, v ktorom sa bude preukazovať potreba úpravy rodičovských práv a povinností v zmysle návrhu. Neušlo pozornosti odvolaciemu súdu, že v predmetnom konaní bolo podaných už niekoľko návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré boli zamietnuté. Rodičia sa nezúčastnili z rôznych dôvodov pojednávaní, ktoré bolo potrebné odročiť. V tomto smere je potrebné podotknúť, že dôvody uvádzané vo vyjadreniach k odvolaniam voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie môžu mať právny význam len pri rozhodovaní vo veci samej. V prejednávanej veci je preto potrebné čo najskôr rozhodnúť vo veci samej, čo je nepochybne v záujme maloletých detí ako aj oboch rodičov.

25. Z uvedených dôvodov odvolací súd nepadnuté uznesenie súdu prvej inštancie týkajúce sa úpravy styku otca s maloletou podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).