

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9P/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520202197
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:2520202197.2

Uznesenie

515209278egalovátozenia:

súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. Z. H., D.. W. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky W. H., D.. W.V. XX.XX.XXXX, N. O. U., N. XXXX, v súčasnosti bytom X. D. A. X. Č.. XX S. D. O. D. S., a otca Š. H., D.. W. XX.XX.XXXX, N. Z., W. XX/X, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

„Maloletý Z. H., D.. W. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Otec maloletého Z. je povinný prispievať na výživu maloletého Z. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletého počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

Súd nad výchovou maloletého Z. nariaďuje dohľad.

Súd ukladá maloletému Z. povinnosť podrobiť sa pravidelne vždy v každom mesiaci ku 15. dňu testom na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok a povinnosť test doručiť následne do troch dní Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom.

Súd ukladá maloletému Z. povinnosť zdržiavať sa po 19,30 hod. doma.“

odôvodnenie:

1. Matka maloletého podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že maloletý bol zverený do náhradnej starostlivosti babky V. H.. Z. dňa 20.11.2020 prišiel k matke, plakal a chcel, aby sa mohol k matke nasťahovať. Sťažoval sa jej, že už dlhšiu dobu nevládze po psychickej stránke, babka mu škaredo nadáva a má pocit, že ho nemá rada. Nadávala mu do cigánov, vyhrážala sa mu, aby išiel k mamke, posmievala sa mu pre vadu reči. Maloletý sa bojí, aby ho nevrátili naspäť. Otec mu tiež nadáva, bije ho, keď je pod vplyvom alkoholu. Vysmieva sa mu, neustále mu nadáva do koktavých a brblavých hajzlov a vulgárne sa mu vyhráža aj zabitím. Babka mu nikdy nepomohla. Z. sa u babky nemohol ani učiť, nebol tam sústredený. Od 20.11.2020 je v jej starostlivosti.

2. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

3. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

6. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325, resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.07.2018 č.k. 8P/28/2018-87 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 19.08.2019 č.k. 6CoP/23/2019-176, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.09.2019 v časti zverenia maloletého Z. a výživného, bol maloletý Z. zverený do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého Z. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu.

9. Medzičasom Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 12.07.2019 č.k. 13P/52/2017 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a mal. Z. bol na čas po rozvode zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. H.. Výživné zo strany oboch rodičov bolo určené v minimálnej výške. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.07.2019, t.j. pred právoplatnosťou vyššie uvedeného rozsudku. Ako vyplýva z odôvodnenia Rozsudku Krajského súdu Trenčín zo dňa 19.08.2019 č.k. 6CoP/23/2019-176 však úprava zverenia a výživného už platí podľa rozvodového rozsudku, teda maloletý je aktuálne zverený do starostlivosti starej matky.

10. Súd dal prešetriť pomery na strane maloletého cestou kolízneho opatrovníka. Z jeho správy vyplýva, že matka maloletého spolu s priateľkou I. W. a maloletými deťmi - U., W. V. Z. bývajú na X. D. A.V. X. XX S. D. O. D. S.. Obývajú jednu samostatnú bytovú jednotku, ktorú tvorí jedna izba a sociálne zariadenie. Izba je zariadená potrebným nábytkom, po hygienickej stránke udržiavaná. Ošetrojúcou lekárkou detí je O.. O. I. S. D. O. D. S.. Mal. U. a mal. W. navštevujú L.. R. Š. D. X.. G.. D.U. S. D. O. D. S.. Mal. U. je v treťom ročníku a mal. W. v piatom ročníku. Obe deti dosahujú veľmi slabé školské výsledky. Mal. Z. je

žiakom R. Š. Z. O. Š. S. Z., je žiakom ôsmej triedy. Mal. I. sa nachádza u starej matky v Z., od septembra 2020 navštevuje Z. A. Š. D. N. X. S. D. O. D. S.. W. H. je zamestnaná od júla 2020 na dohodu o vykonaní práce v upratovacej spoločnosti V. Z. Z. S. N., s výkonom práce v spoločnosti S. Z. V. Z.. D. O. D. S., pracovnú dobu má od 07:00 hod. do 14:00 hod. Jej mesačný príjem je prídavok na deti v sume 49,90 €, mzda zo zamestnania cca 500 €. Výživné na maloleté deti jej otec neposiela odkedy bol prepustený z výkonu trestu (prepustený bol cca 15.12.2019). Mesačne hradí nájom 250 €, elektriku a vodu spolu cca 70 €, platí výživné na účet úradu práce v Piešťanoch v sume 60 €, má dlh na výživnom asi 400,-Eur. Matka uviedla, že Z. k nej prišiel dňa 20.11.2020 s tým, či by nemohol u nej zostať bývať. Starej matke viackrát napísal, že sa viac k nej nevráti a chce bývať u matky. Sťažoval sa, že stará matka mu škaredo nadávala a otec ho bil. Do školy chodil. Matka s otcom spolu nekomunikujú. Zatiaľ si maloletý u matky nerobil žiadne domáce úlohy, nakoľko nemajú wifi pripojenie ani notebook. Maloletý je pevne rozhodnutý zostať bývať spolu s matkou a súrodencami. V domácnosti starej matky sa poslednú dobu necítil dobre, preto sa rozhodol odísť k matke. Ak by sa mal vrátiť do Z., radšej pôjde do zariadenia. S otcom maloletého sa pohovor nepodarilo vykonať. Stará matka súhlasí s tým, aby starostlivosť o Z. zabezpečovala jeho matka, rozhodnutie maloletého akceptuje. Úrad navrhol nariadenie dohľadu nad výchovou maloletého a uloženie primeraných povinností, a to konkrétne povinnosti podrobiť sa pravidelne testom na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok u lekárky a povinnosť zdržiavať sa po 20.00 hod. doma.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany vyplýva, že dňa 24.11.2020 telefonicky kontaktovala oddelenie stará matka V. H. s tým, že maloletý Z. je niekoľko dní v D. O. D. S., býva u svojej matky a odmieta sa vrátiť naspäť. Počas šetrenia bolo zistené, že stará matka býva s maloletým I. a do 11/2020 aj s maloletým Z. v 3-izbovom rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Maloleté deti majú samostatnú kompletne zariadenú detskú izbu. V domácnosti býva aj plnoletý syn starej matky O. H.aba. Hygiena bola na dostatočnej úrovni. Stará matka je od 05/2020 nezamestnaná. Je vedená ako práceneschopná a poberá nemocenskú dávku vo výške cca 300,- € mesačne. Maloletý I. je Ž. L. F. Z. - P. O.-D., S. D. O. D. S. a maloletý Z. je žiakom X. F. R. Š., S. Z.. Obaja sú v súčasnosti vzdelávaní dištančnou formou. Maloletý Z. sa za posledné obdobie podľa starej matky veľmi zmenil v správaní. Dovtedy s ním nemala problém, maloletý sa riadne pripravoval na vyučovanie. S jej vedomím chodieval do D. O. D. S. za matkou alebo za kamarátkou, ale vždy sa vrátil naspäť. Nevie, prečo sa jeho správanie zmenilo, ale vyjadrila podozrenie, či maloletý nezačal požívať nejaké návykové látky. Zrazu odmietal pomáhať s domácimi prácami a bez súhlasu starej matky si zobral jej retiazku. Uviedla, že k obom maloletým deťom pristupuje vo výchove rovnako, nie je pravda, že by uprednostňovala maloletého I.U.. Vyjadrila sa, že za takýchto okolností nechce, aby maloletý Z. zostal v jej starostlivosti. Tiež uviedla, že maloletý má všetky školské pomôcky v jej domácnosti, takže nevie, ako odvtedy, ako je u matky, zvláda dištančnú výučbu. Zo zistení úradu v rámci zhodnotenia účinnosti potreby vykonávania náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté deti neboli zistené žiadne vážne nedostatky zo strany starej matky. Maloletý Z.P. mal v šk. roku 2019/2020 pravidelnú školskú dochádzku, v školskom kolektíve bol obľúbený a k učiteľom sa správal slušne. Stará matka so školou spolupracovala a chodila na rodičovské združenia.

12. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že výchova maloletého Z. je pomerne komplikovaná, bola realizovaná náhradná osobná starostlivosť zo strany starej matky, táto však v súčasnosti neplní svoje účel. Maloletý sa vrátil k matke, chce u nej zostať, pričom pohnútky v súčasnosti k takémuto jeho konaniu nie sú známe. Stará matka uviedla, že sa jeho správanie zmenilo, má podozrenie, že užíva omamné látky. Nepochybné však je, že vôľou maloletého je zostať v starostlivosti matky, k starej matke sa odmieta vrátiť, a to údajne pre narušené vzťahy s ňou i otcom. Matka maloletého je ochotná výchovu zabezpečovať, v starostlivosti má ďalšie deti. Za tejto situácie súd návrhu matky vyhovel, pričom podrobnejšie sa otázkou ďalšej starostlivosti bude potrebné zaoberať v konaní o veci samej, a to i z pohľadu prípadných výchovných problémov s maloletým. Vzhľadom k podozreniam starej matky súd uložil nad výchovou maloletého dohľad a zároveň uložil maloletému aj primerané výchovné obmedzenia smerujúce k tomu, aby nepožíval alkohol, omamné látky, zdržiaval sa doma a venoval sa štúdiu. Je zrejmé, že problém vo výchove detí matka má, keďže u ďalších detí, ktoré má zverené do starostlivosti je problém s prípravou na vyučovanie a štúdiom. Je preto potrebné zabrániť tomu, aby rovnaké výchovné problémy nastali aj u mal. Z., keďže tieto nepochybne boli už aj v predchádzajúcom období. Od novembra, kedy maloletý k matke prišiel, sa nevzdeláva, matka situáciu nevyriešila, je preto potrebné, aby matka i maloletý spolupracovali s kolíznym opatrovníkom za účelom predchádzaniu problémov vo výchove a vzdelávaní maloletého Z..

13. Pokiaľ ide o úpravu výživného, súd v súčasnosti nemá dostatok informácií o majetkových pomeroch rodičov, preto výživné určil iba v nevyhnutnej miere. Konkrétne možnosti oboch rodičov i potreby dieťaťa budú skúmané v konaní o veci samej.

14. Toto rozhodnutie v časti určenia výživného je vykonateľné jeho doručením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.