

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Csp/149/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203218
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819203218.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému U. M., O.. XX.X.XXXX, V. F. XXX, XXX XX, o zaplatenie 2.686,65 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.686,65 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 4.4.2017 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 70,00 eur, pričom prvá splátka je splatná do 15.1.2020 a ďalšie vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s., (ďalej len „VÚB, a.s.“) sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.686,65 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 4.4.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca, VÚB, a.s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. - uvedené vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B so žalovaným uzavrel dňa 8.8.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.500 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 69,83 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4.189,80 eur. Do dnešného dňa žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 145,49 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca dňa 26.1.2017 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Na základe uvedeného žalobca dňa 19.3.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.3.2017. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2.686,65 eur s príslušenstvom. Zmluvnú pokutu v sume 310,80 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 2.832,14 eur, žalovaný uhradil sumu 145,49 eur. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním a ktoré si žalobca uplatňuje vo výške 0 eur. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí: istina + náklady na vymáhanie - prijaté úhrady = žalovaná suma (2.832,14 eur + 0 eur - 145,49 eur = 2.686,65 eur).

2. Žalobca k žalobe pripojil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.8.2016, predžalobnú upomienku zo dňa 26.1.2017, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.3.2017 a prehľad splátok a úhrad.

3. Žalobu spolu s prílohami podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd doručil žalovanému dňa 16.1.2020 a vyzval ho, aby sa do 15 dní písomne vyjadril k pripojenej žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 3.2.2020 (doručené elektronicky bez ZEP) a následne vyjadrenie doručil aj osobne dňa 4.2.2020. Vo svojom vyjadrení uviedol, že úverová zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti a to, výšku, počet a termíny splátok istiny, úroku a poplatkov, tak ako to určuje zákon o spotrebiteľských úveroch 129/2010 Z. z. (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) v čase podpisu zmluvy. V zmluve nie je riadne identifikovaný veriteľ. V zmluve nie je uvedená adresa predávajúceho, kde si môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu. Na základe uvedeného považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve uvedená výška úroku 25,04 % prekračuje trojnásobok priemernej hodnoty úroku na trhu, čo môže byť kvalifikované ako odplata v rozpore s dobrými mravmi. Z dostupných tabuliek zo stránky Národnej banky Slovenska je údaj o úroku v danom období 7,89 %. Namietal tiež nepredloženie podmienok splácania úveru a formuláru pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere. Žalobca tiež neskúmal bonitu žalovaného. Vzniesol námietku premlčania, nakoľko premlčacia doba začala plynúť dňa 21.10.2016. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že poslednou zaplatenou splátkou riadne a včas bola splátka za mesiac 9/2016 teda splátka splatná dňa 20.9.2016, nasledujúca splátka už uhradená nebola. Premlčacia doba tak začala plynúť nasledujúcim dňom zročnosti splátky 21.10.2016 a uplynula tak 21.10.2019, pričom žaloba bola podaná na súde dňa 24.10.2019, teda po uplynutí premlčacej doby.

5. Žalobca k vyjadreniu žalovaného (replika) uviedol, že v konaní nedošlo k premlčaniu celého jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby. Premlčanie zosplateného dlhu nemožno počítat od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Uviedol, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej ktorú si sám určí. V tejto súvislosti odkázal na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.08.2017. K dátumu zosplatenia žalobca z predpísaných 6. splátok evidoval úhradu 2. splátok, teda žalovaný sa dostal do omeškania s 3. v celosti nezaplatenou splátkou splatnou dňa 20.11.2016. Z hľadiska naplnenia podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace tak zosplatenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.2.2017, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.2.2020. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. Žalobca musel v zmysle zákona čakať na splatnosť troch po sebe nasledujúcich splátok, a preto v dôsledku plnenia zákonného predpokladu sa javí ako nedôvodné, aby uvedené splátky podliehali premlčaniu. Vychádzajúc z textu predžalobnej upomienky, žalobca poukázal na skutočnosť, že uvedená listina nikde neuvádza, že dlh bude zosplatený vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.11.2016. Žalovaný nepodnikol po výzve žiadne kroky smerujúce k splateniu zameškaných splátok, žalobca bol oprávnený úver zosplatiť aj pre ktorúkoľvek nasledujúcu splátku. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru je uvedené, pre ktorú splátku bol úver zosplatený, a preto veriteľ určil sám pre nesplnenie ktorej splátky sa úver zosplatiť. Nakoľko platné právne predpisy dávajú veriteľovi oprávnenie k zosplateniu, súd nemôže meniť toto oprávnenie na povinnosť, nakoľko tým dochádza k zásahu do jeho zákonných práv. V prípade ak by súd konštatoval, že zosplatenie dlhu bolo v rozpore so zákonom, je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke osobitne. Žalobca zároveň poukázal na skutočnosť, že ako veriteľ nemohol zosplatiť úver skôr než 19.3.2017 nakoľko v predžalobnej upomienke bola žalovanému poskytnutá lehota na plnenie do dátumu 5.3.2017 a teda zosplatenie by v zmysle zákona nemohlo predchádzať koncu lehoty na plnenie. K neprímerane vysokým úrokom uviedol, že uplatňované úroky zo zmluvy nie sú v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný bol riadne oboznámený so všetkými parametrami uvedenej zmluvy, tieto nerozpíral a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. Uzatvorená zmluva aj s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora

EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/15 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. K náležitosti rozpisu splátok odkázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017. K náležitostiam v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. odkázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/15. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného poukázal na skutočnosť, že Občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený, klient splňal štandardné riskové podmienky, podpisom zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé, prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval a boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný preukázal výšku mesačného príjmu a aj mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru, nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky. V záhlaví zmluvy o spotrebiteľskom úvere je žalobca riadne označený názvom, sídlom, IČO, DIČ a zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje článok 13. Záverečné ustanovenia bod 13.7. podľa ktorého: „Klient je oprávnený akékoľvek podnety týkajúce sa kvality a správnosti služieb poskytnutých Spoločnosťou uplatniť vo forme reklamácie, ktorú zasiela na adresu: Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok.“ Navrhol podanej žalobe vyhovieť.

6. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu (duplika) okrem iného uviedol, že nesporne poslednou zaplatenou splátkou riadne a včas bola splátka za mesiac 9/2016, teda splátka splatná k 20.9.2016, nasledujúca splátka už uhradená nebola. Ak bol úver zosplatený postupom v zmysle § 103 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ niet pochyb, že je nárok žalobcu premlčaný, pretože premlčacia doba začala plynúť nasledujúcim dňom zročnosti splátky 21.10.2016. Premlčacia doba tak uplynula dňom 21.10.2019 a žaloba bola podaná na súd 24.10.2019, nesporne po jej uplynutí. Poukázal na viaceré rozhodnutia krajských a okresných súdov.

7. V priebehu konania pôvodný žalobca, VÚB, a.s., podal návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu. Namiesto pôvodného žalobcu, mala na základe návrhu vstúpiť do konania spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

8. Tunajší súd uznesením č. k. 12Csp/149/2019 - 95 zo dňa 26.6.2020 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu v zmysle návrhu pôvodného žalobcu.

9. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na ktoré sa nedostavil žalobca, ani žalovaný, hoci doručenie predvolania bolo u všetkých riadne a včas vykázané. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní písomným podaním z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil, aby súd konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti. Vo svojom podaní zároveň uviedol, že námietka neprimeranej výšky odplaty je nedôvodná. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2.500 eur, ktorý sa zaviazal vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach á 69,83 eur. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške 25,03 % ročne. Celková čiastka, ku ktorej zaplateniu sa žalovaný zaviazal predstavuje 4.189,80 eur. Celkové náklady spotrebiteľa s úverom predstavujú 1.689,80 eur za päť rokov. Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza svoje vyjadrenie v RPMN vo výške 25,03 % zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou, nakoľko jedinou odplátou poskytnutého úveru je len zmluvný úrok. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery so splatnosťou od 1 do 5 rokov zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MFSR v súlade s ust. § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v Súhrnných informáciach o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrtrok 2016 so stavom ku dňu 30.6.2016 predstavovala 12,52%. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa zákona (§ 53 ods. 6 OZ v spojení s ust. §1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995) predstavovala 25,04 %, t.j. 2 x priemernej RPMN 13,50 % tak, ako je uvedená v úverovej zmluve. Korektív dobrých mravov nesmie byť na ujmu princípu právnej istoty a nesmie neprimerane oslabovať subjektívne práva účastníkov vyplývajúce z právnych noriem. Nie výška úrokovej sadzby, ale celková výška odplaty vyjadrená prostredníctvom RPMN je rozhodujúcim faktorom pre ustálenie celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom. Veličina vyjadrená prostredníctvom RPMN predstavuje celkovú odplatu spojenú s úverom, t.j. navýšenie úveru, ktoré je povinný dlžník veriteľovi zaplatiť a tento faktor je rozhodujúci pre ustálenie primeranosti odplaty. Výška dojedanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru 25,03 % neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa ust. § 53 ods. 6 OZ a je v

súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa ust. § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 platného a účinného od 1.9.2014. Ako ďalšie dôkazy predložil fotokópiu občianskeho preukazu žalovaného, výpis z účtu žalovaného za obdobie od 1.7.2016 do 31.7.2016, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 8.8.2016, informáciu o RPMN na príslušný spotrebiteľský úver zo dňa 8.8.2016 a uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 11Co/153/2019-126, rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Co/249/2019, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/37/2019-162, uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 11Co/296/2018-92 a úhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk k 30.6.2016. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania. Vo svojom vyjadrení zotrval na vznesenej námietke premičania. V prípade, že sa súd nestotožní s jeho názorom požiadaval o možnosť splatiť predmetný dlh v splátkach vo výške 10 eur mesačne, nakoľko jeho príjem nedosahuje ani životné minimum, má viacero súdom priznaných plnení, ktoré nedokáže splácať, pretože sa dostal do dlhovej pasce. Zároveň predložil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 7.8.2020. Súd preto v zmysle § 180 CSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

10. Súd vykonal dokazovanie v súlade s § 204 CSP, a to oboznámením sa so žalobu a ďalšími listinnými dôkazmi: zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.8.2016, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.1.2017 spolu s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.3.2017, prehľadom splátok a úhrad, výpisom z účtu žalovaného za obdobie od 1.7.2016 do 31.7.2016, formulárom štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 8.8.2016, formulárom informácie o RPMN na príslušný spotrebiteľský úver zo dňa 8.8.2016, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 7.8.2020 a následne zistil tento skutkový stav:

11. Právny predchodca žalobcu (VÚB a.s.), t. j. spoločnosť Consumer Finance Holding a žalovaný uzatvorili dňa 7.3.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len ako „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60 pravidelných mesačných splátkach vo výške 69,83 eur, pri RPMN 25,03 %, ročnej úrokovej sadzbe 25,04 % a priemernej hodnote RPMN 16,36 %. Celkové náklady spotrebiteľa tak predstavovali 1.689,80 eur. Pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.9.2016 a ďalšie vždy do 20. dňa v mesiaci a ako termín konečnej splatnosti je uvedené 20.8.2021.

12. Listom zo dňa 26.1.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. vyzvala žalovaného k okamžitej úhrade nedoplatku vo výške 209,49 eur a žiadala ho zaplatiť najneskôr do 5.3.2017 s upozornením na možnosť zosplatenia celého úveru, v prípade jeho neuhradenia. Žalovaný prevzal zásielku podľa pripojenej doručky dňa 3.2.2017.

13. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.3.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. oznámila žalovanému, že jeho dlh predstavuje sumu 2.687eur a dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

14. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný z tejto pôžičky uhradil sumu 145,49 eur a to dňa 15.8.2016 sumu 69,83 eur, dňa 30.8.2016 sumu 69,83 eur a dňa 13.2.2017 sumu 5,83 eur.

15. Z výpisu z účtu žalovaného za obdobie od 1.7.2016 do 31.7.2016 a Zmluvy súd zistil, že žalovanému bola dňa 7.7.2016 pripísaná na účet suma 588,43 eur od spoločnosti P. F., F.E..D.. Túto spoločnosť žalovaný uviedol v Zmluve ako svojho zamestnávateľa, pričom jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje sumu 590 eur, je zamestnaný od 7/2003.

16. Z formulára „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“ zo dňa 8.8.2016 súd zistil, že žalovaný bol oboznámený s údajmi veriteľa, výškou úveru, dobou trvania zmluvy, výškou, počtom a termínmi splátok, celkovou čiastkou úveru, výškou RPMN, spôsobom určenia výšky RPMN s uvedeným presného výpočtu a ďalšími informáciami. Oboznámenie sa s týmito informáciami potvrdil svojim podpisom.

17. Z formulára „informácie o RPMN na príslušný spotrebiteľský úver“ zo dňa 8.8.2016 súd zistil, že žalovaný bol oboznámený s výškou RPMN, spôsobom určenia výšky RPMN s uvedeným presného výpočtu a s priemernou hodnotou RPMN, čo potvrdil svojim podpisom.

18. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 7.8.2020 súd zistil, že žalovanému bola znížená pomoc v hmotnej núdzi na sumu 123,50 eur mesačne od 1.7.2020.

19. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 6 a 9 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

29. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Podľa § 526 ods. 1 a 2 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

31. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase podpisu zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

32. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

33. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

35. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

36. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hrađených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

37. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

38. Podľa § 1 ods. 1 nar. vl. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov odplata, ktorú možno od spotrebiteľa požadovať pri poskytnutí peňažných prostriedkov (k § 53 ods. 6 OZ) tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

39. Podľa § 1 ods. 2 nar. vl. 87/1995 Z. z. odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

40. Podľa § 1 ods. 4 nar. vl. 87/1995 Z. z. na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

41. Podľa § 1a ods. 1 nar. vl. 87/1995 Z. z. najvyššia prípustná výška odplaty (k § 53 ods. 6 OZ) ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

42. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

43. Súd právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je predmetom tohto konania a ktorý je založený Zmluvou, posúdil ako vzťah spotrebiteľský podliehajúci právnemu režimu zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Súd pri názore o správnosti aplikácie zákona č. 129/2010 Z.z. vychádzal zo skutočnosti, že právny predchodca žalobcu - VÚB a.s. mal v čase uzavretia zmluvy postavenie veriteľa tak, ako ho definuje ustanovenie § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. Žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, a teda má v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. postavenie spotrebiteľa. Predmetná Zmluva je tak v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj v zmysle § 52 ods. 1 OZ zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľské zmluvy je vo všeobecnosti charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom spravidla z pozície "slabšej" zmluvnej strany, nakoľko práve dodávateľ je tvorcom zmluvných podmienok, ktoré sú vopred určené a ktoré spotrebiteľ spravidla nemá možnosť reálne ovplyvniť. Účelom právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 52 a nasledujúce OZ a v zákone č. 129/2010 Z.z. je práve vyrovnávať túto nerovnováhu v právnom postavení dodávateľa a spotrebiteľa. Vychádza sa totiž z predpokladu, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Preto

súd v záujme naplnenia ochrany spotrebiteľa preskúmal dôvodnosť žalovaného nároku, v nadväznosti na vznesenú námietku premlčania žalovaný a najmä v kontexte jeho súladu s príslušnými právnymi normami upravujúcimi ochranu spotrebiteľov.

44. V prvom rade sa súd vysporiadal s námietkou premlčania vznesenou žalovaným a má za to, že uplatnený nárok nie je premlčaný. Podľa prehľadu splátok a úhrad a úverovej zmluvy prvá splátka bola splatná dňa 20.9.2016 a ďalšie vždy 20. dňa v mesiaci. Žalovaný uhradil dňa 15.8.2016 sumu 69,83 eur a dňa 30.8.2016 sumu 69,83 eur. Tieto platby preto súd považuje za riadne plnenie splátok splatných dňa 20.9.2016 a 20.10.2016. Žalovaný sa tak prvýkrát dostal do omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 20.11.2016. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. listom zo dňa 26.1.2017 (doručeným žalovanému dňa 3.2.2017) upozornila žalovaného na možnosť zosplatnenia celého úveru a vyzvala žalovaného na splnenie už zročného záväzku na splátkach v celkovej výške 209,49 eur, ktorý žiadala bezodkladne uhradiť a upozornila žalovaného, že ak do 5.3.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2016, bude spoločnosť oprávnená úver zosplatniť. Následne právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.3.2017 oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným naraz s tým, že dlžná čiastka k 29.3.2017 je vo výške 2.687 eur a vyzval žalovaného na jej úplné zaplatenie. K zosplatneniu dlhu došlo ku dňu 19.3.2017. V zmysle § 53 ods. 9 OZ k zosplatneniu dlhu v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu možno pristúpiť až po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením splátok splatných v mesiacoch 11/2016, 12/2016, 1/2017 a 2/2017, následne žalobca využil svoje oprávnenie a pristúpil k zosplatneniu celého dlhu naraz ku dňu 19.3.2017. Keďže ide o občianskoprávny vzťah premlčacia doba je v tomto prípade všeobecná trojročná. Žaloba bola na súd podaná dňa 24.10.2019. Rozhodujúcou skutočnosťou pri posúdení námietky premlčania je však určenie začiatku plynutia premlčacej doby. Vychádzajúc z ustanovení § 53 ods. 9, § 103 a § 565 OZ veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, z čoho vyplýva, že z hľadiska ust. § 103 veta druhá OZ sa môže stať dlh zročným vždy len z dôvodu nezaplatenia poslednej z už zročných splátok. To znamená, že zosplatnený dlh sa premlčuje od splatnosti v poradí najmladšej splátky, nech by už bol rozsah omeškania akýkoľvek. Uvedené zákonné ustanovenia vo všeobecnosti počítajú so zosplatnením úveru z dôvodu nesplnenia splátky, v prípade spotrebiteľských vzťahov sa však k právnej skutočnosti nesplnenia splátky musí pripojiť aj právna udalosť uplynutia troch mesiacov od omeškania s jej zaplatením. Všeobecná trojročná premlčacia doba pre uplatnenie zosplatnenej časti úveru v tomto prípade začala plynúť tri mesiace po dni nasledujúcom po splatnosti splátky za mesiac február 2017 (splatná dňa 20.2.2017), t.j. 21.5.2017. Nakoľko k uplatneniu nároku na súde došlo dňa 24.10.2019, k jeho premlčaniu nedošlo. Pokiaľ ide o skôr splatné splátky (do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dňa 19.3.2017), t.j. splátky splatné dňa 20.11.2016, 20.12.2016, 20.1.2017 a 20.2.2017, v ich prípade plynie premlčacia doba samostatne vždy od ich splatnosti podľa § 103 veta prvá OZ. Predčasné zosplatnenie úveru veriteľom totiž nemá vplyv na plynutie premlčacej doby v prípade už splatných splátok pred zosplatnením úveru. Preto pri splátkach splatných pred zosplatnením úveru, nezačína plynúť nová premlčacia doba. Ak zročné splátky sú premlčané, zosplatnenie úveru nemá na už premlčané splátky a splátky, ktorých splatnosť nastala do zosplatnenia úveru a tým ani na určenie začiatku plynutia premlčacej doby vo vzťahu k týmto splátkam nijaký vplyv. Pri splátkach splatných pred zosplatnením úveru rovnako tak nedošlo k uplynutiu premlčacej doby. Námietka premlčania žalovaného je preto v celom rozsahu nedôvodná.

45. Vzhľadom na to, že súd konštatoval, že ide o vzťah spotrebiteľský a nedošlo k premlčaniu uplatneného nároku žalobcom súd preskúmal predmetnú zmluvu aj z hľadiska ochrany spotrebiteľa s prihliadnutím na námietky uvedené žalovaným. Žalovaný vo svojich vyjadreniach poukázal na absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to neuvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a poplatkov a neuvedenie adresy predávajúceho kde si môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu. Rovnako tak poukázal na dojednanú výšku zmluvného úroku 25,04 %, ktorý prekračuje trojnásobok priemernej hodnoty úroku na trhu a je preto v rozpore s dobrými mravmi. Tiež poukázal na absenciu predloženia podmienok pre splácanie úveru, formuláru pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere a tiež namietal neskúmanie jeho bonity žalobcom. Vo vzťahu k obligatórnym náležitostiam zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd konštatuje, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a to jednak označenie zmluvných strán v bode I. - III. zmluvy a jednak podmienok splácania úveru s uvedením všetkých náležitostí v bode V. zmluvy spolu so splátkovým kalendárom uvedeným v bode IX. zmluvy, z ktorého je zrejmá výška počet, termíny splátok istiny úrokov a poplatkov. Vo vzťahu k identifikácii žalobcu a adresy, kde si môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu súd konštatuje, že zmluvné strany sú v zmluve riadne označené v jej záhlaví. Veriteľ je riadne označený názvom,

sídlom, IČO, DIČ. V bode IX. článok 13. Záverečné ustanovenia bod 13.7. zmluvy je uvedené, že „Klient je oprávnený akékoľvek podnety týkajúce sa kvality a správnosti služieb poskytnutých Spoločnosťou uplatniť vo forme reklamácie, ktorú zasiela na adresu: Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 06001 Kežmarok.“ Z vykonaného dokazovania tiež bolo jednoznačne preukázané, že žalovanému boli známe podmienky splácania úveru a formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere mu bol pri podpise zmluvy predložený, čo potvrdil aj svojim podpisom. Ako nepravdivé tiež súd vyhodnotil tvrdenie žalovaného podľa ktorého žalobca neskúmal bonitu žalovaného. Žalovaný preukázal výšku svojho mesačného príjmu a na druhej strane aj svoje mesačné výdavky, uviedol názov zamestnávateľa a na preukázanie týchto tvrdení predložil ak výpis z osobného účtu za obdobie od 1.7.2016 do 31.7.2016. Bola preto zo strany veriteľa splnená aj podmienka skúmania bonity dlžníka. Zmluva tak obsahuje všetky potrebné náležitosti určené ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a uvedené údaje poskytovali žalovanému ako spotrebiteľovi jasné a dostatočné informácie o úverovom záväzku vyplývajúceho zo zmluvy.

46. Vo vzťahu k výške odplaty z úverovej zmluvy súd uvádza, že spotrebiteľský vzťah vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 8.8.2016, pričom pôžička predstavovala 2.500 eur a odmena predstavovala sumu 1.689,80 eur. Ročná úroková sadzba je 25,04 % a RPMN je 16,36 % a priemerná RPMN je 25,03 %. Úroková sadzba je len jednou z položiek tvoriacich odplatu, ktorá predstavuje cenu, za poskytnuté plnenia a tú je potrebné posudzovať v zmysle § 53 ods. 6 OZ a vyhodnotiť vo vzťahu k § 39 OZ. Nie je možné sa len obmedziť na porovnanie výšky úrokovej sadzby dojednanej v zmluve s priemernými hodnotami úrokov publikovanými NBS. Údaj RPMN vyjadruje cenu spotrebiteľského úveru a je kľúčovým ukazovateľom pre porovnanie výhodnosti úverov od rôznych úverových inštitúcií. Okrem úrokovej miery v sebe zahŕňa aj ďalšie poplatky súvisiace s úverom ako napr. poplatok za vybavenie účtu, poistenie úveru ak je podmienkou pre získanie výhodnejšieho úroku a iné, všetko prepočítané na kalendárny rok. Pre potencionálneho spotrebiteľa platí pravidlo, čím nižšie RPMN, tým je úver lacnejší a pre spotrebiteľa výhodnejší. K odplate za poskytnutú pôžičku súd poukazuje na znenie skúmanej zmluvy, z ktorej vyplýva, že odplata pre žalobcu predstavovala výšku 1.689,80 eur (v zmluve označená ako celkové náklady spotrebiteľa) a pozostávala z úroku za pôžičku vo výške 25,04 %. Pokiaľ ide o primeranosť či neprimeranosť ceny, tá je v priamom súvisi aj s inými podmienkami upravujúcimi rozsah poskytovaných služieb. RPMN v skúmanej zmluve nepresahuje dvojnásobok priemernej hodnoty RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov zverejneného MFSR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2016 so stavom ku 30.6.2016, ktorá bola 12,52 % pre obdobie úvery. Preto je možné uzavrieť, že dohodnutá úroková sadzba ako aj RPMN sú primerané, podstatne neprevyšujú odplatu na finančnom trhu a preto nie sú v rozpore s požiadavkou dobrých mravov. Z vyššie uvedeného súd námietky žalovaného posúdil ako nedôvodné.

47. Po takto vykonanom dokazovaní a zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli strany sporu, mal súd za preukázanú dôvodnosť celej žaloby.

48. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

49. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Pri posudzovaní požadovaného úroku z omeškania vychádzal súd zo skutočnosti, že zo strany žalovaného nedošlo k úhrade dlžnej sumy, čím žalobcovi vznikol zákonný nárok požadovať popri plnení istiny aj úroky z omeškania. V čase omeškania žalovaného pripúšťalo nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. právo požadovať úroky z omeškania vo výške 5 % ročne. Na základe toho priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.686,65 eur od 4.4.2017 do zaplatenia.

50. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

51. Súd vzhľadom na žiadosť žalovaného zohľadnil jeho majetkové pomery, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a s prihliadnutím na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaného, mal súd za to, že je dôvodné povoliť žalovanému splácanie dlhu v splátkach po 70,00 eur mesačne so splatnosťou do 15. dňa v mesiaci s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Pri uvedenej výške splátky bude dlh zo strany žalovaného uhradený žalobcovi v primeranom čase od právoplatnosti rozhodnutia, pričom na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania žalovaného s plnením čo i len jednej splátky.

52. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

53. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55. O trovách konania vo vzťahu strán sporu bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva protistrane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

56. Súd sa tiež zaoberal možnosťou aplikácie ustanovenia § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Skúmal splnenie podmienok pre aplikáciu ust. § 257 CSP a zisťoval existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, ktoré by spočívali buď v dôvodoch týkajúcich sa strany sporu alebo v okolnostiach prejednávaneho sporu. Aplikácia tohto ustanovenia totiž prichádza do úvahy vo výnimočných prípadoch a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti. Jeho účelom je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného práva súdu. Ustanovenie § 257 CSP je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom. Súd posúdil všetky okolnosti sporu a má za to, že v tomto prípade nejde o výnimočný prípad a na strane žalovaného nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali nepriznanie nároku na náhradu trov konania žalobcovi. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa súd prihliadol k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomerom strán sporu a nemá pochyb o tom, že pomery na strane žalovaného, tak ako boli preukázané v spore neodôvodňujú aplikáciu vyššie spomínaného ustanovenia na tento prípad. Ako aj sám uviedol dostal sa do dlhovej pasce, avšak jeho postoj v spore, ale aj pred podaním žaloby, bol pasívny. Žalobca nemal inú možnosť ako domáhať sa svojho nároku na súde. Žalovaný si aj po podaní žaloby neplnil svoje povinnosti voči žalobcovi, neuhradili žiadne ďalšie platby. Súd má za to, že je v schopnostiach a možnostiach žalovaného uhradiť trovy konania žalobcovi, nakoľko by bolo nespravodlivé, aby žalobca, ako úspešná strana v tomto spore, znášala všetky trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.