

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 21C/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124206960  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Nosková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124206960.1

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Banská Bystrica, sudkyňou JUDr. Stanislavou Noskovou, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., právne zast. LEGAL & CORP s.r.o., so sídlom Gajova 11, 811 09 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 47 237 325 proti žalovanému: Elektrovod a.s., so sídlom Mlynské Nivy 47, 821 09 Bratislava, IČO: 51 412 501, o poddžníckej žalobe, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6.344,89 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške:  
- 8 % ročne zo sumy 566,86 Eur od 01. 04. 2022 do zaplataenia,  
- 8 % ročne zo sumy 500,27 Eur od 01. 08. 2022 do zaplataenia,  
- 8 % ročne zo sumy 492,90 Eur od 01. 09. 2022 do zaplataenia,  
- 8 % ročne zo sumy 496,37 Eur od 01. 10. 2022 do zaplataenia,  
- 8 % ročne zo sumy 294,13 Eur od 01. 11. 2022 do zaplataenia,  
- 8 % ročne zo sumy 1.771,02 Eur od 01. 12. 2022 do zaplataenia,  
- 8 % ročne zo sumy 513,53 Eur od 01. 01. 2023 do zaplataenia,  
- 8 % ročne zo sumy 491,38 Eur od 01. 02. 2023 do zaplataenia,  
- 8 % ročne zo sumy 297,26 Eur od 01. 03. 2023 do zaplataenia,  
- 8 % ročne zo sumy 454,43 Eur od 01. 04. 2023 do zaplataenia,  
- 8 % ročne zo sumy 466,74 Eur od 01. 05. 2023 do zaplataenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručanou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.01.2024 zaplataenia sumy 6.344,89 Eur a náhrady trov konania a to z dôvodu, že žalobou podanou dňa 05.01.2022 sa žalobca domáhal od povinného E. F. G., aby ju súd zaviazal na úhradu sumy vo výške 15.000,- Eur spolu s úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 15.000,- Eur od 26.03.2019 do zaplataenia, zmenkovej odmeny 49,50 Eur a trov rozhodcovského konania. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že je majiteľom zmenky znejúcej na sumu 15.000,- Eur opatrenej doložkou „bez protestu“, ktorú povinný vystavil dňa 19.12.2018 a ktorá sa stala splatnou dňa 25.03.2019. Dňa 02.03.2022 vydal rozhodcovský súd rozsudok v ktorom rozhodol, že povinný je povinný zaplatiť žalobcovi v lehote do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia 15.000,- Eur spolu s príslušenstvom. Na základe poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 25.03.2022 pod číslom konania 56Ek/487/2022 začala exekúcia v zmysle § 57 ods. 1 Exekučného poriadku súdnym exekútorom JUDr. Patrícusom Baďurom na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok v neprospech povinného. Dňa 25.03.2022 vydal súdny exekútor príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov povinného, žalovanému bol tento príkaz doručený dňa 26.03.2022. Následne dňa 21.04.2022 povinný doručil súdnemu exekútorovi žiadosť o odklad exekúcie z dôvodu, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre jeho príslušníkov rodiny zvlášť nepriaznivé následky a preto súdny exekútor odložil exekúciu o 3 mesiace od podania žiadosti. Dňa 01.08.2022 vydal súdny exekútor exekučný príkaz

na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov povinného, povinný bol v uvedenom čase zamestnancom žalovaného a žalovaný vyplácal povinnému mzdu. Nakoľko žalovaný nijakým spôsobom nereagoval na exekučný príkaz, dňa 05.11.2022 súdny exekútor doručil žalobcovi odporúčanie podať poddĺžnicu žalobu. Predžalobnou výzvou zo dňa 25.01.2023 vyzval žalovaného, aby poskytol súdnemu exekútorovi súčinnosť na vykonanie zrážok zo mzdy povinného. Žalovaný na výzvu reagoval zaslaním emailovej správy na adresu právneho zástupcu žalobcu dňa 31.01.2023, v ktorej uviedol, že na predžalobnú výzvu odpovie najneskôr do 07.02.2023. Žalovaný v uvedenom dátume na predžalobnú výzvu neodpovedal, dňa 29.05.2023 zaslal súdnemu exekútorovi email, v ktorom uviedol, že povinnému zrazil 2 zrážky zo mzdy vo výške 139,45 Eur a 127,31 Eur. Toto sa však nezakladalo na pravde a žalovaný do dňa podania žaloby nevykonával ani len jednu zrážku zo mzdy povinného. Súdny exekútor doručil žalovanému príkaz na začatie exekúcie v kalendárnom mesiaci 03/2022 a od uvedeného dátumu bol žalovaný povinný vykonávať zrážky zo mzdy povinného. Podľa dostupných informácií žalobcu povinný nie je momentálne zamestnaný a je vedený od 04/2023 ako práceneschopný. Žalobca sa domáha zaplata sumy 6.344,89, ktorá bola vypočítaná na základe mzdových listov povinného a pozostáva z nasledovných súm, ktoré mal žalovaný v jednotlivých mesiacoch zraziť zo mzdy povinného:

03/2022 suma 566,86 Eur

07/2022 suma 500,27 Eur

08/2022 suma 492,90 Eur

09/2022 suma 496,37 Eur

10/2022 suma 294,13 Eur

11/2022 suma 1.771,02 Eur

12/2022 suma 513,53 Eur

1/2023 suma 491,38 Eur

2/2023 suma 297,26 Eur

3/2023 suma 454,43 Eur

4/2023 suma 466,74 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil aj úroky z omeškania.

2. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení pripojil k žalobe listinné dôkazy, a to Rozhodcovský rozsudok sp.zn. 7RSBA 102/2022, Príkaz na začatie exekúcie, Upovedomenie o odklade exekúcie, Exekučný príkaz, Predžalobná výzva na poskytnutie súčinnosti, Odporúčanie podať poddĺžnicu žalobu, emailovú komunikáciu, mzdový list 02/2022- 12/2022 a 01/2023-04/2023.

3. Súd následne doručoval žalovanému do vlastných rúk žalobu spolu s prílohami a zároveň uznesením sp.zn. 21C/2/2024 zo dňa 07.02.2024 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 20 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo svojom písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s tým, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadať. Súčasne bol žalovaný v predmetnom uznesení poučený, že ak bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

4. Žaloba spolu s prílohami, vrátane uznesenia sp.zn. 21C/2/2024 zo dňa 07.02.2024, a poučenia o procesných právach a povinnostiach strán sporu, bola žalovanému doručená dňa 22.02.2024.

5. V ustanovení § 151 ods. 1 CSP je zakotvená právna domnienka, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenia strany sa považujú za nesporné, ak ich protistrana výslovne nepoprela, t. j. ak sa k tvrdenej skutočnosti nevyjadrila, resp. ak ju síce poprela, avšak neúčinne. V danom prípade sa žalovaný k žalobe vôbec nevyjadril, ani nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany, t.j. skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v žalobe, nepoprel.

6. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

9. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

10. Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Rozsudok pre zmeškanie je osobitným druhom súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej iniciatívy sporové strany, t.j. tak žalobca, ktorý iniciuje konanie, a rovnako tak žalovaný, ktorý ak má v spore procesne obstať, musí vyvíjať aktivitu vo forme svojej procesnej obrany. Skutkovým základom kontumačného rozsudku pre zmeškanie žalovaného je žalobcom tvrdený skutkový stav, t.j. kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku. S poukazom na § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. Žalobca si uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 6.344,89 Eur titulom nesplnenia si povinnosti vykonávať zrážky zo mzdy povinného riadne a včas podľa § 82 Exekučného poriadku.

14. Vzhľadom na to, že uznesením sp.zn. 21C/2/2024 zo dňa 07.02.2024 súd uložil žalovanému povinnosť v lehote 20 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, ďalej že v predmetnom uznesení súd poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a vzhľadom na to, že uznesenie sp.zn. 21C/2/2024 zo dňa 07.02.2024, súd doručil žalovanému do vlastných rúk spolu so žalobou dňa 22.02.2024, súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu Banská Bystrica a na webovej stránke Okresného súdu Banská Bystrica dňa 26.03.2024.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto súdneho rozhodnutia odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Proti výroku II. tohto súdneho rozhodnutia možno podať odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením k žalobe môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku dozvedel.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.

Banská Bystrica, 4. apríla 2024