

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5Em/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719205040
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719205040.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného Ľ. W., A.. XX. XX. XXXX, S. W. T. XX, XXX XX M. S., proti povinnej D. O.Ú., A.. XX. XX. XXXX, S. W. P. XX, XXX XX P., k maloletej S. W., A.. XX. XX. XXXX, bytom u povinnej, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e .**
- II. Súd návrh oprávneného na prerušenie konania o výkon rozhodnutia **z a m i e t a .**
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený doručil tunajšiemu súdu dňa 17. 10. 2019 návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zo dňa 06. 04. 2020, v spojení s podaním zo dňa 06. 12. 2019, na splnenie povinnosti povinnej uloženej rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn.: 12P/13/2016-120 zo dňa 24. 10. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 16CoP/7/2018-150 zo dňa 26. 04. 2018, ktorý nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 06. 2018.

2. Súd podľa § 379 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), vyzval povinnú písomnou výzvou zo dňa 13. 12. 2019, aby sa podrobila súdnemu rozhodnutiu o úprave stretávania sa. Zároveň ju súd upozornil na následky neplnenia týchto povinností. Povinná sa k výzve vyjadrila vyjadrením zo dňa 04. 02. 2020, ktoré bolo súdu doručené dňa 06. 02. 2020. Uznesením sp. zn.: 5Em/5/2019 zo dňa 20. 01. 2020 súd ustanovil maloletej do konania kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, ktorý dňa 12. 02. 2020 doručil súdu správu z pohovoru s povinnou.

3. Súd zistil, že na tunajšom súde je od 05. 08. 2020 vedené konanie ohľadom zákazu styku rodiča s maloletým dieťaťom - S. W.Í., A.. XX. XX. XXXX pod sp. zn.: 12/22/2020. Podaným návrhom sa matka maloletej D. O., XX. XX. XXXX (v tomto konaní povinná) domáha zákazu styku E. Ľ. W., A.. XX. XX. XXXX (v tomto konaní oprávnený) s maloletou. Vo veci zatiaľ nebolo nariadené pojednávanie, nakoľko matka spolu s návrhom vo veci samej podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala toho, aby súd do rozhodnutia vo veci samej zakázal otcovi maloletej stýkať sa s maloletou. Okresný súd Zvolen uznesením sp. zn.: 12P/22/2020-5 zo dňa 07. 08. 2020 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti uvedenému rozhodnutiu podala matka maloletej odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn.: 11CoP/36/2020-75 zo dňa 13. 10. 2020 uznesenie okresného súdu zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie v tom znení, že zakázal otcovi s maloletým dieťaťom styk upravený rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn.: 12P/13/2016-120 zo dňa 24. 10. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 16CoP/7/2018-150 zo

dňa 26. 04. 2018, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 10. 2020.

4. Povinná v priebehu konania poukazovala vo svojich písomných vyjadreniach na to, že maloletá sa s otcom odmieta stretávať. Oprávnený, napriek tvrdeniam povinnej o odmietavom postoji maloletej sa s ním stretávať, trval na svojom návrhu na výkon rozhodnutia. Vo svojom podaní zo dňa 04. 11. 2020, ktoré bolo súdu doručené dňa 09. 11. 2020, oprávnený uviedol, že na základe toho, že Krajský súd v Banskej Bystrici nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mu zakázal styk s maloletým dieťaťom, navrhuje súdu prerušenie konania o výkon rozhodnutia, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej týkajúcej sa zákazu styku s maloletou.

5. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

7. Podľa § 390 písm. d) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

8. Podkladom pre výkon rozhodnutia v súdnej veci je rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp. zn.: 12P/13/2016-120 zo dňa 24. 10. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 16CoP/7/2018-150 zo dňa 26. 04. 2018, ktorý nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 06. 2018. Na tunajšom súde sa vedie konanie vo veci samej o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou S. a to pod sp. zn.: 12P/22/2020. Matka spolu s návrhom vo veci samej podala aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal otcovi styk s maloletým dieťaťom. Okresný súd Zvolen uznesením sp. zn.: 12P/22/2020-5 zo dňa 07. 08. 2020 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na odvolanie matky Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn.: 11CoP/36/2020-75 zo dňa 13. 10. 2020 uznesenie okresného súdu zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie v tom znení, že zakázal otcovi s maloletým dieťaťom styk upravený rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn.: 12P/13/2016-120 zo dňa 24. 10. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 16CoP/7/2018-150 zo dňa 26. 04. 2018, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

9. Na základe horeuvedeného, rozhodnutie Okresného súdu Zvolen, sp. zn.: 12P/13/2016-120 zo dňa 24. 10. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 16CoP/7/2018-150 zo dňa 26. 04. 2018, na podklade ktorého sa vedie tento výkon rozhodnutia stratilo spôsobilosť byť podkladom pre výkon rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu súd výkon rozhodnutia v súlade s § 390 písm. d) CMP zastavil.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

14. Krajský súd v Banskej Bystrici v odôvodnení uznesenia sp. zn.: 11CoP/36/2020-75 zo dňa 13. 10. 2020 okrem iného uviedol, že otec a maloletá sú v dlhotrvajúcom konflikte vzťahu, tieto konflikty bez ohľadu na ich pôvod a charakter majú preukázateľne vplyv na zdravotný stav maloletej, najmä na jej zdravý psychický vývoj. Do konfliktu sa tu dostáva právo otca na rovnocenný a pravidelný styk s maloletým dieťaťom, realizácia jeho rodičovských práv a povinností a na strane druhej najlepší záujem maloletého dieťaťa. Odvolací súd poukázal na nepriaznivý psychický stav maloletej, ktorý môže mať svoj zdroj v minulom konflikte vzťahu otca a matky maloletej, ktoré konflikty sa preniesli na maloletú a jej prežívanie minulých traumatických situácií. Toto prežívanie podľa vyjadrení ošetrojúcej psychiatričky,

poradenského psychológa a aj znalkyne vyúsťuje do sebapoškodzujúceho konania maloletej. Za takejto situácie nemôže obstať, aby bol výkon rodičovského práva - styku s maloletou, nadradený najlepšiemu záujmu maloletého dieťaťa, ktorý spočíva v zdravom psychickom a fyzickom vývoji.

15. Zo znenia ustanovenia § 164 CSP jednoznačne vyplýva, že prerušenie konania je fakultatívne - znamená to, že prerušenie konania podľa tohto ustanovenia nie je právom účastníka konania, ale záleží výlučne na úvahe konajúceho súdu, či konanie preruší. Vzhľadom na závery odvolacieho súdu v uznesení sp. zn.: 11CoP/36/2020-75 zo dňa 13. 10. 2020 a zdôraznenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, súd návrh otca na prerušenie konania o výkon rozhodnutia zamietol.

16. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

17. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

18. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Obaja účastníci konania si preto sami znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli (§ 49 ods. 1 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.