

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 0T/93/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010677
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924010677.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom pre prípravné konanie JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. B., ktorý je stíhaný pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. septembra 2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B. D. E. F. G., nar. XX.XX.XXXX v C. B., trvale bytom F. X, H. C. B., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je vinný, že

dňa 21.08.2024 o 12.38 h viedol osobné motorové vozidlo zn. I. H., bez evidenčného čísla v obci F., okres Rimavská Sobota, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Jesenské pred rodinným domom číslo XX, pričom tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/64/2020 zo dňa 27.06.2020, právoplatného dňa 07.07.2020, bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 6 rokov, trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/119/2020 zo dňa 16.12.2020, právoplatného dňa 22.12.2020, bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 3 rokov, trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/52/2022 zo dňa 05.05.2022, právoplatného dňa 05.05.2022, bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 1 roka, trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/114/2022 zo dňa 13.10.2022, právoplatného dňa 22.10.2022, bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 1 roka,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 (siedmich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona sudca pre prípravné konanie obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona sudca pre prípravné konanie obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 1 (jedného) roka.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podal dňa 22.08.2024 obžalobu sp. zn. 1 Pv 283/24/6609-6 zo dňa 22.08.2024 na obvineného A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Okresný súd Rimavská Sobota vo veci vydal trestný rozkaz sp. zn. OT/93/2024 zo dňa 22. augusta 2024, ktorým uznal obžalovaného vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 7 (siedmich) mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 1 (jedného) roka.

Obvinený prostredníctvom obhajkyne podal dňa 30.08.2024 odpor proti trestnému rozkazu. Prednesom obžaloby na hlavnom pojednávaní došlo k zrušeniu trestného rozkazu a vo veci bolo vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 12.09.2024 uskutočnil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, sudca pre prípravné konanie v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného sudca pre prípravné konanie podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný uznal vinu sa nevykoná, a dokazovať sa budú len skutočnosti súvisiace s výrokom o treste.

Sudca pre prípravné konanie konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, nakoľko maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery sudca pre prípravné konanie prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného je daná poľahčujúca okolnosť v zmysle podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že ku skutku sa priznal a tento úprimne oľutoval. Priťažujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhliadnutá podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, pretože bol už za trestný čin v minulosti odsúdený. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je takto vyrovnaný.

Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že na Okresnom súde Rimavská Sobota je vedené konanie pod sp. zn. 11T/114/2023, ktoré však v súčasnosti nie je právoplatne skončené – voči trestnému rozkazu vydanému vo veci bol podaný zo strany obžalovaného odpor ešte dňa 26. 10. 2023. Samosudca mal v tejto súvislosti za to, že požiadavka prednostného a urýchleného vybavovania konania väzobnej veci, vyplývajúca z § 2 ods. 6, ods. 7 Tr. poriadku v tomto smere vytvára dôvod pre výnimku z inak obvyklého postupu, pri ktorom súd vyčká na právoplatnosť trestného rozkazu, resp. rozsudku vydaného v inej veci, ak pripadá do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Z odpisu registra trestov ohľadne obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol súdne trestaný až v 18 prípadoch, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/114/2022 zo dňa 13.10.2022, právoplatným dňa 22.10.2022 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov. Obžalovaný bol len od roku 2020 štyrikrát potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody, z toho v troch prípadoch za rovnaký prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a v jednom prípade za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa obžalovaný aj predtým dopustil dvakrát, v rokoch 2012 a 2014. Za rovnaký prečin ja takto súdený už šiestykrát. Možno takto konštatovať, že obžalovaný, hoci nikdy nedisponoval vodičským oprávnením (čo vyplýva z evidenčnej karty vodiča), trvale ignoruje tresty zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktoré mu za obdobné skutky boli opakovane ukladané v minulosti. To, že k akceptácii tohto trestu nevedli ani nepodmienečné tresty odňatia slobody, znemožňuje v tomto prípade uvažovať o uložení podmieneného trestu odňatia slobody, resp. niektorej formy alternatívneho trestu. Nemožno totiž rozumne predpokladať, že k naplneniu účelu trestu povedie trest, ktorý nie je spojený s obmedzením osobnej slobody obžalovaného. Vzhľadom na početnosť odsúdení obžalovaného za rovnorodú trestnú činnosť za adekvátny takto možno považovať jedine nepodmienečný trest odňatia slobody v primeranej výmere.

Pri určení výmery trestu súd prihliadol na zákonnú trestnú sadzbu podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, ktorý pripúšťa uloženie trestu odňatia slobody až na dva roky. S prihliadnutím na osobu obžalovaného bolo nevyhnutné uložiť taký trest, ktorý aj obžalovaný bude vnímať ako taký, ktorý ho v budúcnosti už odradí od opakovaného protiprávneho konania. Obžalovaný v nedávnej dobe vykonal dva 6-mesačné tresty odňatia slobody za rovnaký prečin. S prihliadnutím na tieto okolnosti súd rozhodol o uložení mierne prísnejšieho trestu oproti doterajším trestom, t. j. vo výmere 7 mesiacov.

Nakoľko obžalovaný bol v ostatných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému bol vzhľadom na charakter skutku uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, a to vo výmere jedného roka, prihliadajúc na nevykonaný zvyšok obdobných trestov v minulosti, tak, aby nebola prekročená horná hranica tohto trestu, t. j. výmera 10 rokov (§ 43 Tr. zákona). maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.