

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 44C/23/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319201268  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jitka Dzurišová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1319201268.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III. v Bratislave, v spore žalobcu: W.. I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., V. Q. 13, v zastúpení: JUDr. Andrej Ivan Beladič, nar. 23.10.1957, P.O.BPX 81362, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., V. Q. XX, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 28.02.2019, doručenu súdu dňa 28.02.2019, doplnenou písomným podaním doručeným súdu dňa 10.09.2019, domáhal voči žalovanej zaplataenia 287.710,03 Eur istiny s príslušenstvom a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia.
2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 06.03.2019 žalobca požiadal súd o oslobodenie od súdnych poplatkov v plnom rozsahu.
3. Uznesením Okresného súdu Bratislava III č. k. 44C 23/2019-82 zo dňa 02.03.2020 vydaného vyšším súdnym úradníkom žalobcovi nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 08.06.2020.
4. Proti predmetnému uzneseniu žalobca podal sťažnosť.
5. Uznesením Okresného súdu Bratislava III č. k. 44C 23/2019-100 zo dňa 18.05.2020 vydaným zákonným sudcom bola sťažnosť žalobcu voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 44C 23/2019-82 zo dňa 02.03.2020 zamietnutá. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 08.06.2020.
6. Výzvou zo dňa 23.06.2020 bol žalobca vyzvaný na zaplataenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 16.596,50 Eur podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov (príloha Zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov) v lehote 10 dní s poučením o zastavení konania, ak nebude poplatok v určenej dobe zaplataený.
7. Predmetná výzva bola splnomocnenému zástupcovi žalobcu doručená dňa 28.06.2020. Posledným dňom lehoty na zaplataenie súdneho poplatku ( 10 dní ), bol deň 08.07.2020, avšak súdny poplatok vo výške 16.596,50 Eur bol zo strany žalobcu zaplataený na účet súdu až dňa 09.11.2020 ( záznam o zložení zo dňa 09.11.2020; č. l. 110 ). Na základe vyššie uvedeného je evidentné, že súdny poplatok bol uhradený až po uplynutí lehoty na zaplataenie súdneho poplatku.
8. Podľa § 10 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov ( ďalej len cit. zákon ), ak nebol zaplataený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve

poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplattenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

9. Podľa § 10 ods. 3 veta prvá cit. zákona, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplattenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2.

10. Podľa § 10 ods. 4 cit. zákona, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

11. V prípade, ak poplatník súdny poplatok napriek výzve súdu v určenej lehote nezaplatil a bol o následkoch nezaplattenia poučený, súd konanie zastaví. Ide o kogentné ustanovenie zákona o súdnych poplatkoch, a teda za splnenia zákonom predpokladaných podmienok je súd povinný konanie zastaviť. Vzhľadom na to, že žalobca si splnil svoju poplatkovú povinnosť, avšak až po 4 mesiacoch po uplynutí zákonnej lehoty určenej na splnenie poplatkovej povinnosti, súd podľa vyššie uvedeného nemôže rozhodnúť inak ako predmetné konanie zastaviť. Ide o bezvýnimočnú povinnosť súdu vyplývajúcu zo zákonného ustanovenia § 10 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch. Zastavením konania vo veci nebola vec prejednaná meritórne, netvorí tak prekážku rozhodnutej veci a účastník sa môže s novým návrhom obrátiť na súd (pozri aj uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2 Obdo 36/2008).

12. Nakoľko však žalobca oneskorene uhradil súdny poplatok vo výške 16.596,50 Eur na účet súdu, súd po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne samostatným uznesením o vrátení predmetného súdneho poplatku žalobcovi.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie v označenej právnej veci zastavil z dôvodu, že žalobca nezaplatil v určenej lehote súdny poplatok za žalobu.

14. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko tu ide len o vzťah štátu a poplatníka a preto nie je potrebné rozhodovať o vzájomnom vzťahu strán, pokiaľ ide o náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.