

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12CoCsp/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123243950
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:6123243950.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Romana Lajoša v spore žalobcu: A., B. B. B. C. A. XXXX/XX, XX XXX D., E.: XX XXX XXX, právne zastúpený Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava Nové Mesto, IČO: 30 849 837, proti žalovanej: A. F., G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX J. - K., právne zastúpená Podtatranská advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Družstevná 614/55, 059 38 Štrba, IČO: 47 234 237, o zaplatenie 100,- eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 20Csp/23/2023-109 zo dňa 26.06.2023, v spojení s opravným uznesením č.k. 20Csp/23/2023-148 zo dňa 11.12.2023, takto

rozhodol:

Vracia vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením rozhodol (cit.):

„I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 100, - eur s 5 %-ným p. a úrokom z omeškania od 3.4.2020 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 1 ods. 2, § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) a § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná.

4. Odvolací súd prv než pristúpil k odvolaciemu prieskumu napadnutého rozsudku z vecnej stránky zistil, že vec je nutné vrátiť súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú.

5. Podľa ust. § 373 ods. 3 CSP, odvolanie doručí súd prvej inštancie ostatným subjektom, a ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, vyzve ich, aby sa k odvolaniu vyjadrili, a určí na vyjadrenie lehotu nie kratšiu ako desať dní.

6. Podľa ust. § 374 ods. 1 CSP, súd prvej inštancie doručí odvolateľovi vyjadrenie k odvolaniu a umožní mu vyjadriť sa k nemu najneskôr v lehote desať dní od doručenia.

7. Podľa ust. § 374 ods. 2 CSP, k vyjadreniu odvolateľa podľa odseku 1 môže protistrana podať vyjadrenie v lehote desať dní od jej doručenia.

8. Podľa ust. § 374 ods. 3 CSP, podania podľa odsekov 1 a 2 doručí súd prvej inštancie ostatným subjektom. Ďalšie podania strán sa doručujú, len ak je to potrebné na zachovanie práva na spravodlivý proces.

9. Dňa 29.07.2023 bolo súdu prvej inštancie doručené odvolanie proti rozsudku č. k. 20Csp/23/2023-109 z 26.06.2023 podané právny zástupcom žalovanej. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že dňa 25.08.2023 bolo súdu prvej inštancie elektronicky doručené podanie – „Všeobecná agenda“ (č.l. 142) právnu zástupkyňou žalobcu, v rámci ktorého požiadala súd prvej inštancie o opravu záhlavia rozsudku sp. zn. 2Csp/23/2023 z 26.06.2023 v časti označenia žalovanej. Právna zástupkyňa žalobcu ďalej poukázala na skutočnosť, že dňa 15.08.2023 bola žalobcovi doručená výzva na vyjadrenie sa k pripojenému odvolaniu, pričom uviedla, že súčasťou predmetnej výzvy bolo podanie právneho zástupcu zo dňa 26.05.2023 – vyjadrenie žalobcu k odporu žalovanej a nie odvolanie. Na základe uvedeného požiadala súd prvej inštancie o zaslanie odvolania za účelom vyjadrenia sa k nemu. Následne z obsahu Oznamenia nachádzajúceho sa na č. l. 147 vyplýva, že súd prvej inštancie oznámil právnej zástupkyňi žalobcu, že súčasťou príloh uznesenia č. k. 20Csp/23/2023-139 z 15.08.2023 je aj odvolanie. Odvolací súd konštatuje, že z priloženého spisu ďalej nevyplýva, že by sa k podanému odvolaniu žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne vyjadril, a teda je potrebné konštatovať, že v danom prípade vyvstali pochybnosti o doručení podaného odvolania.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že odvolací súd vzhliadol pochybnosti o postupe súdu prvej inštancie a teda, či súd prvej inštancie postupoval v súlade so zákonom, nakoľko z predloženého spisu nie je odvolaciemu súdu dostatočne zrejmé, či podané odvolanie doručoval v zmysle ust. § 373 ods. 3 CSP. Odvolaciemu súdu sa javí, že súd prvej inštancie v tomto smere predložil vec odvolaciemu súdu predčasne, a preto bolo potrebné vrátiť vec súdu prvej inštancie na postup v zmysle ust. § 373 ods. 3 CSP v spojení s ust. § 374 CSP. Po vykonaní predmetných úkonov predloží súd prvej inštancie vec opätovne na rozhodnutie Krajskému súdu v Prešove ako odvolaciemu súdu.

11. Odvolací súd zároveň dáva do pozornosti, že aj v prípade dodržania postupu uvedeného v ust. § 373 ods. 3 CSP, je potrebné aj ďalšie došlé vyjadrenia účastníkov konania v zmysle ust. § 374 ods. 3 CSP zaslať protistrane na vedomie. Zároveň odvolací súd pripomína, že nedoručenie vyjadrenia účastníka konania druhému účastníkovi konania vytvára stav nerovnosti účastníkov v konaní pred súdom, čo je v rozpore s princípom kontradiktórnosti konania a rovnosti zbraní, ako súčasti práva na spravodlivý proces (mutatis mutandis I. ÚS 2/05, I. ÚS 100/04, I. ÚS 335/06).

12. Podľa ust. § 52 ods. 7 Vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v znení účinnom v čase vyhlásenia rozhodnutia (ďalej len „Vyhláška“) zápisnicu o súdnom pojednávaní podpisuje predseda senátu a asistent, ktorý ju spísal alebo vyhotovil jej prepis, ako aj iné osoby, ak tak ustanovujú predpisy o konaní pred súdmi. Ak sa zápisnica vyhotovuje ako elektronický úradný dokument, autorizuje ju predseda senátu.

13. Podľa ust. § 52a Vyhlášky, ak súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania, o verejnom vyhlásení rozsudku sa spíše zápisnica. Na zápisnicu o verejnom vyhlásení rozsudku sa ustanovenia § 52 vzťahujú primerane.

14. Podľa ust. § 2 ods. 2 Vyhlášky, ak sa v tejto vyhláške používa pojem predseda senátu, rozumie sa tým aj jediný sudca, ktorý rozhoduje vo veci (ďalej len „samosudca“), a sudca pre prípravné konanie, ak z tejto vyhlášky nevyplýva niečo iné.

15. Zároveň odvolací súd vzhliadol nedostatok v zápisnici o verejnom vyhlásení rozhodnutia zo dňa 26.06.2023 (č.l. 108), v ktorej absentuje podpis konajúceho zákonného sudcu, ktorý rozhodoval vo veci. Odvolací súd s poukazom na vyššie spomínané ustanovenia Vyhlášky § 52 ods. 7 v spojení s ust. § 52a poukazuje na to, že jedno z náležitostí zápisnice o verejnom vyhlásení rozhodnutia je aj podpis sudcu, ktorý danú vec rozhodoval.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd konštatuje, že úlohou súdu prvej inštancie bude odstrániť nedostatky týkajúce sa zápisnice o verejnom vyhlásení rozhodnutia a to v zmysle vyššie načrtnutých inštrukcií odvolacieho súdu.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).