

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/132/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416210536  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1416210536.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a JUDr. Mariany Harvancovej, v právnej veci žalobcu: Správcovské bratislavské družstvo, IČO: 35 803 843, so sídlom Drobného 27, 841 01 Bratislava, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Barbara Holíková, s. r. o., IČO: 36 863 971, so sídlom Staré Grunty 162, 841 04 Bratislava, proti žalovanej: T. T., B.. XX.X.XXXX, X. V. J. XX, XXX XX G., zastúpená Mgr. Mgr. Martin Danišovič, advokát, so sídlom Drieňová 1/D, 821 01 Bratislava, o zaplatenie 2 178,54 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25.10.2017, č.k. 11C/135/2016-83, jednomyselne takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie sa z a s t a v u j e.

Stranám sporu sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 25.10.2017, č.k. 11C/135/2016-83 rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2 178,54 eur, zmluvnú pokutu 0,1 % za každý aj začatý deň omeškania zo sumy 2 178,54 eur od 20.7.2015 až do zaplatenia, hotové výdavky vo výške 23,70 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I), žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnej výške 100% (výrok II), s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (výrok III).

2. Proti rozsudku podala v celom rozsahu odvolanie žalovaná, v ktorom vytýkala súdu prvej inštancie, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým záverom a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, pričom navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie a zaviazal žalobcu k náhrade trov.

3. K podanému odvolaniu podal žalobca vyjadrenie zo dňa 29.1.2018, v ktorom žiadal aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 4.12.2018 žalovaná zobrala podané odvolanie v celom rozsahu späť a žiadala aby odvolací súd prebiehajúce odvolacie konanie vedené pod sp. zn. 7Co/132/2018 zastavil. Odvolaciemu súdu zároveň oznámila, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzavretiu Dohody o urovaní, prostredníctvom ktorej strany sporu medzi sebou urovnali všetky vzájomné spory.

5. Podľa 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa § 369 ods. 2 C.s.p., ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

7. Podľa § 369 ods. 3 C.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 379, § 380 C.s.p. a pri rozhodovaní prihliadol na okolnosť, že k späťvzatiu odvolania podaného žalovanou došlo v čase, kedy o ňom nebolo odvolacím súdom rozhodnuté, preto odvolacie konanie zastavil.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p., na základe ktorých, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania zohľadnil skutočnosť, že zastavenie odvolacieho konania procesne zavinila žalovaná, keďže vzala odvolanie v plnom rozsahu späť. Odvolací súd však nepriznal stranám sporu (žalobcovi) náhradu trov konania s poukazom na vôľu strán sporu prejavenu v Dohode o urovnaní zo dňa 25.11.2020, v zmysle ktorej si žalobca nebude uplatňovať trovy súdneho konania.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).