

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/192/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201673
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719201673.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: P. E., nar. XX. XX.XXXX, trvale bytom H. K. XXXX/X, XXX XX T., štátny občan SR, o zaplatenie 843,05 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 16Csp/27/2019-91 zo dňa 16. 08. 2019 takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu zamietol; o trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“), tak že žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

1.1 V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že žalobca sa žalobou a jej doplnením zo dňa 13. 05. 2019 a zo dňa 12. 08. 2019 domáhal zaplatenia istiny 843,05 € spolu s vyčísleným úrokom za poskytnutie úveru v celkovej výške 750,41 €, s úrokom za poskytnutie úveru vo výške 25,5 % ročne zo sumy 843,05 € od 1.12.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 843,05 € od 1.12.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že dňa 11. 01. 2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Poštová banka, a. s. v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzavretá Zmluva o úvere číslo 3885897413 (ďalej aj „predmetná zmluva o úvere“ alebo „zmluva“), súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému uplatnenú v konaní na základe Zmluvy o postúpení zo dňa 25.10.2018, ktorá bola uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a. s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a. s. ako postupníkom.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že na základe predmetnej zmluvy o úvere bol žalovanému Poštovou bankou, a. s. poskytnutý úver, a to vo výške 1.200 €. Žalovaný sa podľa Zmluvy o úvere číslo 3885897413 zo dňa 11. 01. 2013 zaviazal vrátiť právnemu predchodcovi žalobcu poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy; výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z Predpisu splátok. V čase od uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere splnil žalovaný svoj záväzok vyplývajúci z predmetnej zmluvy o úvere len čiastočne, pričom jednotlivé splátky úveru a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Listina „Aktuálny stav úveru“ je vyhotovená z bankového

informačného systému právneho predchodcu žalobcu, vedeného v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. Z uvedeného dôvodu pristúpil právny predchodca žalobcu k zosplatneniu úveru, pred ktorým zosplatnením úveru postupoval právny predchodca žalobcu podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalovanému adresoval „upozornenie pred zosplatnením úveru“. V „upozornení pred zosplatnením úveru“ oboznámil právny predchodca žalobcu žalovaného s tým, že jeho pohľadávka vyplývajúca zo Zmluvy o úvere č. 3885897413 zo dňa 10. 01. 2013 je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a zároveň vyzval žalovaného na doplatenie dlžnej sumy. Vzhľadom k tomu, že žalovaný úhradu dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia veriteľa - Poštovej banky, a. s. nevykonával, pristúpil právny predchodca žalobcu k zosplatneniu úveru listom označeným ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“. Žalovaný ani napriek uvedenej výzve dlžnú sumu právnenému predchodcovi žalobcu neuhradil.

1.3 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej konštatoval, že žalobca v žalobe poukázal na to, že záväzok zo zmluvy o úvere vzniká podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky (úver), určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Konštatoval, že v súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky. Úroková sadzba je dojednaná v zmluve vo výške 25,5 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 18.12.2018. V uvedenej súvislosti poukázal okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku na to, že v prípade ak sa úver stane predčasne splatným, je veriteľ v zmysle Obchodných podmienok oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Okrem úrokov za poskytnutie úveru si žalobca žalobou podanou voči žalovanému uplatnil aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,05 % z dlžnej sumy, a to podľa ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého ustanovenia je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu s tým, že dátum začatia úročenia dlžnej istiny od 01.12.2018 je daný dňom nasledujúcim po „ultime“ mesiaca (30.11.2018) predchádzajúceho mesiaca, kedy bola listina „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 18.12.2018 vyhotovená. Nakoľko do času 30.11.2018 sú úroky (aj zmluvné aj sankčné) vyčíslené, popis aktuálneho stavu úveru platí v prípade, ak žalovaný nevykonával úhrady po dátume predčasnej splatnosti úveru. V prípade, ak po zosplatnení úveru došlo zo strany žalovaného k platbám, sú zmluvné aj sankčné úroky kumulované na účte „Pohľadávkový účet úroky“, ktorý obsahuje sumarizáciu uvedených úrokov za obdobie od uzavretia zmluvy do dátumu poslednej čiastkovej úhrady zo strany žalovaného. V takom prípade položka úroky predstavuje zmluvné aj sankčné úroky odo dňa nasledujúceho po dni poslednej čiastkovej úhrady žalovaného až do dňa vystavenia aktuálneho stavu úveru, pričom výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu vo výške 659,05 €. Okrem istiny, úrokov za poskytnutie úveru a úrokov z omeškania si žalobca podanou žalobou uplatnil aj nárok na zaplatenie poplatkov zmysle Sadzobníka s tým, že takto určená výška poplatkov predstavuje sumu 39,65 €, ktorá je podrobne špecifikovaná v „Aktuálnom stave úveru“ zo dňa 18. 12. 2018.

1.4 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že prejednal spor na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 16.08.2019 v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu doručil súdu dňa 12.08.2019 ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku konštatoval, že vykonal dokazovanie na základe listín doložených do spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav: právny predchodca žalobcu Poštová banka, a. s. uzavrel so žalovaným dňa 11.01.2013 Zmluvu o úvere č. 3885897413. Na základe uvedenej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.200 € s dohodnutou mesačnou splátkou uvedenou zmluve vo výške 35,62 €, s počtom splátok 72, so splatnosť mesačnej splátky do 11. dňa v mesiaci, s dátumom konečnej splatnosti úveru 11.1.2019, s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 25,50 % a s RPMN vo výške 28,70%. Upozornením - predžalobnou upomienkou zo dňa 14.04.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 13.04.2016 eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 191,57 €, ktorá je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a vyzval žalovaného, aby mu do 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy zaplatil vyššie uvedenú sumu s tým, že v prípade ak k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy nedôjde, banka je oprávnená aplikovať ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver za predčasne splatný. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 10.05.2016 právny predchodca žalobcu Poštová banka, a. s. oznámil

žalovanému, že jeho dlh vyplývajúci zo Zmluvy o úvere č. 3885897413 zo dňa 11.01.2013 sa stal splatným v celom rozsahu k 10.05.2016. Dlžná čiastka predstavuje sumu 973,63 €, pričom istina je vo výške 843,05 €, úrok vo výške 91,23 € a poplatky za upomienky vo výške 39,65 €, ktorá suma sa bude ďalej úročiť. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku konštatoval, že žalobca predložil súdu tieto listiny: Špecifikácia úrokov do predčasného zosplatnenia úveru, Aktuálny stav úveru ku dňu 18.12.2018, (z ktorého okresný súd zistil, že posledná splátka úveru, ktorá bola žalovaným uhradená riadne a včas bola uskutočnená dňa 11.11.2015, následne dňa 11.12.2015 žalovaný uhradil namiesto sumy 33 € len sumu 9,58 € a od 11.01.2016 žalovaný neuhradil žiadnu splátku úveru), ďalej podací hárok č. EPH 006726176, ktorý sa vzťahuje k upozorneniu - k výzve na splatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 14.04.2016, podací hárok č. EPH 006916342, ktorý preukazuje podanie výzvy na úhradu dlžnej sumy, ktorou došlo k zosplatneniu úveru ku dňu 10.05.2016, Obchodné podmienky pre úver „dostupná pôžička“, predpis splátok ku Zmluve o úvere č. 3885897413, Sadzobník poplatkov platný od 01. januára 2013, Všeobecné obchodné podmienky Poštovej banky, a. s. v znení účinnom od 23.06.2012, výpis z účtu žalovaného preukazujúci čerpanie úveru ako aj jednotlivé splátky úveru, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 14.04.2016, Zmluva o úvere č. 3885897413, uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu Poštovou bankou, a. s. a žalovaným dňa 11.01. 2013, kalkulačka pre výpočet RPMN.

1.5 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku poukázal na ust. § 54a zákona č. 40/1964 Z. z., Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), na ust. § 657, § 52 ods. 1,2,3,4, § 53 ods. 9, § 565, § 100 ods. 1, § 101, § 103 a § 111 Občianskeho zákonníka a uviedol, že základným cieľom novej právnej úpravy (§ 54a Občianskeho zákonníka) je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľných zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol donútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktorý je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika má oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr. Táto právna úprava sa z dôvodu predchádzania prípadnej nerovnosti vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa aj na dodávateľa.

1.6 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že Zmluvu, ktorú právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli je potrebné považovať za zmluvu spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú ust. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, pretože je zrejmé, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy o úvere vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval pri uzatváraní predmetnej zmluvy o úvere ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V upozornení - výzve na splatenie dlžnej časti úveru právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že ku dňu 13.04.2016 je jeho pohľadávka voči žalovanému vo výške 191,57 € viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Z uvedeného je podľa okresného súdu zrejmé, že tou dlžnou splátkou úveru, pre ktorú nastalo zosplatnenie úveru, bola splátka úveru splatná v januári 2016. Žalobca podal žalobu dňa 04.04.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, ktorá v zmysle ust. § 103 Občianskeho zákonníka začala plynúť od nezaplatennej splátky úveru v januári 2016 (jednotlivé splátky úveru boli podľa zmluvy splatné vždy do 11. dňa v príslušnom mesiaci). V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že žalobu zamietol, nakoľko posúdil právo uplatňované žalobcom ako premlčané a premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať s prihliadnutím na § 54a Občianskeho zákonníka. Konštatoval, že premlčacou dobou sa rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania v zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

1.7 K vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu ku dňu 10. 05. 2016. Udialo sa tak podľa okresného súdu kvôli neuhradenej splátke úveru, splatnej dňa 11.01.2016, odkedy začala plynúť objektívna trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva žalobcu, ktorej posledný deň pripadol na deň 11.01.2019. Postúpenie uplatnenej pohľadávky z predmetnej zmluvy o úvere na žalobcu v priebehu plynutia premlčacej doby nemalo na jej plynutie

žiadny vplyv (§ 111 Občianskeho zákonníka). V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku konštatoval, že nakoľko žalobca doručil súdu žalobu až dňa 04.04.2019, urobil tak po uplynutí trojročnej premlčacej doby na uplatnenie práva a keďže súd musel v zmysle ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka na premlčanie prihliadať, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy žalobcovi nepriznal a žalobu zamietol, pričom sa z hľadiska hospodárnosti konania s ďalšími otázkami týkajúcimi sa predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nezaoberal.

2. Proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie sa žalobca odvolal a v odvolaní uviedol, že proti rozsudku súdu prvej inštancie podáva odvolanie, a to podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a) CSP, pretože na vydanie odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie neboli splnené procesné podmienky, ďalej podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) CSP, pretože súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a tiež podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP, pretože rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zdôraznil, že zosplatenie úveru vo svojej podstate znamená zmenu termínu splatnosti všetkých nesplatených splátok úveru, na ktoré má veriteľ nárok. Z dikcie ust. § 565 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho poriadku je podľa žalobcu zrejmé, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru predstavuje pre dlžníka vo svojej podstate stratu výhody splátok úveru, nie však zánik, resp. zrušenie samotnej zmluvy. Vyhlásením predčasnej splatnosti úveru sa podľa žalobcu premlčuje „celý úverový vzťah naraz“, a to odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ku ktorému došlo v danom prípade dňa 10. 05. 2016, preto nemožno považovať žalobou uplatnenú pohľadávku žalobcu za premlčanú.

2.1 Žalobca v odvolaní ďalej namietal nepreskúmateľnosť odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie. Zdôraznil, že základom odôvodnenia rozsudku sú tie tvrdenia, ktorými súd podopiera svoj záver. Požiadavky na odôvodnenie súdneho rozhodnutia sú požiadavky na argumentáciu súdu uvedenú v odôvodnení jeho rozhodnutia, pričom ide o také pravidlá argumentácie, ktoré musia byť dodržané v každom súdnom rozhodnutí. V danom prípade tomu tak podľa žalobcu nebolo, preto došlo v dôsledku nedostatočného odôvodnenia súdneho rozhodnutia k porušeniu práva žalobcu na spravodlivé súdne konanie, vyplývajúceho z čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. V uvedenej súvislosti poukázal žalobca v odvolaní na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. IV. ÚS 1551/08, na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 114/08 a na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/25/2007. Uviedol, že obsah práva na spravodlivý proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní; obsahom tohto práva je i relevantné konanie pred súdom alebo pred iným orgánom Slovenskej republiky (IV. ÚS 252/04).

2.2 Žalobca v odvolaní ďalej uviedol, že tak ako vyplýva z judikatúry, napr. z rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 23 Cdo 1201/2009, ochrana spotrebiteľa má svoje limity, pričom ju nemožno vnímať ako ochranu proti ľahkovážnosti a nezodpovednosti spotrebiteľa.

2.3 V závere odvolania žalobca navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo aby odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a žalovaného zaviazne na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Žalovaný sa k obsahu odvolania žalobcu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379 a us. § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Predmetnom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích námietok žalobcu, ktorý v odvolaní namietal, že na vydanie odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie neboli splnené procesné podmienky (§ 365 ods. 1 písm. a) CSP), ďalej, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP) a že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP).

6. Podľa ust. § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

8. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9. Podľa ust. § 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

10. Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11. Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

12. Podľa ust. § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

13. Podľa ust. § 54a veta prvá Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

14. Po prejednaní odvolania žalobcu z hľadiska odvolacích námietok uvedených žalobcom v odvolaní dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a že odvolacie námietky žalobcu sú neopodstatnené.

15. Z obsahu odvolania žalobcu vyplýva, že žalobca v odvolaní (okrem ďalších dvoch odvolacích dôvodov) namieta, že na vydanie odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie neboli splnené procesné podmienky (§ 365 ods. 1 písm. a) CSP), pričom nešpecifikoval, ktoré konkrétne procesné podmienky konania predchádzajúceho vydaniu odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie neboli v danom prípade splnené. Pokiaľ mal žalobca pod nesplnenou procesnou podmienkou konania na mysli ním v odvolaní tvrdené nedostatočné odôvodnenie odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, ktoré bez priradenia ku konkrétnemu odvolaciemu dôvodu žalobca v odvolaní tiež namieta, odvolací súd uvádza, že a) s argumentáciou žalobcu týkajúcou sa nedostatočného odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie sa nestotožňuje, pretože z jeho odôvodnenia jasne a zreteľne vyplýva, na základe akých úvah dospel súd prvej inštancie k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť a b) zákonom vyžadované náležitosti odôvodnenia súdneho rozhodnutia nemožno považovať za procesnú podmienku konania, tak ako to mal na mysli zákonodarca pri koncipovaní právnej úpravy premietnutej do ust. § 365 ods. 1 písm. a) CSP, pretože procesné podmienky konania definuje Civilný sporový poriadok v ust. § 161 ods. 1 CSP ako podmienky, za ktorých môže súd konať a rozhodnúť (napr. právomoc súdu, príslušnosť súdu, procesná subjektivita), preto je uvedená odvolacia námietka žalobcu neopodstatnená.

16. Rovnako neopodstatnená je aj odvolacia námietka žalobcu týkajúca sa jeho tvrdenia, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1

písm. f) CSP), pretože súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov, pomenovaných v odseku 3 odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku dospel ku skutkovým záverom, zodpovedajúcim skutkovým zisteniam, prezentovaným v odseku 14 odôvodnenia, z ktorých jasne a zreteľne vyplýva, že právny predchodca žalobcu pristúpil v zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka ku dňu 10. 05. 2016 k zosplatneniu úveru, ktorému predchádzalo upozornenie žalovaného v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a tiež to, pre nesplnenie ktorej splátky úveru došlo k zosplatneniu úveru (splátka splatná 11. 01. 2016). Žalobca tak ako pri odvolacej námietke uplatnenej v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. a) CSP, ani vo vzťahu k odvolacej námietke uplatnenej v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f) CSP nebol v odvolaní konkrétny, to znamená, že v odvolaní neuviedol v čom konkrétne podľa jeho názoru spočívajú nesprávne skutkové zistenia súdu prvej inštancie, ktoré odvolací súd považuje za správne, preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno ani uvedenú odvoláciu námietku žalobcu považovať za opodstatnenú.

17. Pokiaľ ide o odvoláciu námietku žalobcu uplatnenú žalobcom v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP, v rámci ktorej žalobca v odvolaní namietal, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, pretože súd prvej inštancie nesprávne stanovil počiatok plynutia premlčacej doby, ktorá podľa žalobcu začala plynúť od zosplatnenia úveru, odvolací súd uvádza, že v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky možno za nesprávne právne posúdenie veci považovať subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu, teda omyl súdu pri aplikácii práva, ktorý spočíva v tom, že súd na zistený skutkový stav neaplikoval správny právny predpis, alebo v tom, že súd síce na zistený skutkový stav použil správnu právnu normu, nesprávne ju ale interpretoval (viď napr. rozhodnutia NS SR sp. zn. 2MCdo/4/2009 a sp. zn. 7Cdo/7/2010). Po preskúmaní správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska uvedenej odvolacej námietky žalobcu, odvolací súd uvádza, že právne posúdenie premlčania žalobou uplatneného nároku žalobcu súdom prvej inštancie je vecne správne. V uvedenej súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že Občiansky zákonník v ustanovení § 103, veta prvá uvádza, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach (čo je aj tento prípad), tak premlčacia doba jednotlivých splátok začína plynúť odo dňa ich zročnosti. Pre prípad, že si veriteľ dojednal so spotrebiteľom možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v súlade so zákonom (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), premlčacia doba vo vzťahu k celému dlhu, zodpovedajúcemu nesplatenému úveru začína plynúť odo dňa zročnosti tej nesplnenej splátky úveru, ktorá zosplatnenie celého úveru vyvolala (§ 103, veta druhá Občianskeho zákonníka). V uvedenej súvislosti odvolací súd ďalej uvádza, že ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka je potrebné vykladať v spojení s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva“. Keďže ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje veriteľovi uplatniť predčasné zosplatnenie úveru až po trojmesačnom omeškaní s úhradou niektorej splátky úveru, je práve splátka úveru, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní tri mesiace, tou splátkou úveru, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh. V zmysle § 103, veta druhá Občianskeho zákonníka, je teda počiatok plynutia premlčacej doby pri zosplatnení úveru viazaný na zročnosť tej splátky úveru, ktorá zosplatnenie celého úveru vyvolala. V danom prípade to bola splátka úveru splatná 11. 01. 2016, čo znamená, že v čase podania žaloby (04. 04. 2019) už bola žalobou uplatnená pohľadávka žalobcu v celom rozsahu premlčaná, čo ďalej znamená, že právne posúdenie premlčania žalobou uplatneného nároku žalobcu súdom prvej inštancie je vecne správne a argumentácia žalobcu uvedená v odvolaní, že premlčacia doba začala plynúť od zosplatnenia úveru je nesprávna, pretože nemá oporu v ustanovení § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka.

18. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

19. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože žalovanému, ktorý bol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP v odvolacom konaní úspešný žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).