

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoP/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201123
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320201123.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. S., nar. XX.XX.XXXX a J. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, deti rodičov: H. J. S.ová, nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J., zastúpená: JUDr. Beáta Hilvertová, advokátka so sídlom Sládkovičova 1, J. a X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., J., zastúpený: JUDr. Tibor Sojka, advokát so sídlom Sládkovičova 1, J., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu J. zo dňa 29. októbra 2020 pod č.k. 6P/13/2020 - 164 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1.1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zrušil neodkladné opatrenie pod č.k. 6P/13/2020-20 zo dňa 4.2.2020 vo vzťahu k mal. J., nar. XX.XX.XXXX. Do právoplatného skončenia konania vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. J., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v pondelok a stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod., od piatku od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a každý párny týždeň v utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že otec je oprávnený prevziať dieťa v predškolskom zariadení a odovzdať ho matke pred jej bytom. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti odovzdania mal. J. nar. XX.XX.XXXX do jej dočasnej starostlivosti a určenia výživného zo strany otca na maloletého zamietol. V dôvodoch písomného rozhodnutia uviedol, že dňa 28.1.2020 podal otec návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli mal. deti dočasne odovzdané do jeho starostlivosti a matke určená povinnosť prispievať na ich výživu. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6P/16/2018-59 zo dňa 16.5.2018 bolo manželstvo rodičov rozvedené a schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu sumou 80 eur mesačne na mal. Q. a 70 eur na mal. J.. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6P/215/2018-77 zo dňa 30.1.2019 bol zmenený predchádzajúci rozsudok v časti výživného tak, že otcovi bola zvýšená výživovacia povinnosť na mal. Q. na sumu 100 eur a na mal. J. na sumu 80 eur mesačne. Súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením 6P/13/2020-20 zo dňa 4.2.2020, ktorým nariadil matke odovzdať obe mal. deti do dočasnej starostlivosti otca a zároveň uložil matke povinnosť prispievať na výživu mal. Q. sumou 80 eur mesačne a na výživu mal. J. sumou 60 eur mesačne k rukám otca. Predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre pod č.k. 5CoP/12/2020-62 zo dňa 22.4.2020.

1.2. Na zistený skutkový stav aplikoval ustanovenia § 324 ods. 1 CSP, § 329 ods. 1, 2 CSP, § 360 ods. 1 CMP, § 2 ods. 1 veta prvá CMP, § 328 ods. 2 prvej vety CSP, § 363 CMP a uviedol, že v prejednávanej veci nariadil dňa 4.2.2020 neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke odovzdať obe deti otcovi z dôvodu ochrany mal. detí, keď sa matka dopustila fyzického násillia voči mal. Q.. V konaní ďalej vyplynulo, že mal. deti sa s matkou ďalej pravidelne stretávajú, podobná nešťastná situácia sa už neopakovala. Maloletý J. má veľký problém pri lúčení sa s matkou a jeho odovzdávaní späť otcovi, nechce od matky

odísť. Otec doznal, že matka sa k J. nikdy nesprávala tak, ako k Q., pretože J. je jej miláčik. Zmenil svoj pôvodný návrh. U J. nežiadal výlučnú starostlivosť, ale striedavú. Za daného stavu je v záujme mal. J., aby bol opäť v starostlivosti matky, pretože dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie u J. nariadené, pominuli. Vzhľadom na uvedené nariadené neodkladné opatrenie vo vzťahu k mal. J. zrušil a návrh matky na jeho odovzdanie do jej dočasnej starostlivosti zamietol, pretože zrušením neodkladného opatrenia sa mal. J. opäť dostáva do riadnej osobnej starostlivosti matky, ktorej bol zverený rozsudkom o rozvode manželstva rodičov. Rovnako z tohto dôvodu súd zamietol návrh matky na uloženie povinnosti prispievať na výživu J., pretože výživné zo strany otca je určené rozsudkom 6P/215/2018-77 zo dňa 30.1.2019. Pretože rozsudkom o rozvode manželstva nebol upravený styk otca s mal. dieťaťom, v tejto časti návrhu vyhovel a do právoplatného skončenia konania vo veci samej rozhodol neodkladným opatrením o úprave styku otca s mal. J. v rozsahu, v akom sa rodičia dohodli aj pred ÚPSVaR Levice berúc v prvom rade do úvahy záujem mal. dieťaťa.

2. Otec podal odvolanie proti uzneseniu. Žiadal ho zmeniť tak, že súd nariadi nad maloletým J. striedavú starostlivosť. Uviedol, že matka so striedavou starostlivosťou súhlasila, potom náhle svoj názor zmenila. Momentálne je v karanténe, obe deti sú v jeho starostlivosti. Na matku si ani nespomenú. Nespomenie si na ne ani ona, okrem jedného telefonického dokazovania.

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

4. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že so striedavou starostlivosťou nikdy nesúhlasila. Maloletý J. ju potrebuje, je v jej starostlivosti, je spokojný. Problém mal ísť k otcovi, lebo sa bál, že bude musieť zostať u neho dlhšie. Napadnuté uznesenie žiadala potvrdiť.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP), neviazaný dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav veci a vyvodil z neho správny záver, preto napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 5 zákona o rodine, Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

6. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 5. augusta 2010 sp. zn. 3 Cdo 149/2010).

V ustanovení § 325 ods. 2 CSP je vypočítaný obsah neodkladných opatrení len príkladom, čo je vyjadrené slovom "najmä". Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a) neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b) opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách predbežných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie

potrebné. Pretože CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku s maloletým dieťaťom je potrebné aplikovať právnu úpravu ustanovení § 324 a nasl. CSP. Vo vzťahu k maloletému dieťaťu má neodkladné opatrenie okrem dočasnosti aj zabezpečujúci charakter, ktorý sa prejavuje v jeho schopnosti zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine, v ktorom je zakotvená zásada, podľa ktorej je záujem maloletého dieťaťa na prvom mieste pri rozhodovaní o všetkom, čo sa ho týka. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje úroveň starostlivosti, bezpečnosť dieťaťa a bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti a duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

7. Odvolací súd zaoberajúc sa vecou z hľadiska vyššie uvedených zákonných ustanovení, skutkových okolností a úvah dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne. V priebehu konania podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala maloletého J. odovzdať do jej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného a upraviť styk otca s maloletým. Poukázala na dohodu rodičov uzavretú na ÚPSVR Levice o úprave styku a starostlivosti o deti, ktorú nepredložila. Z priebehu konania vo veci samej a vyjadrení rodičov, kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletý J. je viazaný na matku. Má problémy pri realizácii dlhšieho styku s otcom, čo otec popiera. V odvolaní tvrdí, že obe deti sa nachádzajú v jeho starostlivosti z dôvodu karantény matky pre pozitívny výsledok v testovaní na Covid 19. Uvedená skutočnosť zrejme nastala po vydaní neodkladného opatrenia a bola spôsobená zdravotným stavom matky. Pre vydanie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase jeho vydania. Neprihliada sa na skutočnosti nastalé po jeho vydaní. Matka vo vyjadrení k odvolaniu potvrdila, že maloletý J. je v jej starostlivosti. Vo veci prebieha konanie, je nariadené znalecké dokazovanie účelom ktorého je zistenie vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti. Po jeho podaní a vyhodnotení celého dokazovania súd prvej inštancie posúdi vhodnosť striedavej osobnej starostlivosti. Za daného stavu sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvej inštancie o výchovnom prostredí maloletého J. zvereného rozsudkom o rozvode manželstva do výchovy matky, ktoré je vzhľadom na vek maloletého vhodné a prospešné. Súd prvej inštancie preto správne zrušil nariadené neodkladné opatrenie zo dňa 4.2.2020, zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti odovzdania maloletého do jej výchovy a určenia výživného. V časti úpravy styku otec v odvolaní neuviedol žiadne dôvody. Odvolanie zdôvodnil len jeho požiadavkou zverenia maloletého do osobnej striedavej starostlivosti. Nevymedzil preskúmovaciu činnosť odvolacieho súdu v tejto časti, preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie aj v tejto časti ako vecne správne potvrdil, pretože je v jeho záujme a v záujme maloletého udržiavať styk s otcom a svojim súrodencom. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).