

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/212/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723203406
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1723203406.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - C. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, E., a otec - neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletým A. B., narodeným XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v F. B. A. G. H. E., I. XX, E. .

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého A. sumou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona – platného zákona o životnom minime, počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná zasielať na účet F. B. A. G. H. E., I. XX, E. .

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom dourčeným súdu dňa 18.12.2023 žiadal navrhovateľ o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému. Návrh odôvodnil tým, že na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec Okresný súd Pezinok uznesením č.k. 12P/79/2023 – 26 zo dňa 24.08.2023 právoplatným dňa 19.09.2023 nariadil neodkladným opatrením dočasne umiestniť maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I. XX, E.. Úrad odôvodnil návrh na vydanie neodkladného opatrenia tým, že matka maloletého vedie dlhodobo záhaľčivý spôsob života, ktorým ohrozuje vývin maloletého po fyzickej a psychickej stránke a jej správanie sa svedčí o tom, že ohrozuje aj zdravie a mravnú výchovu maloletého. Z dôvodu, že bol ohrozený zdravý fyzický a duševný vývin maloletého závažným spôsobom, bolo jeho dočasné zverenie do Centra pre deti a rodiny E., I. XX, E. v jeho najlepšom záujme. Úrad dňa 3.10.2023 realizoval návštevu v Centre pre deti a rodiny, Bernolákovo ohľadom vyhodnotenia cieľa práce a nastavenia ďalšieho postupu v prípade maloletého. Z vykonaného šetrenia zo strany úradu v Centre pre deti a rodiny Bernolákovo bolo zistené, že matka maloletého aj naďalej spolupracuje s n.o. Kľúč za účelom predchádzaniu krízovej situácie v rodine. Matka uviedla, že nemá zastabilizovanú svoju životnú situáciu. Jej bytove, sociálne a rodinne pomery sú nezmenené, matka nemá zabezpečené riadne bývanie. Matka počas návštevy v zariadení tunajší úrad informovala, že sa zamestнала, čo podložila aj pracovnou zmluvou. Taktiež úrad informovala, že aktívne si hľadá nehnuteľnosť do prenájmu, ktorú môže obývať s maloletým avšak toho času bezúspešne. Matka uviedla, že aktuálne nedokáže zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Matka počas návštevy v zariadení priznala, že ma dlhodobé problémy s užívaním alkoholu vo zvýšenej miere (podľa jej vyjadrenia problémy s alkoholom má aj jej rodina). Zároveň matka prisľúbila, že svoju alkoholovú závislosť bude riešiť.

Uviedla, že nastúpi na hospitalizáciu do zdravotníckeho zariadenia za účelom liečby závislosti. Úrad počas návštevy v zariadení vykonal pohovor s maloletým primeraný k jeho veku a schopnosti vyjadrenia sa. Maloletý v komunikácii bola otvorený, komunikatívny, spoločenský, udržiaval očný kontakt, nestranil sa cudzích. Jeho slovná zásoba bola primeraná k jeho veku. Dňa 01.12.2023 na úrad na základe predchádzajúceho telefonického rozhovoru sa dostavila matka maloletého. Matka bola predvolaná za účelom zistenia jej bytových, sociálnych a rodinných pomerov. Matka uviedla, že jej bytové, sociálne a rodinne pomery sú nezmenené. Informovala úrad, že aj naďalej žije v objekte na ploche Súkromného rybolovu. Uviedla, že je nezamestnaná. Podľa jej vyjadrenia pracovný pomer s ňou bol ukončený počas skúšobnej doby. Vyjadrila sa, že má nulový príjem. Finančné jej pomáha jej otec, ktorý taktiež žije v objekte. K svojej alkoholovej závislosti sa matka vyjadrila, že liečbu závislosti nezapočala. Informovala úrad, že s maloletým je v pravidelnom kontakte, stretávajú sa v priestoroch zariadenia. Matka počas rozhovoru sa vyjadrila, že aktuálne nedokáže zabezpečiť zdravý fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa. Na záver nášho rozhovoru matka uviedla: „uvedomujem si, že v detskom domove môjmu synovi toho času je lepšie. Po zlepšení svojej situácie chcem sa o neho starať“. Matka bola informovaná, že Referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podá návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, z dôvodu, že matka nedokáže zabezpečiť zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého. Zároveň úrad nemá vedomosť o blízkych osobách, ktorí by prejavili záujem o maloleté dieťa a ktorí by boli ochotní a schopní riadne zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa.

2. Matka sa k návrhu nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnila, súd vec prejednal v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku v jej neprítomnosti.

3. Na zistenie skutkového stavu veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletého, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 12P/212/2023, správou procesného opatrovníka, správou F. B. A. G. H. E., ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

4. Maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu matky, otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený. Dňa 18.08.2023 doručil súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne umiestnil maloletého do starostlivosti F. B. A. G. H. E.. Návrh odôvodnil tým, že vedú spisovú dokumentáciu maloletého od októbra 2020, keď podnet na prešetrenie starostlivosti o maloletého bol doručený zo strany obce. V uvedenom čase sa matka zdržiavala s maloletým v areáli golfového ihriska v nevyhovujúcich bytových podmienkach. V pohovore sa matka vyjadrila, že zlepšila bytové podmienky, nakoľko sa nastahovala s maloletým do rodičovského domu. Následne sa presťahovala k priateľovi. Úrad vydal v rámci opatrení zameraných na zabezpečenie vykonania odborných metód na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa odporúčanie akreditovanému subjektu Kľúč n.o., na obdobie marec – december 2021. Táto forma odbornej intervencie vykonávaná terénnou sociálnou prácou nedokázala pomôcť zmeniť, zlepšiť rodičovské schopnosti, zručnosti matky tak, aby dokázala adekvátne a adresne reagovať na zabezpečovanie životných potrieb maloletého. V júni 2022 bol prijatý telefonický podnet vo veci zanedbávania starostlivosti o maloletého zo strany matky. Matka s maloletým užívala chatku v areáli D. C. – J. K. C. J.. Oznamovateľ uvádzal, že matky užíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje a komunikuje s inými osobami o užívaní omamných látok. Maloletý pobehoval v areáli aj v neskorých nočných hodinách. Predmetnú skutočnosť potvrdil úradný záznam L. L. B. C. J. zo dňa 07.06.2022. Úrad vykonal šetrenie, pričom zistil, že matka s maloletým sa na uvedenej adrese už nezdržiavajú. V komunikácii s matkou bolo zistené, že sa zdržiavajú v E.. Zisťovaním miestnych pomerov bolo zistené, že matka poskytla zavádzajúce informácie. Ďalším preverovaním miestnych pomerov bolo zistené, že na uvedenej adrese býva iba bývalý partner matky. Z ich vzťahu sa narodilo maloleté dieťa M. B., narodený XX.XX.XXXX, matka novorodenca opustila a zanechala ho otcovi, ktorému bol Okresným súdom Bratislava III. uznesením č.k. 38P/133/2022 o neodkladnom opatrení zo dňa 11.10.2022 zverený do osobnej starostlivosti. Matka má tiež maloletú dcéru N. A., narodenú XX.XX.XXXX, na ktorej na výživu neprispieva a ani sa o ňu nezaujíma. Maloletá sa nenachádza v miestnej príslušnosti ich úradu. Úrad následne realizoval viacnásobné návštevy v rodine maloletého a matky, ktorí sa obaja dlhodobo zdržiavali a t.č. sa naďalej zdržiavajú v chatrči bez súp. čísla v areáli Súkromného rybolovu v E.. Uvedený priestor je nevhodný na výchovu a starostlivosť maloletého dieťaťa. Úrad šetrením zistil, že predmetný priestor je poskytnutý zo strany súkromného vlastníka starému otcovi maloletého, ktorý vykonáva nešpecifikovanú prácu pre súkromného vlastníka. Súkromný vlastník nemá vedomosť o tom, že v týchto priestoroch žije matka s maloletým. Šetrením bytových, sociálnych a rodinných pomerov úrad

zistil, že matka nedokáže svojim vlastným úsilím zmeniť a zlepšiť bytové, sociálne a rodinné pomery. V pohovoroch jej bolo odporúčané, aby s maloletým využila služby Krízového centra pre matky s deťmi. Úrad následne kontaktoval Krízové centrum Dúha a informoval sa o možnostiach pomoci, podpory. Matka však nemala o túto formu pomoci záujem. Matka je dlhodobo nezamestnaná a odmieta byť v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jej príjem predstavuje suma 60,- Eur, t.j. prídavky na dieťa. Matka bola zamestnaná na pozíciách predavačky, upratovačky, ale pre viacnásobné porušenia pracovnej disciplíny a krádeže bol s ňou pracovný pomer ukončený. Úrad vydal odporúčanie v rámci opatrení zameraných na zabezpečenie vykonania odborných metód na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa akreditovanému subjektu Kľúč n.o., na obdobie marec – december 2023. Táto forma intervencie vykonávaná terénnou sociálnou prácou opakovane nedokázala pomôcť zmeniť, zlepšiť rodičovské schopnosti, zručnosti matky tak, aby dokázala adekvátne a adresne reagovať na zabezpečovanie životných potrieb maloletého. Dňa 16.08.2023 úrad prijal oznámenie o policajnom zásahu zo strany Obvodného oddelenia PZ Bernolákovo a informáciu, že maloletý je hospitalizovaný v nemocnici. V telefonickej komunikácii bolo zistené, že zdravotný stav maloletého (akútny zápal priedušnice) sa zlepšil a bude prepustený do domáceho prostredia dňa 17.08.2023. Dňa 17.08.2023 úrad vykonal šetrenie bytových, sociálnych a rodinných pomerov u maloletého a menovanej, a to za súčinnosti príslušníkov L. L. B. E.. Po príchode na adresu pobytu maloletého a matky, bol maloletý nájdený v prítomnosti starého otca. Matka sa na uvedenej adrese nezdržiavala. Po prepustení zo zdravotníckeho zariadenia zanechala maloletého starému otcovi a odišla. Maloletý pobehoval po areáli. Nebol dodržiavaný kľudový režim. Maloletý sa sťažoval na bolesť na hrudníku a pretrvávajúci kašeľ. Starý otec nereagoval na upozornenie o potrebe dodržiavania kľudového režimu. Vyjadroval sa hanlivo a urážlivo. Matka sa po telefonickom vyzvaní dostavila na adresu pobytu. Zo strany úradu bola informovaná o tom, že vzhľadom na dlhodobo pretrvávajúcu nepriaznivú životnú situáciu rodiny a dlhodobo pretrvávajúce patologické javy (užívanie alkoholických nápojov v rodine, záhaľčivý spôsob života, ohrozovanie zdravia a ohrozovanie mravnej výchovy maloletého) úrad podá príslušnému súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia za účelom dočasného umiestnenia maloletého do centra pre deti a rodiny. Zároveň bola vyzvaná k aktívnej spolupráci s akreditovaným subjektom za účelom zlepšenia jej životnej situácie. Úrad dňa 17.08.2023 v komunikácii s príslušníkmi L. L. B. E. zistil, že menovaná je uznesením ORP-431/BE-SC-2023 L. B. E. zo dňa 28.06.2023 obvinená pre úmyselný prečin krádeže, Okresný súd Pezinok trestným rozkazom č.k. OT/60/2023-46 zo dňa 30.06.2023 rozhodol o vine menovanej vo veci krádeže a uložil jej trest povinnej práce, uznesením ORP-501/BE-SC2023 OO PZ v E. zo dňa 30.07.2023 trestne stíhaná pre prečin krádeže, uznesením ORP-489/BE-SC-2023 OO PZ v E. zo dňa 31.07.2023 trestne stíhaná pre prečin krádeže, Okresný súd Pezinok príkazom na prepustenie zo zadržania OT/84/2023 zo dňa 01.08.2023 uznal menovanú vinnou a uložil jej trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 20 mesiacov.

5. Okresný súd Pezinok uznesením č.k. 12P/79/2023 – 26 zo dňa 24.08.2023 právoplatným dňa 19.09.2023 návrhu vyhovel a neodkladné opatrenie, ktorým umiestnil maloletého do starostlivosti F. B. A. G. H. E., I. XX, E..

6. Podľa správy procesného opatrovníka, zo dňa 25.03.2024 úrad dňa 12.3.2024 realizoval návštevu v F. B. A. G. H., E. ohľadom vyhodnotenia cieľa práce a nastavenia ďalšieho postupu v prípade maloletého dieťaťa. Počas návštevy v zariadení vykonali pohovor s maloletým. Maloletý navštevuje materskú školu. Počas rozhovoru maloletý bol otvorený, nestránil sa cudzích, udržiaval očný kontakt. Pracovníci zariadenia úrad informovali, že maloletý s biologickou matkou je v sporadickom kontakte. Dňa 01.12.2023 na základe predchádzajúceho telefonického rozhovoru sa na úrad dostavila matka maloletého. Matka bola predvolaná za účelom zistenia jej bytových, sociálnych a rodinných pomerov. Matka uviedla, že jej bytové, sociálne a rodinné pomery sú nezmenené. Informovala úrad, že aj naďalej žije v objekte na ploche Súkromného rybolovu. Uviedla, že je nezamestnaná. Podľa jej vyjadrenia pracovný pomer s ňou bol ukončený počas skúšobnej doby. Vyjadrila sa, že má nulový príjem. Finančné jej pomáha jej otec. K svojej alkoholovej závislosti sa matka vyjadrila, že liečbu závislosti nezapočala. Informovala úrad, že s maloletým je v pravidelnom kontakte, stretávajú sa v priestoroch zariadenia. Matka počas rozhovoru sa vyjadrila, že aktuálne nedokáže zabezpečiť zdravý fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa. Na záver nášho rozhovoru matka uviedla: „uvedomujem si, že v detskom domove môjmu synovi je toho času lepšie. Po zlepšení svojej situácie chcem sa o neho starať“. Úrad telefonicky kontaktoval aj starého otca maloletého, ktorý uviedol, že matka sa aktuálne nenachádza na adrese. Avšak počas telefonického rozhovoru so starým otcom bolo počuť, že matka sa v domácnosti nachádza, pričom žiadala otca aby o nej informácie zatajoval. Starý otec bol požiadaný aby matku informoval o potrebe pohovoru z dôvodu prebiehajúceho konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým. Zároveň bol požiadaný aby matke odovzdal predvolanie, aby sa dňa 14.03.2024 dostavila na

úrad. Avšak matka sa dňa 14.03.2024 nedostavila a žiadnym spôsobom tunajší úrad nekontaktovala. Dňa 20.03.2024 sa úrad pokúsil vykonať neohlásene šetrenie v mieste bydliska matky avšak na adrese neboli zastihnuté žiadne fyzické osoby. Úrad taktiež uvádza skutočnosť, že nemá vedomosť o blízkych osobách, ktorí by prejavili záujem o maloleté dieťa a ktorí by dokázali riadne zabezpečovať starostlivosť maloletému dieťaťu.

7. Na pojednávaní dňa 04.04.2024 navrhovateľ uviedol, že na podanom návrhu trvá. Úrad využil všetky dostupné možnosti ako matke v ťažkej sociálnej situácii s výchovou maloletého pomôcť. Matka bola zaradená do programu n.o. Kľúč s ktorými nespolupracovala, nebolo možné sa s matkou ani skontaktovať. Matka sa často zdržiavala mimo bydliska, požíva alkohol, strieda partnerov. Okrem maloletého má ďalšie 2 deti, ktoré sú zverené ich otcom. V drevenej chate, kde matka s maloletým bývala mal maloletý lôžko spolu so starým otcom, nie je tam električka ani voda, teda maloletý žil v absolútne nevyhovujúcich podmienkach. Čo sa týka príbuzenstva matky, jej matka zomrela, takisto požívala alkohol a z ďalšej rodiny nenašli nikoho, kto by bol schopný a ochotný sa o maloletého postarať. Jediné riešenie v záujme maloletého bolo umiestniť ho do centra pre deti a rodiny. Navrhovateľ žiada, aby bola matka zviazaná na úhradu výživného v sume 30% zo sumy životného minima.

8. Pracovníčka F. B. A. G. H. E. na pojednávaní uviedla, že maloletý je umiestnený v profesionálnej rodine, kde od prvého dňa ako prišiel do rodiny sa zžil s prostredím. Maloletý navštevuje predškolské zariadenie, kde sa mu veľmi páči. S maloletým sú v pravidelnom kontakte, navštevujú ho a pobyt v rodine mu prospieva.

9. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30%

zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

14. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázať, že je v záujme maloletého, aby mu bola nariadená O. J. C. F. B. A. G. H. E., kam bol umiestnený aj neodkladným opatrením. Matka maloletého nepreukázala, že má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť a výchovu maloletého, žije na neznámom mieste, od umiestnenia maloletého svoj životný štýl nezmenila, o maloletého sa žiadnym spôsobom nezaujíma, svoje pomery neupravila tak, aby mohla vykonávať plnohodnotnú starostlivosť o maloletého. Nie je nikto z príbuzných, kto by mohol starostlivosť o maloletého zabezpečiť. Maloletý potrebuje stabilné, bezpečné, prijímajúce, láskyplné a podnetné prostredie, s dostatkom záujmu, kde sa bude môcť zdravo vyvíjať a rásť. V súčasnosti má takéto prostredie vytvorené v profesionálnej náhradnej rodine F. B. A. G. H. E..

15. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine súd zaviazal matku platením výživného na maloletého, ktoré bolo vzhľadom na jej pomery určené v minimálnej výške podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.