

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/169/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010557
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5317010557.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ
REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.12.2020 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

rozhodol:

Obžalovaný H. T. E. H. Č. G. Y. O. , nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., Ul. L.. L. č. XXX/XX, okres S., prechodne bytom S., Š. Č.. XX, okres S., t.č. v ÚVTOS D.,

je vinný, že

dňa 01.02.2017 na internetovej webovej stránke K..W..X. zverejnil inzerát č. XXXXXXXX pod menom T. a kontaktom XXXX XXX XXX, v ktorom ponúkal na predaj nový telefón zn. Apple iPhone 7 s príslušenstvom a zárukou na 24 mesiacov, na ktorý inzerát zareagoval dňa 01.02.2017 U. O., trvale bytom F. Č.. XXX, okres Č., ktorý telefonoval na tel. kontakt XXXX XXX XXX, kde komunikoval s neznámou ženou, ktorá ho následne v súvislosti s predajom telefónu telefonicky kontaktovala z tel. čísla XXXX XXX XXX s tým, že mu povedala, že má zaslať sumu 460,- € na číslo účtu X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS XXXXXX vo Q. W., kde na základe uvedených skutočností manželka U. O. dňa 01.02.2017 o 13.01 hod. prevodom z Q. W., R. U. XX v S. zaslala sumu 460,- € na číslo účtu X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS XXXXXX vo Q. W., pri ďalšej komunikácii s neznámou ženou z čísla XXXX XXX XXX bolo U. O. oznámené, že dostane faktúru na sumu 790,- €, a aby mu mohol byť telefón zaslaný má poslať ešte sumu 260,- €, kde na základe uvedených skutočností U. O., dňa 01.02.2017 o 14.53 hod. prevodom z účtu z Q. W., C.. O. XXXX v Č.Y.

zaslal sumu 260,- € na číslo účtu X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS XXXXXX vo Q. W., pričom jediným majiteľom účtu X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v pobočke Q. M. XX, XXX XX S. bez iného disponenta je H. T., pričom H. T. týmto spôsobom objednaný a požadovaným prevodom úhrady na účet H. T. zaplatený telefón kupujúcemu nezaslal, peniaze, ktoré následne i z účtu vybral, U. O. nevrátil, nakoľko od počiatku konal s vedomím, že mobilný telefón nezašle, ani nezabezpečí, keďže išlo o fiktívnu ponuku, kde získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím U. O. spôsobil škodu v celkovej výške 720,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku majú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného Radoslava D O R Č I A K A , nar. XX.XX.XXXX, u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za súčasného uloženia ochranného dohľadu na tri roky s tým, že boli zrušené výroky o trestoch týkajúce sa obžalovaného, a to rozsudok Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T 23/2018 zo dňa 13.06.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina, sp. zn. 3To 50/2018 zo dňa 23.08.2018; trestný rozkaz Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T 6/2019 zo dňa 31.01.2019, obvinenému doručený dňa 26.06.2019, právoplatný dňa 20.09.2019; rozsudok Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T 134/2018 zo dňa 27.03.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina, sp. zn. 1To 45/2019 zo dňa 29.10.2019; rozsudok Okresného súdu Nitra, sp. zn. 29T 74/2019 zo dňa 09.12.2019, právoplatný dňa 09.12.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, uložený rozsudok Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 3T 29/2018 zo dňa 27.11.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra, sp. zn. 1To 6/2020 zo dňa 26.05.2020, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradit' spoločne a nerozdielne poškodeným: U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Č.. XXX, poškodenej P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Č.. XXX, okr. Č., škodu vo výške 720,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.12.2017 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca pod sp.zn. Pv 133/17/5502-19 obžalobu na obvineného H. T. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 01.02.2017 na internetovej webovej stránke K..W..X. zverejnil inzerát č. XXXXXXXX pod menom T. a kontaktom XXXX XXX XXX, v ktorom ponúkal na predaj nový telefón zn. Apple iPhone 7 s príslušenstvom a zárukou na 24 mesiacov, na ktorý inzerát zareagoval dňa 01.02.2017 U. O., trvale bytom F. XXX, okres Č., ktorý telefonoval na tel. kontakt XXXX XXX XXX, kde komunikoval s neznámou ženou, ktorá ho následne v súvislosti s predajom telefónu telefonicky kontaktoval z tel. čísla XXXX XXX XXX s tým, že mu povedala, že má zaslať sumu 460,- € na číslo účtu X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS XXXXXX vo Q. W., kde na základe uvedených skutočností manželka U. O. dňa 01.02.2017 o 13:01 h prevodom z VUB Banky, R. U. XX v S. zaslala sumu 460,- € na číslo účtu X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS XXXXXX vo VUB Banke, pri ďalšej komunikácii s neznámou ženou z čísla XXXX XXX XXX bolo U. O. oznámené, že dostane faktúru na sumu 790,- € a aby mu mohol byť telefón zaslaný má poslať ešte sumu 260,- €, kde na základe uvedených skutočností U. O., dňa 01.02.2017 o 14:53 h prevodom z účtu z VUB Banky, F. O. XXXX Q. Č. zaslal sumu 260,- € na číslo účtu X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS XXXXXX vo VUB Banke, pričom jediným majiteľom účtu SK8X XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v pobočke VUB M. XX, XXX XX S. bez iného disponenta je H. T., pričom H. T. týmto spôsobom objednaný a požadovaným prevodom úhrady na účet H. T. zaplatený telefón kupujúcemu nezaslal, peniaze, ktoré následne i z účtu vybral, U. O. nevrátil, nakoľko od počiatku konal s vedomím, že mobilný telefón nezašle, ani nezabezpečí, keďže išlo o fiktívnu ponuku, kde získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím U. O. spôsobil škodu v celkovej výške 720,- €.

Dňa 27.12.2017 vydal Okresný súd Čadca trestný rozkaz pod spisovou značkou 2T 169/2017, ktorým uznal obžalovaného vinným v zmysle podanej obžaloby a obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz bol doručený obžalovanému dňa 12.08.2018. Obžalovaný dňa 15.08.2018 podal proti trestnému rozkazu Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T 169/2017 zo dňa 27.12.2017, odpor. Po podaní odporu sa trestný rozkaz ruší zo zákona a samosudkyňa vo veci nariadila termín hlavného pojednávania.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného H. T., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný H. T. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Ďalej na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) odpovedal áno. Prokurátorka a poškodený podľa § 257 ods. 6 Tr. por. navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, a preto súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijal a s poukazom na § 257 ods. 8 Tr. por. dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykonal a vykonal dokazovanie v súvislosti s rozhodovaním o náhrade škody a o treste. Obžalovaný vo svojom výsluchu ku svojej osobe uviedol, že ľutuje to, čo spáchal, priznáva sa k tomu. V budúcnosti sa bude snažiť spáchanú škodu uhradiť. Predmetný skutok spáchal z nerozvážnosti. V čase skutku v roku 2017 nemal príjem, bol nezamestnaný. Jeho manželka bola na materskej dovolenke. Peniaze, ktoré takto získal, použil pre vlastnú potrebu, teda na domácnosť. Toho času je v ústave na výkon trestu odňatia slobody a koniec trestu má stanovený na august 2020. Vykonáva trest Okresného súdu Čadca a po vykonaní tohto trestu by mal byť prepustený na slobodu. Nie je si vedomý, že by mal uložené iné nepodmienečné tresty. Má štyri deti, z toho dve sú už dospelé a dve sú maloleté. Voči týmto má vyživovaciu povinnosť. Vo výkone trestu je zamestnaný, pracuje od decembra 2019, šije topánky. Trest vo veci Okresného súdu Topoľčany, sp.zn. 1T 35/2012, vykonal - v januári 2017 išiel domov. Teraz vykondáva trest odňatia slobody jeden rok šesť mesiacov, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Trenčín.

Svedok poškodený U. O. a svedkyňa poškodená P. O. sa s poukazom na § 256 ods. 2 Tr. por. pripojili ku konaniu o náhradu škody vo výške 720,- €.

Podľa odpisu registra trestov GP SR obžalovaný má v ňom dvadsať záznamov, pričom bol odsúdený v prevažnej časti najmä za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T 74/2019 zo dňa 09.12.2019, právoplatný dňa 09.12.2019, pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. za skutok spáchaný dňa 23.02.2017, pričom u obžalovaného bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T 23/2018 zo dňa 13.06.2018. Obžalovaný po spáchaní skutku (01.02.2017) bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T 35/2012 zo dňa 28.03.2018, právoplatný dňa 02.06.2018, pre prečin podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a prečin podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na dva roky osem mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uložený trest je súhrnný a spoločný. Trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp.zn. 30T 39/2011 zo dňa 28.01.2014, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T 155/2013 zo dňa 07.11.2013, boli zrušené. Ďalej bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8T 23/2018 zo dňa 13.06.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina, sp.zn. 3To 50/2018 zo dňa 23.08.2018, právoplatný dňa 23.08.2018, pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V poradí 16.odsúdením je odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín, v ktorej bol rozsudkom, sp.zn. 2T 92/2018 zo dňa 06.11.2018, právoplatný dňa 11.10.2019, odsúdený pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za skutok spáchaný v čase od 12.01.2018 do 15.01.2018 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok šesť mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uložený trest je súhrnný, bol zrušený trest uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8T 23/2018 zo dňa 13.06.2018. Obžalovaný bol ďalej odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35T 6/2019 zo dňa 31.01.2019, právoplatný dňa 20.09.2019, pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a u obžalovaného bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8T 23/2018 zo dňa 13.06.2018. V poradí 18.odsúdením je odsúdenie vo veci Okresného súdu Čadca, v ktorej bol rozsudkom, sp.zn. 1T 134/2018 zo dňa 27.03.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina, sp.zn. 1To 45/2019 zo dňa 29.10.2019.

za prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za skutok spáchaný dňa 08.02.2018 a u obžalovaného bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2T 92/2018 zo dňa 06.11.2018. Následne bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp.zn. 3T 29/2018 zo dňa 27.11.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra, sp.zn. 1To 6/2020 zo dňa 26.05.2020, právoplatný dňa 26.05.2020, za prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za skutok spáchaný dňa 22.01.2018, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dva

roky v ústave na výkon trestu so stredný stupňom stráženia. Uložený trest je súhrnný a spoločný. Trest uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8T 23/2018 zo dňa 13.06.2018, rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35T 6/2019 zo dňa 31.01.2019, rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1T 134/2018 zo dňa 27.03.2019, boli zrušené. Obžalovanému bol zároveň uložený ochranný dohľad na tri roky. Uložený trest je súhrnný a spoločný. Trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp.zn. 21T 74/2019 zo dňa 09.02.2019, rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2T 92/2018 zo dňa 06.11.2018, boli zrušené. Posledným odsúdením podľa aktuálneho odpisu registra trestov GP SR je odsúdenie vo veci Okresného súdu Nitra, v ktorej trestným rozkazom, sp.zn. 21T 74/2019, zo dňa 09.12.2019, právoplatný dňa 09.12.2019, bol uznaný vinným z prečinu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. za skutok spáchaný dňa 23.02.2017, u obžalovaného bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8T 23/2018 zo dňa 13.06.2018.

Podľa správy Mesta S. obžalovaný má bydlisko v S. na ul. L. L. Č.. XXXX/XX. Iné údaje o obžalovanom im nie sú známe. Údaje o zamestnaní neexistujú. Informácie o priestupkoch eviduje Okresný úrad Trnava.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obžalovaný má v ňom záznam o spáchaní viacerých priestupkov, pričom ide najmä o priestupky proti majetku a občianskemu spolunažívaniu.

Pokiaľ ide o otázku viny súd na základe vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, uznal obžalovaného vinným v zmysle podanej obžaloby, a tak ako je uvedené vo výroku rozsudku. Obžalovaný po právnej stránke svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu podvodu § 221 ods. 1 Tr. zák., lebo na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spáchal tak na cudzom majetku malú škodu. Objektom tohto trestného činu je cudzí majetok bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Cudzím majetkom je majetok, ktorý nepatrí páchatelovi, alebo nepatrí výlučne jemu. Škodou na cudzom majetku je ujma majetkovej povahy, ide nielen o zmenšenie majetku, ale aj o ušlý zisk. V prípade obžalovaného cudzím majetkom sú peniaze, ktoré poškodení zo svojho účtu poukázali na účet obžalovaného, a ktoré následne vybral a použil pre vlastnú potrebu. Vlastníkom týchto peňažných prostriedkov boli poškodení. Tieto peňažné prostriedky parili do bezpodielového spoluvlastníctva poškodených. Obžalovaný sa týmto konaním obohatil tým, že neoprávnené rozmnožil svoj majetok. Dopustil sa podvodného konania, teda uviedol do omylu poškodených. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane. Páchatel však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu. Obžalovaný poškodených uviedol do omylu, teda svojím konaním predstieral okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Predstieral teda pred poškodenými, že im za poskytnuté peňažné prostriedky predá mobilný telefón, čo sa však nestalo, pričom obžalovaný od začiatku vedel, že telefón, ktorý ponúkal na internetovej webovej stránke, poškodeným nikdy nepredá, pretože takýto telefón nemal vo svojej dispozícii. Svojím konaním sa snažil od poškodených na svoje obohatenie vylákať peniaze a bol si vedomý, že mobilný telefón im nezašle, ani nezabezpečí, pretože z jeho strany išlo o fiktívnu ponuku. Obžalovaný svojím konaním spôsobil malú škodu, pričom v zmysle § 125 ods.1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zák. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. možno páchatela potrestať odňatím slobody až na dva roky. U obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Topoľčany, sp.zn. 3T 29/2018. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp.zn. 3T 29/2018 zo dňa 27.11.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra, sp.zn. 1To 6/2020 zo dňa 26.05.2020, bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody dva roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredný stupňom stráženia za súčasného uloženia ochranného dohľadu na tri roky s tým, že boli zrušené výroky o trestoch týkajúce sa obžalovaného, a to rozsudok Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8T 23/2018 zo dňa 13.06.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina, sp.zn. 3To 50/2018 zo dňa 23.08.2018, trestný rozkaz Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35T 6/2019 zo dňa 31.01.2019, obvinenému doručený dňa 26.06.2019, právoplatný dňa 20.09.2019, rozsudok Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1T 134/2018 zo dňa 27.03.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina,

sp.zn. 1To 45/2019 zo dňa 29.10.2019, rozsudok Okresného súdu Nitra, sp.zn. 29T 74/2019 zo dňa 09.12.2019, právoplatný dňa 09.12.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo k zrušením, stratili podklad. Obžalovanému bolo možné uložiť, s poukazom na sadzbu určenú v Trestnom zákone, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, trest odňatia slobody do dvoch rokov. Vzhľadom na trest uložený vo veci Okresného súdu Topoľčany, sp.zn. 3T 29/2018, v ktorej mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky za súčasného uloženia ochranného dohľadu na tri roky, ktorý bol obžalovanému uložený pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. Súd má za to, že trest uložený na hornej hranici zákonnej sadzby, uložený Okresným súdom Topoľčany vo veci sp. zn. 3T 29/2018 za súčasného uloženia ochranného dohľadu, je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia, a preto s poukazom na § 44 Tr. zák. od uloženia súhrnného trestu upustil. Predchádzajúci nepodmienečný trest odňatia slobody súd teda považuje za primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti, a to aj s poukazom na to, že tento trest bol uložený na samej hornej hranici trestnej sadzby.

Poškodení U. O. a P. O. sa v priebehu konania riadne pripojili ku konaniu o náhradu škody, svoj návrh uplatnili riadne a včas, a preto súd s poukazom na § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť spoločne a nerozdielne poškodeným škodu tak ako si túto uplatnili, teda vo výške 720,- €, ktorá suma predstavuje peňažné prostriedky, ktoré poškodení poukázali na účet obžalovaného v sume 460,- € a 260,- €.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku majú škodu,

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať o d v o l a n i e do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolať môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak jej jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.