

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoE/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202591
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4420202591.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Denisy Šaligovej, v právnej veci oprávneného: H. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. Z., G. X. XX/XX, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s. r. o., so sídlom v Nových Zámkoch, Ernestova bašta 2, IČO: 36 857 751 proti povinnej: T. B. Y. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. J.-H., A. XX U.. X/X, Rakúsko, zastúpená Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, v mene spoločnosti advokát JUDr. Ing. Petra Štofková, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o styku s maloletým B. W., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 30. júna 2020 č. k. 8Em/1/2020-41 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8Em/1/2020-41 zo dňa 30. 06. 2020 súd prvej inštancie nariadil výkon neodkladného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/130/2019 zo dňa 06. 12. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06. 12. 2019 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom B. W., nar. XX. XX. XXXX každý párný týždeň v roku v utorok, vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 18:30 hod., v nedeľu od 09:00 hod. do 18:30 hod., každý nepárny týždeň v roku v utorok od 15:00 do 18:30 hod. a v piatok v čase od 15:00 hod. do nasledujúcej soboty do 19:00 hod. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otec je povinný maloleté dieťa v určenom čase prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho matke v určenom čase v mieste bydliska vrátiť. Napadnuté rozhodnutie po právnej stránke súd odôvodnil ustanoveniami § 376 ods. 1, 2, 3, §377 ods. 1, 2, § 378 a § 384 ods. 1 CMP. Súd prvej inštancie uviedol, že z pripojeného uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/130/2019 zo dňa 06. 12. 2019 mal za preukázané, že existuje vykonateľné rozhodnutie. V tejto veci nariadenia výkonu rozhodnutia sa jedná o výkon rozhodnutia na základe vykonateľného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie uvádza, že v tomto prípade pri nariadení výkonu rozhodnutia súd nezisťuje existenciu ospravedlniteľných dôvodov, ale zákon priamo ukladá súdu v zmysle § 376 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, nariadiť výkon neodkladného opatrenia aj bez návrhu. Súd z návrhu oprávneného - otca mal preukázané, že stretávanie otca s maloletým dieťaťom, ktoré bolo nariadené neodkladným opatrením, sa neuskutočňuje, opakovane boli zmarené termíny stretnutia. Dodal, že sa po vyhlásení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 11P/130/2019 zo dňa 06. 12. 2019 sa účastníci konania a ich právni zástupcovia vzdali práva na podanie odvolania voči uvedenému uzneseniu a písomnému vyhotoveniu uznesenia. Z dôvodu uvedených skutočností a v zmysle zákonných ustanovení súd prvej inštancie nariadil výkon rozhodnutia v zmysle výrokovej časti napadnutého uznesenia a následne v konaní o výkon rozhodnutia bude pokračovať v zmysle ustanovení Civilného mimosporového poriadku.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie povinná, majúca za to, že súd nesprávne a neúplne zistil skutočný stav vecí, čo malo za následok, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a následne bol návrh nesprávne posúdený aj po právnej stránke. Napadnutým uznesením súd nariadil výkon rozhodnutia na základe podaného návrhu oprávneného - otca, pričom povinná - matka namieta, že v danom prípade súd vychádzal len z tvrdení otca a neumožnil matke sa k veci vyjadriť pred nariadením výkonu rozhodnutia, poukazujúc pritom na povinnosť súdu prvej inštancie postupovať v zmysle ust. § 3 ods. 1 a 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z. z. Súd v danom prípade nezisťoval stanovisko matky k realizácii styku, ani to, či existujú, príp. neexistujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa styk neuskutočňuje a tiež, aké je správanie sa oprávneného, t.j. otca. Bez takto vykonaného dokazovania nie je možné nariadiť výkon rozhodnutia tak, ako tomu je v tomto prípade. Matka sa snažila dlhšiu dobu rešpektovať predmetné neodkladné opatrenie, no až reálne a praktické skúsenosti stretnutí ukázali, že tento nastavený model styku otca s maloletým je nevyhovujúci. Intenzita stretnutí takmer každý druhý deň a krátke časové úseky stretnutí spôsobujú matke problémy a ťažkosti, nakoľko musí podriaďovať všetok čas takto nastavenému režimu, čo nevyhovuje jej, ako ani maloletému, ktorý tým mal nepravidelný denný režim, najmä s prihliadnutím na to, že prístup k výchove zo strany otca a zo strany matky je diametrálne odlišný. Navyše, takmer každé stretnutie rodičov pri odovzdávaní dieťaťa bolo sprevádzané neprimeranou komunikáciou zo strany otca. Následne do toho prišli obmedzenia v súvislosti s koronavírusom, keď boli zatvorené materské školy a bolo potrebné riešiť program a starostlivosť o maloletého celodenne. Otec maloletého nebol ochotný nikdy rešpektovať akúkoľvek časovú odchýlku, prípadne alternatívny termín stretnutia s maloletým a striktno sa držal predpísaného režimu, pričom neprihliadol nikdy ani na program maloletého, či jeho chorobu. Rovnako tak sa stalo, že otec maloletého nebol ochotný postarať sa o maloletého nad rámec dohodnutých stretnutí, resp. v inom ako súdom nariadenom čase. Zásadná zmena na strane matky nastala tiež v súvislosti s tým, že matka sa dňa 12. 06. 2020 vydala, a vzhľadom k tomu, že jej manžel žije v Rakúsku a sama matka pracuje v Bratislave, začala riešiť zmenu bydliska do Rakúska, do pohraničného mesta Bad Deutsch - Altenburg, kde by to mala bližšie do práce (20 km od Bratislavy) a vedela si lepšie organizovať čas. Z tohto dôvodu začali viac času tráviť v Bratislave, resp. v Rakúsku a matka opakovane žiadala otca, či by nesúhlasil so zmenou úpravy styku tak, že by styk prebiehal cez víkendy, resp. predĺžené víkendy. V tejto súvislosti bol podaný aj návrh na zmenu neodkladného opatrenia, ako aj návrh na nahradenie súhlasu otca s vystaňovaním. Otec však so žiadnym návrhom matky nesúhlasí. V súčasnosti sa otec s maloletým riadne stretáva. Konkrétne bol maloletý u otca v júni 2020 nasledovne - dňa 21. 06., 23. 06., 25. 06. aj 30. 06. Potom bol maloletý s otcom od piatku 17. 07. 2020 do nedele 19. 07. 2020 a aj víkend od štvrtka 23. 07. 2020 od 10:30 do nasledujúcej soboty do 15:30 hod. Z uvedeného je zjavné, že nie je pravdou, že by bolo otcovi bránené v styku so synom, pravdou však je, že tento styk prebieha v iných intervaloch, ako boli pôvodne dohodnuté v neodkladnom opatrení, a to z dôvodov už uvedených. Povinná je toho názoru, že vzhľadom na všetky uvádzané skutočnosti, by mal súd napadnuté rozhodnutie zrušiť, a to s prihliadnutím na to, že neboli splnené podmienky na nariadenie výkonu rozhodnutia, nakoľko súd nevykonal potrebné dokazovanie a zároveň existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa styk realizuje v iných intervaloch, ako bolo dohodnuté na pojednávaní dňa 06. 12. 2019, avšak otec sa s maloletým riadne stretáva. Matka si je síce vedomá povinnosti vyplývajúcej z neodkladného opatrenia, na druhej strane nie je možné opomenúť všetky ostatné relevantné skutočnosti podstatné pre realizáciu styku. Na základe uvedených skutočností povinná navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie o výkon rozhodnutia nariadené Okresným súdom Nové Zámky zo dňa 30. 06. 2020 sp. zn. 8Em/1/2020 zastavil.

3. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu v písomnom vyjadrení zo dňa 23. 09. 2020 k odvolaniu povinnej uviedol, že odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8Em1/2020 zo dňa 30. 06. 2020 považuje za nedôvodné. Oprávnený sa nestotožňuje s názorom povinnej, že súd neúplne a nesprávne zistil skutočný stav vecí, čoho dôsledkom mali byť nesprávne skutkové zistenia súdu a nesprávne posúdenie návrhu po právnej stránke. Súd mal podľa oprávneného z predložených sms správ preukázané, že povinná nemala snahu s ním komunikovať, kontakt s maloletým B. mu nemala umožňovať a to aj napriek opakovaným snahám a pokusom, pričom v konaní povinnej oprávnený dlhodobo identifikuje snahu vylúčiť ho zo života maloletého. Oprávnený tvrdí, že skutočnosti prezentované v odvolaní povinnej o tom, že nebol ochotný prispôbovať sa, pokiaľ ide o riešenie celodenného programu maloletého, ako ani tvrdenie, že mal povinnú napadnúť, či dokonca sa jej vyhrázať, sa nezakladajú na pravde. Podľa názoru oprávneného povinná nemá žiadne právo

svojvoľne rozhodovať o tom, kedy sa so svojím synom stretne a či sa s ním vôbec stretne s poukazom na nariadené neodkladné opatrenie, ktoré bolo nutné nariadiť aj v priebehu konania, nakoľko aj v minulosti dochádzalo k problémom týkajúcim sa periodicity stretnutí oprávneného s maloletým. Povinná začala umožňovať opätovne kontakt s maloletým až po iniciovaní návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia, pričom v septembri oprávnený maloletého vôbec nevidel, povinná s oprávneným opäť nekomunikuje a sms správou oprávnenému mala dňa 08. 09. 2020 oznámiť, aby si pre maloletého prišiel do Bratislavy. V súčasnosti je oprávnený opätovne odkázaný na ľubovôľu povinnej a nemá zabezpečený riadny kontakt so svojím dieťaťom. Oprávnený sa nestotožňuje s názorom povinnej, že existovali ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa styk so synom neuskutočňoval, nakoľko povinná nebola ochotná komunikovať, vzťahy a komunikácia s ňou sú napriek snahe oprávneného problematické. Stretnutia oprávneného so synom sa nerealizujú riadne, zo strany povinnej neeviduje žiadnu ochotu a ani snahu v zachovaní riadneho a pravidelného kontaktu so synom, práve naopak, povinná má snahu ukraťovať oprávneného o možnosť participovať na výchove maloletého B., čoho dôkazom je množstvo zmarených a uskutočnených stretnutí s maloletým od mája 2020 až doposiaľ, ako aj skutočnosť, že povinná ani len nemala snahu informovať oprávneného o tom, že s maloletým má snahu opustiť územie Slovenskej republiky, hoci sa takéto rozhodnutie povinnej bytostne dotýka oprávneného a má nepochybne dopad aj na vzťah oprávneného s maloletým. Konanie povinnej nesleduje najlepší záujem maloletého v prípade, pokiaľ má byť ukrátený o možnosť na zachovanie riadneho vzťahu so svojím otcom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je oprávnený toho názoru, že súd pri vydaní napadnutého uznesenia postupoval správne, zákonne s poukazom na charakter konania, ktorého predmetom je výkon neodkladného opatrenia súdu, v ktorých prípadoch má súd povinnosť postupovať v intenciách ustanovenia 376 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z. z. CMP, pričom je potrebné dodať, že súd mal preukázané, že v čase vydania napadnutého uznesenia neexistovali ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa stretnutia s maloletým neuskutočňovali. Zároveň považuje oprávnený za potrebné uviesť, že odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia je možné odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo, že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Ani jeden z dôvodov pre podanie odvolania povinnou nie je naplnený, z dôvodu ktorého oprávnený považuje odvolanie povinnej za nedôvodné a neprípustné. Navrhol, aby Krajský súd v Nitre odvolanie povinnej odmietol a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd (podľa § 34 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal, bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že odvolanie povinnej je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetné konanie o výkone rozhodnutia začalo na základe návrhu oprávneného podaného dňa 11. 06. 2020, ktorým žiadal nariadenie výkonu neodkladného opatrenia - uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/130/2019 zo dňa 06. 12. 2019, ktorým bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom B. W., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý parný týždeň v roku v utorok, vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 18:30 hod., v nedeľu od 09:00 hod. do 18:30 hod., každý nepárny týždeň v roku v utorok od 15:00 hod. do 18:30 hod. a v piatok v čase od 15:00 hod do nasledujúcej soboty do 19:00 hod. Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/130/2019 zo dňa 06. 12. 2019, ktoré súd prvej inštancie mal za právoplatné a vykonateľné dňa 06. 12. 2019, nebolo súdom písomne vyhotovené. Odvolací súd lustráciou zistil, že predmetné uznesenie sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 12. 11. 2020. Súd prvej inštancie na základe návrhu oprávneného rozhodol tak, ako je to uvedené v napadnutom uznesení, na čo povinná podala proti napadnutému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

6. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa ust. § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

8. Podľa ust. § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

9. Podľa ust. § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

10. Podľa ust. § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

11. Podľa § 376 ods. 3 CMP, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

12. Podľa ust. § 377 ods. 2 CMP, odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo, že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

13. Podľa § 3 Vyhlášky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

14. Ustanovenie § 376 CMP, nazvané aj Návrh na výkon rozhodnutia, sa zaoberá otázkou podania návrhu, ktorá bola v minulej právnej úprave v OSP (Občianskom súdnom poriadku) pomerne nejasná. Zákon výslovne pripúšťa podanie návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, pričom v praxi sa v drvivej väčšine prípadov výkon rozhodnutia začína na návrh. Súd však môže začať vykonávacie konanie aj ex offa (ods. 2). Z dikcie odseku 3 možno vyvodiť záver, že zákonodarca zdôrazňuje požiadavku dohliadania súdu nad začatím výkonu neodkladných opatrení ex offa. Je potrebné pripustiť, že táto možnosť súdu vyplýva už z odseku 2, osobitnú úpravu v odseku 3 však možno vnímať ako zdôraznenie požiadavky dohliadať na splnenie povinnosti uloženej neodkladným opatrením. Súd by teda sám mal začať vykonávacie konanie, ak zistí, že k dobrovoľnému plneniu nedošlo. Teda, v závislosti od plnenia alebo neplnenia povinnosti uložených v neodkladnom opatrení, súd iniciuje vykonávacie konanie. Vydaniu rozhodnutia o nariadení výkonu rozhodnutia predchádza tak zisťovanie súdu, či skutočne nedochádza k dobrovoľnému plneniu a z akých dôvodov. Povinnosť súdu zisťovať tieto skutočnosti vyplýva z § 3 vyhlášky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Uvedené ustanovenie sleduje záujem maloletého dieťaťa aj v priebehu vykonávacieho konania a zároveň sa sleduje aj ochrana povinnej osoby, a to jednak pred šikanóznymi podaniami oprávnenej osoby, ktoré nie sú opodstatnené, ako aj v situáciách, keď povinná osoba nemá faktický vplyv na plnenie, pretože ona si splnila všetky povinnosti smerujúce k plneniu povinnosti, uložené rozhodnutím. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností (napr. či urobil všetko pre to, aby došlo k realizácii plnenia, či je sám povinný príčinou nesplnenia povinností a pod.) a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia (jeho vzťah k maloletým deťom počas plnenia rozhodnutia, jeho vplyv na maloletého po plnení rozhodnutia a pod.), ako aj správanie sa a názor maloletého.

15. Preskúmajúc napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v rámci odvolacieho konania, dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie, pokiaľ konštatoval, že s ohľadom na ustanovenie § 376 ods. 3 CMP súd nezisťuje existenciu ospravedlniteľných dôvodov, ale že zákon priamo ukladá súdu nariadiť výkon rozhodnutia, vec nesprávne právne posúdil, čo malo za následok vecnú nesprávnosť napadnutého rozhodnutia a porušenie práva povinnej na spravodlivý súdny proces, vedúc k jeho zrušeniu v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Tak, ako odvolací súd uviedol vyššie, ustanovenie § 376 CMP pojednáva o začatí vykonávacieho konania, či už na základe návrhu, alebo ex offa, pričom z odseku 3 tohto zákonného ustanovenia vyplýva to, že vykonávacie konanie na základe neodkladného opatrenia sa vždy začne aj ex offa. Je však potrebné rozlišovať začatie vykonávacieho konania a nariadenie výkonu rozhodnutia. Začatie vykonávacieho konania je aktom navrhovateľa alebo súdu, ktorým sa začína konanie, predmetom ktorého má byť nútený výkon rozhodnutia. Nariadenie výkonu rozhodnutia nasleduje až v priebehu vykonávacieho konania a súd o ňom rozhoduje uznesením (§ 377 CMP). Vydaniu tohto uznesenia predchádza zisťovanie súdu, či skutočne nedochádza k dobrovoľnému plneniu a z akých dôvodov, a či teda existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Vykonávacie konanie sa teda môže začať dvoma spôsobmi, a to podaním návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo vydaním uznesenia o začatí konania. Po

začatí vykonávacieho konania nasleduje zisťovanie, či sa povinný skutočne nepodrobuje rozhodnutiu, a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže rozhodnutiu podrobiť. Z dikcie ustanovenia § 376 ods. 3 CMP pritom nevyplýva, že tento postup by nemal byť zachovaný i v prípade nariadenia výkonu rozhodnutia, ktorým je neodkladné opatrenie, tak ako si to nesprávne vyložil súd prvej inštancie, keď bez toho, že by existenciu týchto zásadných skutočností pred nariadením výkonu rozhodnutia posúdil a tieto v napadnutom rozhodnutí následne vyhodnotil, výkon rozhodnutia nariadil.

16. V predmetnom konaní je podľa ust. § 377 ods. 2 CMP možné proti nariadeniu výkonu rozhodnutia podané odvolanie odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Ide o špeciálnu právnu úpravu k ust. § 62 CMP. Odvolací súd, preskúmajúc odvolanie povinnej, dospel k záveru, že podané odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote a spĺňa zákonom stanovené náležitosti podľa ust. § 363 CSP. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd uvádza, že podľa ust. § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie odvolací súd prihliadne, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Odvolací súd preštudovaním súdneho spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie nepostupoval vyššie uvádzaným spôsobom, a teda procesne pochybil, keď nevyhodnotil, či skutočne v danom prípade zo strany povinnej nedošlo k dobrovoľnému plneniu a z akých dôvodov. Zaťažil tak súdne konanie vadou, ktorou súd prvej inštancie porušil právo povinnej na spravodlivý súdny proces, a to na základe nesprávneho právneho posúdenia veci v takej miere, že bol namieste len taký postup odvolacieho súdu, ktorý viedol k zrušeniu napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie. Navyše, nezanedbateľnou a zásadnou je i tá skutočnosť, ktorú odvolací súd zistil v priebehu odvolacieho konania, a síce, či v čase nariadenia výkonu rozhodnutia súdom prvej inštancie tento disponoval spôsobilým exekučným titulom, keď odvolaciemu súdu je zrejmé z rozhodnutia Krajského súdu v Nitre zo dňa 31. 08. 2020 č. k. 6CoP/23/2020-250, že uznesenie o neodkladnom opatrení, ktoré malo byť exekučným titulom pre nariadený výkon rozhodnutia nebolo písomne vypracované, preto ak súd prvej inštancie mal za to, že styk otca bol upravený neodkladným opatrením, toto podľa názoru senátu odvolacieho súdu vyjadrenom vo vyššie uvedenom uznesení nie je správne. Následne odvolací súd zistil, že uznesenie o neodkladnom opatrení sp. zn. 11P/130/2019 zo dňa 06. 12. 2019 bolo súdom prvej inštancie vypracované v mesiaci október 2020 a nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12. 11. 2020.

17. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP zrušil a vec podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom bude súd prvej inštancie postupovať v súlade s vysloveným záverom odvolacieho súdu a v tomto ohľade vo veci rozhodne a svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).