

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B3-19C/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322201269
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Zapletajová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1322201269.8

Rozsudok pre uznanie

K. súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Tatianou Zapletajovou v spore žalobcu: T. T., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom K.. B. XXXX/XX, I., právne zastúpený Mgr. Marošom Ožvodom, LL.M., advokátom so sídlom Groslingova 6-8, Bratislava proti žalovaným v 1. rade: Ľ. N., nar. XX.XX.XXXX, R. Č. C. XXX/X, R. A., žalovaným v 2. rade: Arpád Poór a žalovaným v 3. rade: C. N., žalovaní v 2. a 3. rade ako neznámi (nezistení) vlastníci v správe SR - Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 2. a 3. rade k nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Senec, katastrálny odbor, pre okres Senec, obec Nová Dedinka, kat. úz. Nová Ves pri Dunaji, zapísanej na LV č. 1872 k pozemku, parc. reg. „C“, parc. č. 165/3 - orná pôda, o výmere 8446 m².

II. Súd p r i k a z u j e nehnuteľnosť opísanú v bode I. do výlučného vlastníctva žalobcu.

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému v 2. rade titulom vyporiadania náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel vo výške 5 067,60 eur a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, vedený v štátnej pokladnici.

IV. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému v 3. rade titulom vyporiadania náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel vo výške 1 013,52 eur a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, vedený v štátnej pokladnici.

V. Súd konanie voči žalovanému v 1. rade zastavuje.

VI. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa ako väčšinový podielový spoluvlastník žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava III dňa 21.03.2022 voči žalovaným pôvodne v 1. až 7. rade : J. F., H. N., I. N. a naznamých spoluvlastníkov a to Ľ. N., O. N., C. N. O. J. N. zastúpených Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, domáhal, aby súd zrušil ich podielové k nehnuteľnosti pôvodne evidovanej Okresným úradom Senec, katastrálny odbor, pre okres Senec, obec Nová Dedinka, kat. úz. Nová Ves pri Dunaji, zapísanej na LV č. XXXX k pozemku, parc. reg. „E“, parc. č. XXX/X - orná pôda, o výmere 8589 m².

2. Podiel žalovaných k nehnuteľnosti žiadal prikázať do svojho výlučného vlastníctva a zároveň žiadal, aby bol súdom zaviazaný na vyplatenie náhrady jednotlivým žalovaným na vyporiadanie jeho spoluvlastníckeho podielu sumou podľa výšky ich podielov. Svoj nárok odôvodnil tým, že je väčšinovým podielovým spoluvlastníkom a má záujem vyporiadať toto podielové spoluvlastníctvo.

3. Pred začatím konania žalobca zbral žalobu späť podaniami doručenými súdu v dňoch 31.05.2022, 08.07.2022 a 04.01.2023 voči žalovaným v 1., 2., 3. a 7. rade z dôvodu uzavretia dohôd o urovaní

a preto súd uznesením sp. zn. B3-19C/10/2023-118 zo dňa 31.01.2023 konanie voči nim v tejto časti zastavil a rozhodol o trovách konania.

4. Súd uznesením sp. zn. B3-19C/10/2023-160 zo dňa 25.07.2023 rozhodol o pokračovaní v konaní namiesto pôvodne žalovaným neznámym vlastníkom v 4. rade L.Í. N. s jeho právnym nástupcom L. N., nar. XX.XX.XXXX, R.Ž. Č. C. XXX/X, R. A. a to na základe uznesenia tunajšieho súdu č. 63D/26/2023, D-not 52/2023 zo dňa 05.06.2023.

5. Následne pred začatím konania žalobca podaním doručeným súdu dňa 07.08.2023 žiadal o pripustenie zmaný žaloby v časti označenia a výmery nehnuteľnosti a to ako parc. registra „C“ vo výmere č 165/3 - orná pôda o výmere 8446 m² a súčasne zbral žalobu späť voči žalovanému v 1. rade z dôvodu uzavretia dohody o urovnaní zo dňa 30.06.2023.

6. Slovenský pozemkový fond SR ako zástupca pôvodne žalovaných v 4 a 7. teraz žalovaných v 2. a 3. rade so žalobou súhlasil. Na pojednávaní dňa 04.04.2024 po pripustení žalobcom navrhovanej zmeny žaloby oznámili strany sporu, že sa na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva prikázaním do výlučného vlastníctva žalobcu dohodli a dohodli sa aj na výške náhrady ustupujúcich spoluvlastníkov tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v 2. rade titulom vyporiadania náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel sumu vo výške 5 067,60 eur, žalovanému v 3. rade titulom vyporiadania náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel sumu 1013,52 eur a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku na jeden depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, vedený v štátnej pokladnici č.: IBAN SK348180000007000194492, variabilný symbol 19102022 s uvedením čísla súdneho konania do poznámky pre prijímateľa.

7. Zástupca žalovaných v 2. a 3. rade tak uznal nárok žalobcu v plnej výške a žalobca aj zástupca žalovaných v 2. a 3. rade navrhli rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Na uvedený zistený skutkový stav súd aplikoval nasledovnú právnu úpravu:

9. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

10. Podľa § 285 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

11. Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

12. Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

13. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

14. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

15. Podľa § 16 ods. 1 písm. b) a ods. 3 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva pozemkov, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami nezistených vlastníkov (§ 13), t.j. fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy alebo je známy a nie je známy jeho trvalý pobyt - pozemky s nezisteným vlastníkom. Fond nakladá s pozemkami uvedenými v odseku 1 písm. b) na základe údajov katastra nehnuteľností. Pri nakladaní s pozemkami uvedenými v § 16 ods. 1 fond vystupuje vo vlastnom mene, a to aj pred súdmi a orgánmi verejnej správy (§17).

16. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva pozemkov, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami nezistených vlastníkov, ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

17. Podľa § 13 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva pozemkov, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami nezistených vlastníkov, fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len "pozemok s nezisteným vlastníkom"), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; 30) obdobne postupuje správca, 30aa) ak ide o lesné pozemky.

18. Podľa § 23 ods. 1 z. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva pozemkov, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami nezistených vlastníkov, ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o

vyporiadani spoluvlastnictva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 3 000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m², ak ide o lesný pozemok.

19. Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 zb. o pozemkových úpravách, pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom 22) a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom. 22a) Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy 22b) okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, 22c) ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy. 22b) Postup pozemkového fondu pri prenajímaní a skončení nájmu, predaji, zámene a nadobúdaní nehnuteľností pozemkovým fondom a kritériá pre určovanie výšky nájomného pri prenajímaní nehnuteľností pozemkovým fondom upraví nariadenie vlády Slovenskej republiky.

20. Podľa § 34 ods. 18 zákona č. 330/1991 zb. o pozemkových úpravách, pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, 5) podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise 23h) a pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a správca vo veciach pozemkov a podielov spoločnej nehnuteľnosti, podľa osobitných predpisov. 23ha) Ak sa v konaní pred orgánom verejnej správy podľa osobitných predpisov 23hab) vyžaduje súhlasné stanovisko fondu a fond sa nevyjadrí v lehote určenej osobitným predpisom 23hab alebo v lehote 60 dní, ak lehota nie je určená osobitným predpisom, 23hab platí, že fond vydal súhlasné stanovisko; to sa nevzťahuje na stanovisko a vyjadrenie vzťahujúce sa k územiu európskej sústavy chránených území.

21. Podľa § 215 ods. 1 Civilného sporového poriadku ďalej len „CSP“, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

22. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd konštatuje, že v prejednávanej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, teda zástupca žalovaných v 2. a 3. rade uznal nárok žalobcu a tento navrhol rozhodnúť vec rozsudkom pre uznanie nároku. Súd preto rozhodol o žalobe formou rozsudku pre uznanie nároku žalobcu, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na uznanie žalobou uplatneného nároku v celom rozsahu žalovaným postupoval súd podľa vyššie cit. ust. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku ako sa uvádza vo výroku I. až IV. tohto rozsudku s poukazom na vyššie citované ustanovenia.

23. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

24. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

25. Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

26. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať ďalej v konaní s úmyslom dosiahnuť jeho zastavenie bez meritórneho rozhodnutia. Súd je povinný dispozičný prejav vôle žalobcu rešpektovať a po späťvzatií žaloby pokračuje v konaní tak, aby bolo toto konanie bez ďalšieho prejednanie veci zastavené, resp. sčasti zastavené.

27. Vzhľadom na to, že žalobca využil svoje dispozičné právo a podanú žalobu voči žalovanému v 1. rade vzal v celom rozsahu účinne späť, súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil (výrok V.). Pretože bola žaloba vzatá späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu, či pojednávanie vo veci samej a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného k späťvzatiu s poukazom na § 146 ods. 1 CSP nie je potrebný.

28. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

31. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. Vzhľadom na úspech žalobcu v konaní vo výroku I. až IV. tohto rozsudku mu vzniká právo na náhradu trov konania. S prihliadnutím na charakter sporu a následné upustenie od trov konania počas konania, súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, z dôvodu existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa. Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania priznať. Súd konštatuje, že predmetné rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je v záujme oboch strán sporu (žalobcu a žalovaných), pretože na základe tohto rozhodnutia sa vyporiadali vzájomné vzťahy medzi nimi a táto povaha predmetu konania bola pre súd určujúca pri použití uvedeného procesného ustanovenia. Preto súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

33. V časti vo výroku o trovách konania kde konanie bolo zastavené o trovách konania súd rozhodol podľa ust. 256 CSP tak, že stranám nepriznal ich náhradu, lebo konanie bolo zastavené a ani jedna zo strán si neuplatnila ich náhradu.

Poučenie:

Proti výroku I. až VI. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP). Pre tento dôvod je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Proti výroku V. a VI. tohto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.