

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3Pc/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201331  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819201331.4

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., X. XX, právne zast.: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., Dolný Kubín, Radlinského 1735/29, proti odporcovi: P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. - C., D. XXX/XX, právne zast.: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, P. S., W., v konaní o zvýšenie výživného k plnoletému dieťaťu, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ď u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom rozsahu:

I. Odporca P. M., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky B. C., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 70,- EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia, až do právoplatného skončenia konania vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 3Pc/6/2019.

II. V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 01.08.2019, po pripustení jeho zmeny uznesením č.k. 3Pc/6/2019-53 zo dňa 18.09.2020 domáhala, aby súd určil že jej otec- teda odporca, je povinný platiť zvýšené výživné na plnoletú navrhovateľku mesačne vo výške 500,- Eur, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám.

2. V priebehu konania dňa 11.12.2020 navrhovateľka doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré odôvodnila tým, že zo samotného konania je nesporné, že sa spoločne so svojou matkou nachádza v nepriaznivej finančnej situácii, pričom navrhovateľka je doslova odkázaná na finančnú pomoc svojho otca. V návrhu ďalej uviedla, že študuje na vysokej škole C. J. v J. J. dennou formou, pričom s jej štúdiom sú spojené nemalé výdavky, ktoré matka nie je schopná platiť bez pomoci otca. Otec je podľa tvrdení navrhovateľky štátnym občanom W., kde je zamestnaný na plný pracovný úväzok, pričom je presvedčená, že otec má dostatok finančných prostriedkov, aby prispieval na výživu dcéry v nevyhnutnej miere. Nakoľko je štúdium navrhovateľky v dôsledku nedostatku finančných prostriedkov ohrozené, pričom zlá finančná situácia ohrozuje celú jej budúcnosť, navrhovateľka má za to, že je potrebná urýchlená ochrana jej najlepších záujmov. Aj vzhľadom na situáciu, že konanie o zvýšenie výživného na plnoletú dcéru prebieha na Okresnom súde Námestovo už viac ako jeden rok, navrhovateľka je odkázaná na finančnú pomoc otca, pričom ak súd bezodkladne nezaviaže otca povinnosťou prispievať na jej výživu v nevyhnutnej miere, môžu byť jej záujmy ohrozené. Navrhovateľka ďalej uviedla, že pre nevyhnutnú potrebu dočasnej úpravy pomerov je potrebné zaviazat' otca povinnosťou prispievať na jej výživu vo výške 100,- Eur mesačne. Na preukázanie naliehavého záujmu navrhovateľka predložila súdu výpis zo svojho účtu, nájomnú zmluvu a potvrdenie o nezamestnanosti matky. S ohľadom na všetky uvedené okolnosti tak navrhovateľka žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zaviazá otca povinnosťou prispievať na jej výživu vo výške 100,- Eur mesačne.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenia bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 363 ods. 1 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 62 ods. 1 až ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu za účelom rýchlej úpravy pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá.

16. V danom prípade mal súd z rodného listu navrhovateľky preukázané, že odporca je jej otcom (č.l. 6). Taktiež, že navrhovateľka je dennou študentkou Filozofickej fakulty A. C. J. v J. J.. Súd ďalej zistil, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. P 50/01 zo dňa 11.07.2002 súd schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej sa t. č. maloletá navrhovateľka zverila do osobnej starostlivosti matky, pričom

súd zaviazal otca navrhovateľky prispievať na jej výživu sumou 500,- Sk mesačne vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

17. Neodkladným opatrením v zmysle § 366 CMP možno nariadiť platenie výživného len v nevyhnutnej miere, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Výživné v zmysle citovaného ustanovenia je určené na uspokojovanie základných osobných a životných potrieb výživou oprávnenej osoby, nie je teda rozhodujúce, či výživou povinný je schopný platiť aj vyššie výživné. Výživné priznané neodkladným opatrením má teda len nevyhnutnú mieru jeho plnenia pre oprávnenú osobu a má postačovať na uhrádzanie základných životných potrieb (strava, ubytovanie, lieky, hygiena). Za výživné v nevyhnutnej miere nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému platiť pri nariadení neodkladného opatrenia je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného.

18. V danom prípade pri určení výšky nevyhnutného výživného súd vychádzal z veku navrhovateľky a z jej predpokladaných nevyhnutných odôvodnených potrieb zodpovedajúcich jej veku, pričom bral ohľad na jej momentálne výdavky. Navrhovateľka je študentkou na vysokej škole, pričom naposledy bolo o výživnom rozhodnuté v roku 2002, teda pred 12 rokmi keď bola ešte maloletá. Súd mal preukázané z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo zo dňa 22.09.2020 (č.l.83), že matka navrhovateľky bola vedená v evidencii o uchádzačov o zamestnania od 03.03.2020 do 31.08.2020 vrátane. Taktiež navrhovateľka predložila nájomnú zmluvu, ktorou deklarovala svoje výdavky na bývanie počas štúdia na VŠ. Z vyjadrenia otca zo dňa 31.01.2020 vyplýva, že otec je trvale práceneschopný, svoje tvrdenie podložil lekárskou správou avšak ešte z roku 2018. Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu mal súd preukázané, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľky je z časti dôvodný, nakoľko tá preukázala, že jej pomery sa od poslednej úpravy výživného podstatne zmenili a je nevyhnutné dočasne upraviť pomery, nakoľko výška výživného, ktorou jej odporca prispieva nezohľadňuje jej záujmy, ktoré sú nepriaznivou finančnou situáciou ohrozené. Nepochybne bolo preukázané, že plnenie vyživovacej povinnosti jej rodičov k nej naďalej trvá, a to až do času pokiaľ sa nebude schopná živiť sama, čo v súčasnej dobe nie je možné, keďže je preukázateľne študentkou denného odboru na vysokej škole. Je nepochybne zrejmé, že zmena pomerov nastala aj v odôvodnených potrebách navrhovateľky, tak po životnej, kultúrnej, spoločenskej či mimoškolskej stránke. Za daného stavu tak súd určil nevyhnutné výživné v sume 70,- Eur, keď vychádzal z vyššie uvedeného skutkového stavu. Vo zvyšku jej návrh zamietol. V ďalšom v konaní o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného bude súd zisťovať majetkové pomery na strane otca, ako aj jeho možnosti a schopnosti dosahovať reálny príjem a v závislosti od zistení ďalej určí konečnú výšku výživného.

19. Súd zaviazal odporcu k plateniu výživného od doručenia neodkladného opatrenia s poukazom na ust. § 332 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak . (§ 332 ods. 1 CSP).