

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15Csp/117/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218203897
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7218203897.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Petrou Hrebíčkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: P. R., Y.. XX.X.XXXX, E. I. XX, R., o zaplatenie 43,80 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 23.4.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 43,80 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 43,80 eur od 9.9.2015 do zaplatenia, ako aj k náhrade trov konania.

2. Žalobu v podstatnom odôvodnil tým, že dňa 8.9.2008 uzavrel právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 so žalovanou Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX (evidovaná u právneho predchodcu pod č. XXXXXXXXXXXX), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej spotrebný úver vo výške 597,49 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala pravidelne splácať, pri mesačnej splátke 10,95 eur, počte splátok 83, so splatnosťou prvej splátky 15.10.2008 a termínom konečnej splatnosti 8.9.2015. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti zo zmluvy riadne a včas, keď neuhradila 4 splátky (č. 80 až 83) splatné od 15.5.2015 do 8.9.2015 v celkovej výške 43,80 eur a dostala sa tak do omeškania od 9.9.2015. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.11.2016 právny predchodca žalobcu postúpil svoju pohľadávku voči žalovanej žalobcovi, čím sa stal aktívne legitimovaným na podanie žaloby.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 15Csp/117/2018-22 zo dňa 3.10.2018, proti ktorému podala žalovaná odpor, v ktorom žiadala žalobu zamietnuť s odôvodnením, že dňa 26.9.2012 obdržala od VÚB, a.s. upomienku, na základe ktorej mala zaplatiť poplatok vo výške 19,43 eur. Na základe toho sa dostavila žalovaná do VÚB, a.s., kde jej bolo oznámené, že už jej bola zaslaná predchádzajúca upomienka dňa 26.6.2012. Napriek jej snahe vyrovnať dlžnú sumu, jej bolo oznámené, že VÚB, a.s. požiadala iný subjekt o vymáhanie predmetnej pohľadávky a pravdepodobne obdrží od inej spoločnosti upovedomenie o zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaná ďalej uviedla, že prvú písomnú zásielku od žalobcu obdržala dňa 29.7.2015, kedy voči nej uvedená spoločnosť už vymáhala sumu 2.492,26 eur, čo je neporovnateľná suma k sume 19,43 eur, pričom výška istiny (701,21 eur) sa nezhoduje s výškou istiny vymáhanou právnym predchodcom žalobcu, kde ako istina bola uvedená suma 0,01 eur. Dodnes jej nebola zaslaná zmluva, na základe ktorej je od nej vymáhaná pohľadávka zo strany VÚB, a.s. V závere žalovaná uviedla, že sa jedná o absurdné sumy, až úžeru.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že žalovaná svojou argumentáciou nijako nespochybnila svoj dlh z predmetného úveru voči žalobcovi. Poukázal na výpis u úverového účtu, z ktorého vyplýva, že úver poskytnutý jeho právnym predchodcom žalovanej, nebol uhradený v celom rozsahu.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré riadne predvolal žalobcu cestou jeho právneho zástupcu a žalovanú. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčasť na pojednávaní, preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 180 CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a na základe týchto dôkazných prostriedkov zistil skutkový stav veci:

7. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 8.9.2008 súd zistil, že právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 na základe predmetnej zmluvy poskytol, ako veriteľ žalovanej, ako spotrebiteľke spotrebný bezúčelový spotrebný úver vo výške 597,49 eur, s výškou mesačnej splátky 10,95 eur, počtom mesačných splátok 84, so splatnosťou prvej splátky 15.10.2008, termínom konečnej splátky 8.9.2015, úrokovej sadzbe 12,9 % ročne, RPMN 21,94 %, priemernej hodnote RPMN 20,40 %, celkových nákladoch dlžníka 1.093,17 eur. Súčasťou Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru boli Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám-občanom.

8. Z výpisu z úverového účtu žalovanej č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že na predmetný účet bola poukázaná suma 18.000 SK (597,49 eur), pričom poslednou uhradenou splátkou bola splátka zo dňa 15.2.2013.

9. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 2.12.2016 súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že pohľadávku, ktorú voči nej eviduje zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX postúpil žalobcovi. Z podacieho hárku č. H. mal súd preukázané, že predmetné oznámenie adresované žalovanej bolo podané na prepravu dňa 5.12.2016.

10. Z upomienky zo dňa 26.9.2012 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu poplatku vo výške 19,43 eur a istiny vo výške 0,01 eur z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

11. Súd zistený skutkový stav po právnej stránke posúdil podľa týchto právnych predpisov:

12. Podľa ust. § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len ako ZoSÚ), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa ust. § 2 písm. ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie
a. spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
b. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

14. Podľa ust. § 3 ods. 1, 2 ZoSÚ, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

15. Podľa ust. § 4 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

16. Podľa ust. § 4 ods. 2 ZoSÚ, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

17. Podľa ust. § 4 ods. 3 ZoSÚ, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

18. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovanou, titulom ktorej si žalobca uplatňuje pohľadávku je spotrebiteľskou zmluvou o úvere s poukázaním na postavenie subjektov, ktoré ju uzatvárali. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatváral Spotrebiteľskú zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná ako dlžník je spotrebiteľom, ktorý nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Na uvedený právny vzťah je potrebné aplikovať zákonné ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Súd uvedenú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX podrobil sudcovskej kontrole s poukazom na ust. Zákona č. 258/201 Z. z. účinným do 31.12.2008, kedy dospel k záveru, že uzatvorená zmluva má všetky náležitosti vyžadované predmetným zákonom.

26. V ďalšom sa súd zoberal aktívnou legitimáciou žalobcu. Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi procesné právo uplatňovať si ten-ktorý konkrétny hmotnoprávny nárok. Preskúmanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (na strane žalobcu) alebo pasívnej (na strane žalovaného), je imanentnou súčasťou súdneho konania (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 2Cdo/205/2009). Nepostačuje, aby žalobca v súdnom konaní svoju aktívnu vecnú legitimáciu preukázal len oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi; je potrebné preukázanie platného postúpenia pohľadávky (porov. rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Obo/49/2008 zo dňa 14.05.2008, sp. zn. 1Cdo 76/2007 zo dňa 28.01.2009 a najnovšie tiež, sp.zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.03.2018, ako aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 03.07.2012, č. k. IV. ÚS 337/2012-19).

27. Citované ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách (odsek 24 rozsudku) neupravuje len administratívne povinnosti banky pri ochrane bankového tajomstva, ale stanovuje podmienky platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky bankou, ide teda o lex specialis vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam Občianskeho zákonníka o postúpení pohľadávky (§ 524 a nasl.). Tomu nasvedčuje jednak znenie citovaného ustanovenia ("...môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku... postúpiť"), ako aj jeho zaradenie do časti zákona o bankách, ktorej nadpis znie "Ochrana klientov a

bankové tajomstvo". Citované ustanovenie stanovuje podmienky, za ktorých môže banka aj bez súhlasu klienta postúpiť svoju pohľadávku na inú osobu, čo výkladom a contrario znamená, že ak podmienky, uvedené v tomto ustanovení, splnené nie sú, banka postúpiť pohľadávku bez súhlasu klienta nemôže. Postúpenie pohľadávky bankou bez splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom a takýto úkon je absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pričom na absolútnu neplatnosť právneho úkonu má súd povinnosť prihliadať ex offio. V danom prípade, keďže právnym predchodcom žalobcu bola banka, súd zisťoval, či boli pri postúpení pohľadávky na žalobcu dodržané podmienky ustanovené zákonom o bankách, teda, či postúpenie pohľadávky bolo platné.

28. Citované zákonné ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách deklaruje, že výzva banky pred postúpením pohľadávky musí byť listinou banky adresovanou klientovi, obsahujúca výzvu na úhradu konkrétneho (vo výzve určeného) dlhu a že táto listina musí byť dlžníkovi doručená a musí mu byť daná možnosť primerane na výzvu reagovať. V preskúmvanej veci žalobca nepreukázal, že jeho právny predchodca Všeobecná úverová banka, a.s. postupoval v zmysle tohto ustanovenia, keď nepredložil žiadny dôkaz o tom, že písomne vyzval žalovanú, že je v omeškaní nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a že jej takúto výzvu doručil.

29. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že nepredložením výzvy banky pred postúpením pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky, preto zmluva o postúpení pohľadávky medzi bankou a žalobcom bola v časti týkajúcej sa postúpenia pohľadávky žalovaného neplatná pre rozpor so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka (nenaplnenie zákonných predpokladov postúpenia pohľadávky) a žalobca tak nemá aktívnu vecnú legitimáciu v tomto konaní.

30. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, že žalobu zamietol.

31. K dôkazu predloženého žalovanou (upomienka zo dňa 26.9.2012 zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX) súd uvádza, že k uvedenému dátumu právny predchodca žalobcu vyzýval žalovanú len na zaplatenie poplatku vo výške 19,43 eur, pričom uvedený poplatok si ale žalobou neuplatnil. K tomuto dátumu navyše žalovaná ani nebola v omeškaní s úhradou splátok. Preto argumentácia žalovanej, že dlžná suma bola splatená je irelevantná. Ďalšie listinné dôkazy predložené žalovanou súd vyhodnotil ako dôkazy nemajúce súvis s prejednávanou vecou, nakoľko sa týkajú záväzku z iného zmluvného vzťahu so žalobcom.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP s tým, že žalovaná mala plný úspech v konaní, patril by jej teda nárok na náhradu trov konania. Nakoľko jej však v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

oprávnený