

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/114/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011107  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320011107.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Lenky Kováčovej, PhD. a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného N. Q., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného N. Q., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 10.11.2020 sp. zn. 2PP/17/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 16. decembra 2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného N. Q. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2, ods. 3 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného N. Q. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 1T/39/2014 zo dňa 12.03.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 1T/93/2014 zo dňa 05.09.2017 v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku, keď vykonal dve tretiny z postupne uložených trestov odňatia slobody, nespĺnil však ani jednu z materiálnych podmienok, teda plnením povinností a svojím správaním vo výkone trestu nepreukázal polepšenie a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Poukázal na to, že do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 20.06.2017, pričom jeho správanie sa a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil tým, že v jednom prípade fajčil mimo vyhradený priestor a dvakrát nespĺnil príkaz príslušníka zboru na pracovisku a po intervencii zo strany personálu sa už ďalších nedostatkov nedopustil. Disciplinárne bol odmenený trikrát, je pracovne zaradený, pričom pracovnú morálku má na požadovanej úrovni a do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Písomný kontakt udržiava s matkou a súrodencami, o kontakt formou návštev aktuálne neprejavuje záujem, avšak využíva možnosť telefonovania. Ďalej poukázal na to, že doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný a ako vyplýva z hodnotenia, keďže preukazuje len čiastočne splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu, nebol odporučený na podmiennečné prepustenie. Ďalej súd I. stupňa konštatoval, že okrem splnenia formálnej podmienky nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok, keď podľa názoru súdu počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, pretože aktivita odsúdeného pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, pričom jeho správanie sa a vystupovanie taktiež nebolo vždy na požadovanej úrovni a hoci nebol disciplinárne potrestaný, vo viacerých prípadoch porušil ústavný poriadok. Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, t.j. že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, túto tiež odsúdený nespĺnil, pretože jeho resocializačná prognóza je

menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznorodnej trestnej činnosti a ani uložené tresty nespĺnili svoj účel. S poukazom na tieto skutočnosti potom dospel k záveru, že nie je možné dôvodne od neho očakávať, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia povedie riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12.03.2014 sp. zn. 1T/39/2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 05.09.2014 sp. zn. 1T/39/2014 vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest, ako vyplýva zo správy ÚVTOS Želiezovce, nastúpil vykonávať dňa 18.04.2020 a predpokladaný koniec trestu je 15.12.2022. Pred nástupom tohto trestu vykonával tresty uložené mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/216/2017 vo výmere 6 mesiacov, ktorý vykonal 18.12.2017 a v tento deň nastúpil trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/9/2016 zo dňa 21.09.2016 vo výmere 28 mesiacov, ktorý vykonal 18.04.2020.

Krajský súd po preskúmaní správnosti výroku napadnutého uznesenia ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním dvoch tretín postupne uložených trestov odňatia slobody, avšak na rozdiel od súdu I. stupňa dospel k záveru, že splnil aj jednu z materiálnych podmienok uvedených v § 66 ods. 1 Tr. zák., t.j. že plnením svojich povinností a svojim správaním sa preukázal polepšenie.

I napriek tomu, že z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že spočiatku jeho správanie sa a vystupovanie vo výkone trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, po intervencii príslušníkov ÚZVJS sa tieto nedostatky odstránili a ďalšie nedostatky už zaznamenané neboli, pričom jeho správanie sa je aktuálne bez nedostatkov, keď príkazy a nariadenia príslušníkov plní, medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva, úspešne ukončil rekvalifikačný kurz na práci s osobným počítačom, zapája sa do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, pracovne je zaradený ako robotník v intendantnom sklade pre odsúdených a pracovnú morálku má na požadovanej úrovni a dokonca bol trikrát disciplinárne odmenený.

Všetko toto sú skutočnosti, pre ktoré je možné konštatovať splnenie hore uvedenej materiálnej podmienky, t.j. že plnením svojich povinností preukázal polepšenie.

Avšak ohľadom druhej materiálnej podmienky, spočívajúcej v dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života odsúdeným po jeho podmienenom prepustení, krajský súd taktiež nedospel k záveru o jej naplnení, predovšetkým poukazujúc na opakované páchanie úmyselnej trestnej činnosti odsúdeným, za

čo mu boli uložené ako podmienené, tak i nepodmienené tresty odňatia slobody, pričom v predmetnom prípade mu bol nariadený trest odňatia slobody po porušení podmienok skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Uvedené nesvedčí o kritickom postoji odsúdeného k páchaniu vlastnej trestnej činnosti a o dôvodnosti predpokladu, že uňho došlo k zmene v hodnotovej orientácii, a teda že možno očakávať, že by po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život dodržiavaním právnych i spoločenských noriem.

S poukazom na uvedené skutočnosti a napokon i na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu, ktorý u odsúdeného konštatoval stredné riziko sociálneho zlyhania a menej priaznivú resocializačnú prognózu, krajský súd dospel k záveru, že uvedený trest na odsúdeného doposiaľ nemal dostatočný preventívny a výchovný vplyv a pre naplnenie jeho účelu bude preto potrebné, aby na odsúdeného naďalej pôsobili výchovné prostriedky počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.