

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoE/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124200074
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3124200074.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členiek senátu Mgr. Silvie Tisovej a JUDr. Miriam Štillovej, v právnej veci oprávneného - otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom A. XX, XXX XX C., proti povinnej - matke: D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XX, XXX XX I., o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 31Em/1/2024 - 25 zo dňa 15.01.2024, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) zastavil konanie o výkon rozhodnutia vo veci podávania informácií o mimoškolských aktivitách maloletého. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že oprávnený sa domáhal výkonu rozhodnutia vo veci podávania informácií o maloletom. Vo svojom odvolaní označil dva exekučné tituly. Jednak uznesenie č. k. 35P/76/2020 - 80 zo dňa 09.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/13/2021 - 162 zo dňa 31.03.2021, ktoré povinnej túto povinnosť neukladajú. Druhý exekučný titul rozsudok č. k. 31P/160/2022 - 93 zo dňa 17.10.2023 síce povinnej takúto povinnosť ukladá, avšak daný exekučný titul doposiaľ nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, pretože oprávnený voči nemu podal odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté. Na základe vyššie uvedeného pre absenciu vykonateľného rozhodnutia súd prvej inštancie v súlade s ust. § 390 ods. 1 písm. a) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) konanie o výkon rozhodnutia zastavil. O trov konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal ich náhradu trov.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého. Vo svojom odvolaní poukázal na skutočnosť, že podľa súdu prvej inštancie má matka informovať otca len o určitých skutočnostiach týkajúcich sa maloletého a teda nemusí oprávnenému zodpovedať každú jeho otázku ohľadom maloletého. Matka má v zmysle rozhodnutia súdu povinnosť informovať otca o zdravotnom stave maloletého, pričom s týmto pojmom si otec spája aj sociálny rozvoj a emocionálne napĺňanie potrieb maloletého, keďže to úzko súvisí s jednotlivými medicínskymi odvetviami ako sú pediatria, psychiatria, trauma psychológia a iné. Toto všetko považuje oprávnený za zdravotný stav maloletého, a preto je presvedčený, že matka má povinnosť ho informovať aj o povinnom očkovaní maloletého. Zdôraznil, že dieťa má podľa Dohovoru o právach dieťaťa právo na dosiahnutie najvyššej úrovne zdravotnej starostlivosti, pričom súd môže aj bez návrhu vyzvať matku, aby začala dodržiavať súdne rozhodnutie a informovala otca o zdravotnom stave maloletého. Podľa oprávneného žije matka spoločne s maloletým v rodinnom prostredí, v rámci ktorého ona sama nemá vyriešený jej vzťah k rodičom. Otec neustále upozorňuje súdy na nezdravé prostredie, v ktorom sa nachádza maloletý. Matka si však podľa povinného nenechá poradiť ani od odborníkov, a teda psychológov, sudcu, kolíznych opatrovníkov a

zdravotníkov. Na základe vyššie uvedeného preto žiadal súd, aby uložil matke pokutu vo výške 1000 Eur, prípadne jej nariadil výchovné opatrenie alebo iné poradenstvo s cieľom zlepšenia komunikácie s otcom a poskytovania mu podstatných informácií o maloletom.

3. Matka sa k odvolaniu otca nevyjadřila.

4. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadřil.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ v spojení s § 3 ods. 5 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie a vychádzajúc z jeho obsahu dospel k záveru, podľa ktorého súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o návrhu oprávneného otca na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletého dospel k správne záveru, keď rozhodol o zastavení konania podľa § 390 ods. 1 písm. a) CMP. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto len konštatuje správnosť jeho záverov. Oprávnený otec v odvolaní neuviedol žiadne dôvody, ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový alebo právny stav, resp. s ktorými by sa už nevysořiadal súd prvej inštancie.

7. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd uvádza, že vykonateľnosť súdneho rozhodnutia je predpokladom pre vedenie vykonávacieho konania. Pre materiálnu vykonateľnosť sa vyžaduje jasná a určitá konkretizácia tak oprávneného a povinného, ako aj právnej povinnosti. Pokiaľ sa otec domáhal výkonu rozhodnutia o povinnosti informovať o mimoškolských aktivitách maloletého, musí existovať vykonateľné rozhodnutie odsudzujúce na plnenie takejto povinnosti. Nie je možné uloženie tejto povinnosti subsumovať pod povinnosť informovať o zdravotnom stave rozširujúcim výkladom pojmu, ako sa v odvolaní domnieval oprávnený. V prejednáwanej veci rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/160/2022-93 zo dňa 17. 10. 2023, ktorý ukladá matke takúto povinnosť, nie je zatiaľ podľa § 232 CSP vykonateľný, nakoľko na základe odvolania otca v súčasnosti stále prebieha na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn.: 14CoP/7/2024 odvolacie konanie. Základný predpoklad pre nariadenie výkonu rozhodnutia teda nie je splnený.

8. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, nezistiac dôvody pre aplikáciu ust. § 55 CMP.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).