

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/174/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010910
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010910.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Dušana Krč - Šeberu, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. decembra 2020 prejednal sťažnosť odsúdeného

C. C.,

nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., X.mája XX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/163/2020 zo dňa 06. novembra 2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/4/2013 zo dňa 28.05.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/122/2014 zo dňa 04.12.2014 bol C. C. odsúdený pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a iné na trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/28/2011 zo dňa 02.09.2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/28/2011 zo dňa 09.04.2014 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Tos/68/2014, zo dňa 09.09.2014 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/25/2015 zo dňa 08.02.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/118/2017 zo dňa 24.01.2021 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a iné na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedené tresty odňatia slobody má odsúdený predpokladane vykonať dňa 24.06.2021.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa § 415 ods. 1 Tr.por. a § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. rozhodnuté tak, že sa návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **zamieta**.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd v Trenčíne na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí v súlade s ustanovením § 415 Tr.por. Odsúdený na tomto verejnom zasadnutí bol v súlade s ustanovením § 417 ods. 2 Tr.por. aj vypočutý. Teda mal možnosť pred súdom sa vyjadriť, ako k svojmu správaniu sa vo výkone trestu odňatia slobody, tak aj k dôvodom svojho návrhu na podmiennečné prepustenie.

Senát nadriadeného súdu sa v prvom rade stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie v podobe výkonu najmenej polovice uloženého trestu.

Nesplnil však materiálnu podmienku. V jeho správaní a plnení povinností vo výkone trestu odňatia slobody sa vyskytli nedostatky. Hoci program zaobchádzania, ktorý mu bol stanovený, plní rezervy sú v porušovaní vnútorných predpisov. Zo zamestnania vo výkone trestu bol hodnotený tak, že si svoje povinnosti plnil na požadovanej úrovni. Hoci za program zaobchádzania a pracovné výsledky dosiahol tri disciplinárne odmeny, vyskytli sa u neho aj nedostatky. Dňa 12.10.2020 bol premiestnený do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za porušenie zákazu prechovávanía návykových látok, v dôsledku toho, že mu pri kontrole boli nájdené v skrinke striekačky, ihly a prázdna ampulka k prípravku Nandrodek. Resocializačnú prognózu ústav zhodnotil v jeho prípade ako menej priaznivú. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného bolo ústavom vyhodnotené ako stredné, a to s poukazom na jeho dlhodobú nezamestnanosť, finančné problémy, nízke vzdelanie. Ústav na výkon trestu na základe uvedených skutočností najskôr síce odporučil jeho podmiennečné prepustenie avšak s dohľadom, konkrétne v správe zo dňa 09.07.2020. Zástupca ústavu na výkon trestu už na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa dňa 06.11.2020 uviedol, že pre krátkosť času od disciplinárneho potrestania odsúdeného /dňa 12.10.2020/ do konania verejného zasadnutia nestihli zmeniť závery správy.

Súd prvého stupňa preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k správne záveru, že odsúdený nespĺňa zásadnú materiálnu podmienku v podobe očakávania, že bude na slobode viesť riadny život aj bez toho, aby vykonal celý uložený trest odňatia slobody. Tu správne súd prvého stupňa poukázal na skutočnosť, že s poukazom na závery hodnotenia odsúdeného doposiaľ došlo iba k jeho čiastočnej resocializácii. Taktiež zdôraznil aj ústavom na výkon trestu skonštatovanú menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného. Táto prognóza je ovplyvnená stredným rizikom sociálneho zlyhania. Krajský súd poukazuje na skutočnosť, že nemožno opomenúť predchádzajúci život odsúdeného, ktorý je niekoľkokrát súdne trestaný aj na nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré ako je zrejmé nevedli k jeho náprave, či disciplinárne potrestanie udelené odsúdenému počas výkonu trestu, ktoré poukazuje na rezervy v náprave odsúdeného aj počas výkonu trestu odňatia slobody. Na podmiennečné prepustenie je nevyhnutné splniť všetky zákonom požadované podmienky. Hodnotenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody svedčí najmä o tom, že na jeho prevýchovu je potrebné vplývať ešte ďalším výkonom trestu odňatia slobody.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.