

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 18Csp/153/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517205290
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2517205290.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Simonou Vráblovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanej: C. P., nar. XX.X.XXXX, bytom T. Č.. XXX/X, 922 21 C. L. E., o zaplatenie 5.272,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 27.11.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.272,14 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 20.1.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili spolu dňa 05.03.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 5.000 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 130,29 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 7.817,40 Eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 521,16 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, dňa 27.11.2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo právny predchodca žalobcu dňa 19.1.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25.01.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravuje bod. 12.4 Zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, s ktorými sa žalovaná oboznámila pred podpisom zmluvy. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 5.272,14 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 754,69 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 5.793,30 Eur označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 521,16 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania návrhu tvorí: Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = Žalovaná suma (5.793,30 Eur +

0 Eur - 521,16 Eur = 5.272,14 Eur). Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stípeťec „Zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 754,69 Eur, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje : zostatok - pokuta = žalovaná suma (6.026,83 Eur - 754,69 Eur = 5.272,14 Eur)

3. Dňa 30.11.2017 boli súdu žalobcom doručené dôkazy a to zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 6.3.2014, predžalobnú upomienku zo dňa 27.11.2014 s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.1.2015 bez doručenky a prehľad splátok a úhrad.

4. Nakoľko došlo k zániku žalobcu, spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami právnym nástupcom žalobcu v tejto veci sa stala Všeobecná úverová banka, a.s. Súd uznesením zo dňa 17.5.2018, právoplatným dňa 18.9.2018 rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalobcu a to spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava.

5. Dňa 3.4.2018 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu spolu s rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 21.2.2018 a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.2.2018, na základe ktorého súd uznesením č. k. 18Csp/153/2017 - 125 zo dňa 13.11.2019, právoplatným dňa 4.1.2020 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

6. Žalobca bol vyzvaný, aby súdu predložil predmetnú zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky v úplnom znení, nakoľko boli predložené iba strany 1, 2 a 5 z celkového počtu 11 strán. Podaním doručeným súdu dňa 6.2.2020 žalobca doručil súdu zmluvu.

7. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, napriek tomu, že uznesením č. k. 18Csp/153/2017 - 79 zo dňa 31.1.2019, právoplatným dňa 18.6.2019 bola vyzvaná, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

8. Súd vykonal pojednávanie dňa 16.12.2020 a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej podľa § 180 veta druhá CSP. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala.

9. Súd sa oboznámil so žalobou, písomnými vyjadreniami žalobcu, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

10. Z predloženej Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 6.3.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 5.000 Eur. Žalovaná mala úver splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 130,29 Eur a to až do celkovej čiastky 7.817,40 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa sú v zmluve uvedené v sume 2.817,40 Eur a celková čiastka v sume 7.817,40 Eur, priemerná hodnota RPMN 20,54 %, RPMN 21 % a fixná ročná úroková sadzba 21 %.

11. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.11.2014 vyplýva, že ku dňu 27.11.2014 bol evidovaný k zmluve č. 7135207 nedoplatok na splátkach vo výške 560,25 Eur, pričom túto sumu bola žalovaná vyzvaná uhradiť bezodkladne. Zároveň bola upozornená, že ak do 5.1.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 9/2014 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

12. Z listiny označenej ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.1.2015 vyplýva, že žalovaná dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila a týmto jej bolo oznámené, že jej dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka predstavuje sumu 5.340,25 Eur a bola vyzvaná na úhradu tejto sumy. Žalobca nepreukázal doručenia ani odoslanie oznámenia žalovanej.

13. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila štyri splátky v sume 130,29 Eur. Poslednú splátku uhradila dňa 26.9.2014. Spolu uhradila 521,16 Eur.

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zmluvy o úvere (§ 497).

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a); veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

25. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo

pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť.

30. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že dňa 6.3.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorená zmluva o úvere. Hoci predmetná zmluva o úvere bola uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka a jedná sa v danom prípade o absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka), zároveň je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov a zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľský charakter právneho vzťahu z predmetnej úverovej zmluvy je nesporný, vzhľadom na postavenie veriteľa, ktorý poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a postavenie žalovanej ako spotrebiteľa, ktorej bol ako fyzickej osobe poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Uzatvorená zmluva túto charakteristiku spĺňa. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred veriteľom na predtlačnom formulári, do ktorého sa vpisujú iba meniace sa údaje, teda obsah zmluvy nemohla žalovaná podstatným spôsobom meniť, resp. ovplyvniť.

31. Žalobca sa v spore domáhal voči žalovanej zaplatenia žalovanej sumy titulom neuhradených záväzkov žalovanej z úverovej zmluvy, ktorá pohľadávka mu bola postúpená Všeobecnou úverovou bankou, a. s. dňom 21.2.2018, čo preukázal rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, prílohou č. 3, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 19.2.2018 a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.2.2018. Žalovanú pohľadávku mal žalobca nadobudnúť zmluvou o postúpení pohľadávok od banky, preto súd v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitímáciu na strane žalobcu.

32. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.6.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

33. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, písomná výzva banky upravená v predmetnom ustanovení je faktickým úkonom, ktorý je nevyhnutou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu, a to postúpenia pohľadávky zo strany banky ako licencovaného subjektu oprávneného podľa zákona o bankách poskytovať spotrebiteľské úvery na osobu, ktorá nie je bankou, t. j. na žalobcu.

34. Postúpenie pohľadávky z banky na tzv. „inú osobu“ je možné realizovať len v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách. Pod formuláciou „pohľadávka zodpovedajúca tomuto peňažnému záväzku“ treba rozumieť nesplácaný zročný dlh. Pripustením opačnej argumentácie by bolo nevyhnutné dospieť k záveru, že banka takýmto spôsobom môže postúpiť akýkoľvek „živý“ úver po uplynutí relatívne krátkej doby v porovnaní s dobou, na ktorú sa úverové vzťahy bežne uzatvárajú, na akýkoľvek subjekt, ktorého činnosť nespadá v zmysle zákona o bankách pod dohľad Národnej banky Slovenska. Predmetom postúpenia z banky na nebankovú spoločnosť, ako je tomu v uvedenom prípade, môžu teda byť len splátky úveru, ktoré sú nepretržite viac ako 90 dní po lehote splatnosti pri súčasnom splnení podmienky, že banka písomne vyzvala svojho klienta na úhradu peňažného záväzku, s ktorým bol v omeškaní nepretržite 90 dní.

35. Všeobecná úverová banka, a. s. bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanej (ktorá je predmetom tohto sporu) žalobcovi len po tom, ak bola žalovaná napriek jej písomnej výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke a to aj bez súhlasu žalovanej. V prípade, že takéto predpoklady splnené neboli (prípadne z vykonaného dokazovania ich splnenie nevyplývalo), bolo potrebné na takúto pohľadávku hľadieť ako na nepostupiteľnú, teda pohľadávku ktorej postúpenie by bolo v priamom rozpore so zákonom. Z tohto dôvodu by potom samotná zmluva o postúpení pohľadávky v časti týkajúcej sa takejto nepostupiteľnej pohľadávky bola absolútne neplatným právnym úkonom, na ktorú neplatnosť bol povinný súd v konaní ex offa aj bez námietky žalovanej prihliadnuť (rozsudok Krajského súdu v Trnave z 19.4.2016, sp. zn. 26Co/445/2015).

36. Z listinných dôkazov predložených žalobcom v súdenom spore dospel súd k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania postupiteľnosti predmetnej pohľadávky pôvodného veriteľa, t. j. banky na žalobcu. Súd mal za preukázané, že Všeobecná úverová banka, a. s. mohla svoju pohľadávku v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 92 odsek 8 zákona o bankách voči žalovanej postúpiť inému subjektu iba v prípade, že postupovaná pohľadávka je už splatnou, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy a po tom, čo by bola nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Z vykonaného dokazovania nebol preukázaný ani jeden z týchto predpokladov.

37. Súd skúmal, či sú splnené základné predpoklady platného postúpenia žalovanej pohľadávky, teda či predmetom postúpenia bola spôsobilá pohľadávka a tiež existenciu písomnej výzvy banky žalovanej.

38. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaná nespĺcala poskytnutý úver riadne a včas. Uhradila štyri splátky v sume 130,29 Eur a to 17.4.2014, 22.5.2014, 4.7.2014 a 26.9.2014.

39. Žalovanej bola spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. zaslaná predžalobná upomienka zo dňa 27.11.2014. Pričom z upomienky vyplývalo, že žalovaná má nedoplatok na splátkach vo výške 560,25 Eur. Žalovaná bola upozornená, že ak do 5.1.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 9/2014 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Z doručky je zrejmé, že žalovaná písomnosť neprevzala v odbernej lehote.

40. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.1.2015 vyplýva, že žalovaná dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila a jej dlh sa stal splatným v celom rozsahu. Žalobca však nepreukázal doručenie ani odoslanie tohto oznámenia žalovanej. Sám žalobca v žalobe k predmetnému oznámeniu uviedol „bez doručky“. Z uvedených dôvodov súd nemal preukázané, že zákonným a účinným spôsobom bola pohľadávka vyhlásená za splatnú.

41. Žalobcom nebolo preukázané splnenie predpokladu splatnosti celej pohľadávky a táto nemohla byť v uplatnenej výške platne postúpená bankou žalobcovi. Súd by napriek uvedenému mohol ďalej posudzovať, či došlo k postúpeniu aspoň časti pohľadávky a v akej výške (splátky úveru, ktoré boli po lehote splatnosti), avšak keďže v konaní nebolo preukázané, že by bola žalovaná bankou písomne vyzvaná na úhradu istiny a po takejto výzve, by bola nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní, nemohla byť pohľadávka platne postúpená bankou žalobcovi. Z uvedených dôvodov považoval súd zmluvu o postúpení pohľadávky v časti pohľadávky voči žalovanej za neplatnú, a preto žalobca nebol v konaní aktívne vecne legitimovaný. Žalobca nepreukázal, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia v právnom vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný žalobou uplatnený nárok, pretože nepreukázal platné postúpenie predmetnej pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy z banky na nebankovú spoločnosť. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nebol preukázaný základný predpoklad vyžadovaný zákonom na platné postúpenie pohľadávky od pôvodného veriteľa na žalobcu a preto súd žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v tomto spore.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalovaná bola v konaní plne úspešná, žalovaná by mala nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalovanej však v konaní žiadne trovy objektívne nemohli vzniknúť, keďže na doručení žalobu nereagovala, na nariadené pojednávania sa nedostavila a v konaní zostala po celú dobu nečinná. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, ani si žiadne neuplatnila, z toho dôvodu súd rozhodol tak, že úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd má za to, že v súlade s čl. 17 základných princípov CSP bolo v tomto prípade potrebné rozhodnúť o náhrade trov žalovanej uvedeným spôsobom a to za použitia čl. 4 odsek 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).