

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203645
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719203645.9

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobkyne F. P., V.. XX. XX. XXXX, B. P. L. XXX, XXX XX L., P.A. V. D. I. XX, XXX XX I., proti žalovanému D. P., V.. XX. XX. XXXX, B. P. L. XXX, XXX XX L., zastúpeného JUDr. Erika GOLSKÁ advokátska kancelária s. r. o., so sídlom T. G. Masaryka 7, 984 01 Lučenec, IČO: 52 849 261, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 05. 08. 2019, doručenou súdu dňa 05. 08. 2019 domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva so žalovaným k nehnuteľnostiam vedených na K. Č.. XXX Y. Q. Ú. L..
2. Tunajší súd uznesením sp. zn.: 14C/26/2019-162 zo dňa 07. 05. 2020 konanie prerušil najmenej na 3 mesiace. Konanie bolo prerušené podľa § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nakoľko strany sporu zhodne navrhli prerušiť konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 05. 2020. Návrh na pokračovanie v konaní nebol podaný.
3. Podľa § 163 ods. 1 CSP, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.
4. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
5. Keďže do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, t. j. do 27. 11. 2020 žiadna zo strán nepodala návrh na pokračovanie v konaní, súd konanie o žalobe žalobkyne zastavil.
6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
7. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.
8. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 256 ods.1 CSP v spojení s § 257 CSP. Pri zastavení konania má právo na náhradu trov konania tá strana, ktorá procesne nezaviniła zastavenie konania. Súď preto vždy skúma procesné zavinenie na zastavení konania. Pokiaľ však existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, súď náhradu trov konania nemusí priznať. V tomto prípade súď konštatuje, že konanie bolo

zastavené z dôvodu, že ani jedna zo strán nenavrhol pokračovať v konaní, t. j. ani jedna zo strán nemá záujem pokračovať v spore, čo súd hodnotí ako dôvod hodný osobitného zreteľa. Súd preto vyslovil, že sa žiadnej zo strán náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.