

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15Csp/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117219420
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1117219420.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: W. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, XXX XX Bratislava - pozbavený spôsobilosti na právne úkony, zastúpený opatrovníkom W. S., narodeným XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, Bratislava, adresa na doručovanie: R. B.. Č.. X, XXX XX I., o zaplatenie 442,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 19.07.2017, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 25.07.2017, domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 442,35 eur, úrokov vo výške 45,1 eur, úrokov vo výške 436,26 eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t. j. zo sumy 442,35 eur, vo výške 29,5% p. a. zo sumy 442,35 eur, od 08.06.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,25% p. a. zo sumy 442,35 eur od 08.06.2017 do zaplatenia, poplatkov vo výške 39,28 eur, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný pohľadávku s príslušenstvom zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.09.2013 nadobudol Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017 uzatvorenou medzi ním ako postupníkom a Poštovou bankou, a. s. ako postupcom. Poštová banka, a. s. (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 20.09.2013 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“) v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 20.09.2013 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 500,00 eur. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Vzhľadom na to, že žalovaný svoje zmluvné povinnosti zo zmluvy nesplnil riadne a včas, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) pristúpil k zosplatneniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve (o zosplatnení dlhu) nezaplatil dlžnú pohľadávku.

2. Okresný súd Bratislava I vo veci platobný rozkaz nevydal.

3. Súd, v zmysle § 167 ods. 2 CSP, vyzval žalovaného uznesením č. k. 15Csp/44/2017-49 zo dňa 25.09.2018, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa

odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie č. I. 49 (výzva na vyjadrenie k žalobe) spolu so žalobou a jej prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa boli doručené do vlastných rúk opatrovníka žalovaného (brata žalovaného) W. S., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, Bratislava, adresa na doručovanie: R. B.. Č.. X, XXX XX I., dňa 08.07.2019, o čom svedčí doručienka pripojená na č. I. 62 spisu, a ktorý je oprávnený súdne zásielky za žalovaného prijať, nakoľko Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 1Ps/11/2015-53 zo dňa 30.11.2015, právoplatným dňa 07.12.2015, bol žalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a súd mu ustanovil opatrovníka - jeho brata W. S., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, Bratislava, ktorý je oprávnený a povinný nesvojprávneho zastupovať a spravovať jeho majetok.

4. Žalovaný, resp. opatrovník žalovaného sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 17.12.2020 o 11:00 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP.

9. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, t. j. oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi v zmysle ustanovenia § 204 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), a to Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.09.2013, Obchodnými podmienkami pre úver dostupná pôžička, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Sadzobníkom poplatkov, Predpisom splátok k zmluve o úvere, listinou „Aktuálny stav úveru ku dňu 07.06.2017“, Upozornením - Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 11.04.2014 s podacím hárkom, Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 30.07.2014 (obsahujúcou vyhlásenie o predčasnej splatnosti úveru v celom rozsahu ku dňu 30.07.2014) s doručenkou svedčiacou o jej doručení do vlastných rúk žalovaného dňa 05.08.2014, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 13.06.2017 s príslušnou časťou prílohy, z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 20.09.2013 právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku vo výške 500,00 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 72 mesačných splátkach po 15,00 eur vrátane poistného, so splatnosťou prvej splátky do 10.10.2013, ďalších splátok 10.-teho dňa v mesiaci, dátumom konečnej splatnosti úveru 10.09.2019, a to pri úrokovej sadzbe 29,50% ročne, RPMN 33,84%, priemernej RPMN 25,21% a celkovej výške nákladov 535,36 eur. Podľa Článku VI. bodu 6.2 Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička, ak klient je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej, resp. čiastočnej výške, je Poštovka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva.

11. Z listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 07.06.2017“ vyplýva, že žalovaný úver spočiatku splácal, od 10.04.2014 už evidoval právny predchodca žalobcu splátky nepretržite po splatnosti. Splátku splatnú dňa 10.04.2014 vo výške 200,- eur splatil žalovaný len čiastočne vo výške 47,97 eur a všetky nasledujúce splátky počnúc splátkou splatnou 10.05.2014 už žalovaný neuhradil vôbec. Skutočnosť, že bol žalovaný v omeškaní s platením splátky v čiastočnej výške splatnej dňa 10.04.2014 (ako tej, ktorá vyvolala predčasnú splatnosť celého úveru v zmysle Článku VI. bodu 6.2 Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička) vyplýva aj z Upozornenia - Výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 11.07.2014, kde právny predchodca žalobcu v druhom odseku uvádza: „V zmysle § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení Vás upozorňujem, že ku dňu 11.07.2014 je pohľadávka banky

vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti ...". Z dôvodu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, došlo zo strany veriteľa (právneho predchodcu žalobcu), po predchádzajúcom Upozornení - Výzve na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 11.07.2014 podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 30.07.2014 vo Výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 30.07.2014, ktorá bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 05.08.2014, o čom svedčí doručka nachádzajúca sa v spise na rube č. I. 33.

12. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania ako dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

15. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

21. Súd považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a. s.) a žalovaný uzatvorili dňa 20.09.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“) v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a žalovaný ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Taktiež nebolo sporné, že na základe zmluvy boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 500,00 eur, ktoré nespĺňal riadne a včas v súlade so zmluvou.

22. Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd predovšetkým ex offio skúmal, či žalobcom uplatnené právo nie je premlčané (§ 54a Občianskeho zákonníka). Podľa § 54a Občianskeho zákonníka totiž nemožno vymáhať premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy. V zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 343/2018 Z. z., ktorým bol Občiansky zákonník doplnený o predmetné ustanovenie, sa vymáhaním premlčaného práva rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.

23. Nebolo sporné, že zmluvné strany sa v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka dohodli v Článku VI. bodu 6.2 Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička na možnosti predčasného zosplatnenia úveru, pričom právny predchodca žalobcu toto právo využil. K predčasnému zosplatneniu došlo pre neuhradenie celej výšky splátky splatnej dňa 10.04.2014, čo mal súd za preukázané z listinného dôkazu „Aktuálny stav úveru ku dňu 07.06.2017“, z ktorého vyplýva, že žalovaný úver spočiatku splácal, od 10.04.2014 už evidoval právny predchodca žalobcu splátky nepretržite po splatnosti. Splátku splatnú dňa 10.04.2014 splatil žalovaný len čiastočne a všetky nasledujúce splátky počnúc splátkou splatnou 10.05.2014 už žalovaný neuhradil vôbec. Skutočnosť, že bol žalovaný v omeškaní s platením splátky v čiastočnej výške splatnej dňa 10.04.2014 (ako tej, ktorá vyvolala predčasnú splatnosť celého úveru v zmysle Článku VI. bodu 6.2 Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička) vyplýva aj z Upozornenia - Výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 11.07.2014, kde právny predchodca žalobcu v druhom odseku uvádza: „V zmysle § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení Vás upozorňujem, že ku dňu 11.07.2014 je pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti ...“. Z dôvodu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, došlo zo strany veriteľa (právneho predchodcu žalobcu), po predchádzajúcom Upozornení - Výzve na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 11.07.2014 podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 30.07.2014 vo Výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 30.07.2014, ktorá bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 05.08.2014, o čom svedčí doručka nachádzajúca sa v spise na rube č. I. 33.

24. Podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Citované ustanovenie teda jednoznačne viaže začiatok plynutia premlčacej doby na dátum zročnosti nesplnenej splátky. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18.10.2018 sp. zn. 16Co/34/2018, podľa ktorého: „Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka je teda úpravou všeobecnou (lex generalis) a ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k nemu je lex specialis, t. j. osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciou všeobecnej úpravy prednosť. Preto, aj z ustanovenia druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá predstavuje špeciálnu úpravu, vyplýva, že v prípade predčasnej splatnosti celého dlhu začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti tej splátky, ktorá zosplatnenie celého dlhu vyvolala, a z ust. § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá je všeobecnou úpravou, vyplýva odlišný režim určenia začiatku plynutia premlčacej doby, je zrejmé, že prednosť má úprava druhej vety §-u 103 Občianskeho zákonníka a počiatok plynutia premlčacej doby bude viazaný na zročnosť tej splátky, ktorá zosplatnenie celého dlhu vyvolala. Aplikácia § 101 Občianskeho zákonníka bude potom vo vzťahu k druhej vete §-u 103 Občianskeho zákonníka namieste, len pokiaľ sa jedná o dĺžku premlčacej doby (3 roky), nakoľko ustanovenie § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka inú úpravu ohľadne dĺžky premlčacej doby neustanovuje.“.

25. Podľa záverov zo Zasadnutia občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30.03.2019, ak došlo zo strany dodávateľa k využitiu práva na zosplatnenie dlhu v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, premlčacia doba v zmysle § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka začne plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo), ktorá zosplatnenie vyvolala. Rovnako Krajský súd v Trenčíne v rozsudku zo dňa 18.01.2018 sp. zn. 19Co/42/2017 vyslovil názor, že aj keď v prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565 Občianskeho zákonníka) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, nič to nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v tomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 veta druhá Občianskeho zákonníka). Je pravda, že týmto zákonodarca de facto skrátil premlčaciu dobu pre takýto prípad o tri mesiace (keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka so splátkou dodávateľ nemôže ešte zosplatniť dlh, lebo by porušil ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne (napr. pri právach z prepravy je

stanovená jednoročná premlčacia doba). Premlčacia doba v trvaní dvoch a trištvrté roka sa javí byť dostatočná na to, aby veriteľ uplatnil svoj nárok na plnenie celého predčasne zosplatneného dlhu na súde.

26. V danom prípade došlo k zosplatneniu dlhu pre nezaplatenie celej výšky splátky splatnej dňa 10.04.2014, t. j. 3-ročná premlčacia doba podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka na uplatnenie nároku na súde začala právnomu predchodcovi žalobcu a následne žalobcovi plynúť dňa 10.04.2014 a uplynula dňom 10.04.2017. Keďže žalobca podal žalobu dňa 25.07.2017, stalo sa tak po uplynutí premlčacej doby, na čo súd v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka prihliada ex offo. Súd preto žalobu z dôvodu premlčania nároku zamietol v prvom výroku enunuciátu rozsudku.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunuciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP a v nadväznosti na čl. 4 a čl. 17 základných princípov CSP tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalovaný mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobu zamietol. Úspešnému žalovanému tak vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči neúspešnému žalobcovi. Keďže si však žalovaný náhradu trov konania neuplatnil, a ani mu žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú, súd žalovanému nárok náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).