

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010235
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6720010235.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci obžalovaného F. N., za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 17. decembra 2020, o odvolaní obžalovaného F. N., proti rozsudku samosudcu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 1T/17/2020 zo dňa 19.06.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného F. N. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 1T/17/2020 zo dňa 19.06.2020 bol obžalovaný F. N. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1./

dňa 04.11.2019 v čase okolo 14.30 h v meste Q., okres Q. v priestoroch predajne potravín Tesco v obchodnom dome Europa na U.. E. XX vybral z chladiarenského boxu 1 kus kartónovej škatule so 16 kusmi 250 gramových masiel značky Rajo v celkovej hodnote 44,64 €, s ktorou následne prešiel cez priestor samoobslužných pokladní bez zaplattenia a tovar predal neznámej osobe, čím spoločnosti TESCO STORES SR a.s. so sídlom na adrese V. na E. 2, R., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 44,64 €,

2./

dňa 08.11.2019 v čase okolo 08.30 h v meste Zvolen, okres Zvolen v priestoroch predajne potravín Lidl na ulici E. XX zobral z regálu s kávami 1 kus krabice s obsahom 12 kusov káv značky Nescafé Gold v celkovej hodnote 69,48 €, s ktorou následne prešiel cez vstupné dvere bez zaplattenia a tovar predal neznámej osobe, čím spoločnosti Lidl Slovenská republika v.o.s., so sídlom na adrese A. XE, Bratislava, IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 69,48 €,

3./

dňa 17.11.2019 v čase o 00.57 h v meste Zvolen, okres Zvolen vnikol do priestorov pivnice č. X nachádzajúcej sa v obytnom dome na adrese R. rad XXXX/X a prislúchajúcej ku bytu tým spôsobom, že ručne odpojil kovanie mechanizmu pootvoreného pivničného okna, ktoré sklopil a cez vzniknutý otvor vošiel do priestorov pivníc obytného domu, kde následne na pivnici č. 4 prineseným šraubovákam vypáčil petlicu vstupných dverí do pivnice a z priestorov pivnice odcudzil 1 kus bicykla značky Specialized Specteu, čierne - červenej farby, 1 kus bicykla značky Cannondale Scalpel lefty, sivej farby a 1 kus bicykla značky Cube Acces, koralovej farby vrátane 3 kusov tašiek na bicykle, 3 kusov tachometrov na bicykle a 3 párov pripínacích pedálov značky Schimano SPD, ktoré postupne vyniesol z pivničných priestorov cez vstupné dvere vedúce z pivničných priestorov, ktoré otvoril vylomením cylindrickej vložky prineseným hasákom, do spoločných priestorov vchodu a následne von z bytového domu, pričom veci odpredal neznámej osobe, čím vlastníkom pivnice B.. K. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. rad XXXX/

X, Q. a jeho manželke B.. N. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. rad XXXX/X, Q. spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 2 920,- € a poškodením petlice škodu vo výške 15 € a správcovi bytového domu družstvu Stavebné bytové družstvo Zvolen, so sídlom na adrese U. XXXX/XX, Q., IČO: XX XXX XXX škodu poškodením vstupných dverí do pivničných priestorov vo výške 40,- €,

4./

dňa 26.11.2019 v čase okolo 09.40 h v meste Zvolen, okres Zvolen v priestoroch predajne potravín Lidl na ulici E. XX zobral z regálu s cukrovinkami 1 kus krabice s obsahom 68 kusov 100 gramových čokolád značky Milka v celkovej hodnote 87,72 €, s ktorou následne prešiel cez vstupné dvere bez zaplattenia a tovar predal neznámej osobe, čím spoločnosti Lidl Slovenská republika v.o.s., so sídlom na adrese A. XE, R., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 87,72 €,

5./

dňa 03.01.2020 v čase okolo 16.30 h v meste Zvolen, okres Zvolen v priestoroch predajne potravín Tesco v obchodnom dome Europa na U.. E. XX vybral z chladiarenského boxu 1 kus kartónovej škatule so 16 kusmi 250 gramových masiel značky Rajo v celkovej hodnote 44,64 €, s ktorou následne prešiel cez priestor samoobslužných pokladní bez zaplattenia a tovar predal neznámej osobe, čím spoločnosti TESCO STORES SR a.s. so sídlom na adrese V. na E. 2, R., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 44,64 €,

čím spôsobil celkovú škodu odcudzením vo výške 3 166,48 € a škodu poškodením vo výške 55,- €,

príčom tak konal napriek tomu, že bol blokom Obvodného oddelenia PZ Zvolen na pokutu nezaplattenú na mieste č. 16120488 zo dňa 26.09.2019, právoplatným dňa 26.09.2019 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení pokutou vo výške 30,- €,

a tiež napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č. k. 1T 7/2019 zo dňa 05.06.2019, právoplatným dňa 05.06.2019 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona

a trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, č. k. 0T 137/2019 zo dňa 07.11.2019, právoplatným dňa 07.11.2019 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodený, a to B.. K. R., nar. XX.XX.XXXX a jeho manželke B.. N. R., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Q., R. rad XXXX/X, škodu vo výške 2.920,- € za odcudzené veci a 15,- € za poškodenie vecí, SBD Zvolen, U. XXXX/XX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 40,- € za poškodenie vecí, OD LIDL SR, v.o.s., Bratislava, A. XE, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 157,20 € za odcudzený tovar, TESCO STORES SR a.s., Bratislava, V. na E. 2, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 89,28 € za odcudzený tovar, ČSOB Poistovňa, a.s., Bratislava, Q. XX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 617,- € z titulu poistného plnenia. Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že na hlavnom pojednávaní 19.06.2020 prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, dokazovanie nevykoná. Prvostupňový súd zo správy o priestupkoch zistil, že obžalovaný bol priestupkovo postihnutý, a to štyrikrát, z toho jedenkrát 26.09.2019 za priestupok proti majetku, zároveň z registra trestov zistil, že v minulosti bol obžalovaný deväťkrát súdom potrestaný, a to najmä pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Zvolen, a to trestným rozkazom sp.zn. 0T/137/2019, právoplatným 07.11.2019 pre spáchanie prečinu podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., kedy mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne s výkonom tohto trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody v strednom stupni stráženia. Zároveň prvostupňový súd nemohol opomenúť, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 1T/122/2016, právoplatným dňa 18.01.2017 bol obžalovaný odsúdený pre zločin podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. a prečin podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere troch rokov, ktorého výkon mu bol podmienečne odložený s ustanovením probačného dohľadu a s určením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov za súčasného uloženia mu povinností a obmedzení, pričom

tento podmienený výkon trestu mu bol premenený a bol mu nariadený nepodmienečný trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trest prvostupňový súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukládanie trestov, pričom pri druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy podľa § 34 ods. 4 Tr. zák.

Vychádzajúc z uvedeného, prvostupňový súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody, a to nepodmienečný vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obžalovanému za poľahčujúcu okolnosť posúdil priznanie sa ku skutku a jeho oľutovanie a napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti OČTK a súdu podľa § 36 písm. l) a písm. n) Tr. zák. a za príťažujúcu okolnosť, že spáchal viac trestných činov a bol za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. Vzhľadom na znenie § 38 ods. 5 Tr. zák. a skutočnosti, že dolnú hranicu trestnej sadzby bolo nutné pri rovnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností zvýšiť o polovicu, určil trestnú sadzbu obžalovanému vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov do desiatich rokov. Z tohto dôvodu mu prvostupňový súd uložil trest na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, ktorý možno považovať za zákonný a za primeraný okolnostiam spáchaných skutkov i osobe obžalovaného, pričom nezhliadol dôvod na aplikáciu § 39 Tr. zák.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný, a to prostredníctvom svojho obhajcu, a to vo výroku o treste. Predmetné odvolanie odôvodnil tým, že uložený trest prvostupňovým súdom považuje za neprímerane vysoký, poukázal na spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, vzhľadom na nízku spôsobenú škodu, zároveň mal za to, že trest vo výmere, v akej mu ho uložil súd, nie je adekvátny v rozsahu a v nebezpečnosti jeho konania. Zároveň žiadal aplikovať ust. § 39 ods. 1 Tr. zák., nakoľko v jeho prípade mal za to, že sú splnené všetky podmienky na jeho aplikáciu.

Na základe podaného odvolania krajský súd v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu, ktoré mu predchádzalo s tým, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takéto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Na verejnom zasadnutí dňa 17.12.2020 obhajkyňa obžalovaného zotrvala na dôvodoch odvolania a podľa jej názoru sa jej klient dopustil trestnej činnosti z dôvodu, že nemal z čoho žiť a nemal na to zisťný dôvod. Sadzbu vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov považovala za neprímerane prísnu, vzhľadom na jeho postoj k veci. Zároveň poukázala na vyhlásenie na hlavnom pojednávaní a navrhla mu uložiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby s použitím § 39 Tr. zák.

Zástupca krajskej prokuratúry považoval rozhodnutie okresného súdu za zákonné a navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Samotný obžalovaný uviedol, že ľutuje, čo spáchal a súhlasil s tým, čo povedala jeho obhajkyňa v plnom rozsahu.

Krajský súd má za to, že prvostupňový súd sa dôsledne riadil v odôvodnení svojho rozhodnutia horeuvedenými citovanými ustanoveniami a podrobne zdôvodnil svoje závery, týkajúce sa uloženia trestu na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby. Rovnako ako prvostupňový súd, i Krajský súd v Banskej Bystrici konštatuje, že v prípade obžalovaného sa v žiadnom prípade nejedná o osobu, ktorá by sa dostala do stretu so zákonom prvýkrát. Zároveň je zrejmé, že sa opakovane dopúšťa činnosti, ktorá je posudzovaná z hľadiska závažnosti ako majetková trestná činnosť. Obžalovaný bol už deväťkrát súdne trestaný, pričom mu bol opakovane uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Je nepochybné, že v jeho prípade sa predchádzajúce kratšie tresty minuli účinkom. Krajský súd upravenú trestnú

sadzbu považuje za zákonnú a správnu, pričom súhlasí s argumentmi prvostupňového súdu, týkajúce sa uloženia trestu na dolnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby.

S poukazom na horeuvedené dôvody, vzhľadom na skutočnosť, že uložený trest prvostupňovým súdom i krajský súd považuje v plnom rozsahu za dôvodný a primeraný, považoval odvolanie obžalovaného za nedôvodné a toto v zmysle ust. § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.