

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/229/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214232898  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7214232898.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudcov JUDr. Jarmily Maximovej a JUDr. Martina Kolesára v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti žalovanému: F., o zaplatenie 60,60 € s prísl., o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku 29C/638/2015-50 zo dňa 23.8.2017 Okresného súdu Košice II

### rozhodol:

Pri púšť a späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 29C/638/2015-50 zo dňa 23.8.2017 a konanie zastavuje.

Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice II (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) rozsudkom č.k. 29C/638/2015-50 zo dňa 23.8.2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 € s 5,25 % úrokmi z omeškania ročne od 29.12.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnej výške.

X. Žalovaný F. C., nar XX.X.XXXX, dňa XX.X.XXXX zomrel. V. prvej inštancie zistil, že dedičské konanie po poručiťovi bolo uznesením č.k. 16C/89/2016-15 zo dňa 19.4.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.5.2016, zastavené pre nedostatok majetku poručiťa. Po doručení rozsudku dcére poručiťa F. F., táto podala proti rozsudku odvolanie, ktoré odôvodnila tým, že po svojom otcovi F. C. nededila žiadny majetok.

3. Žalobca na výzvu súdu prvej inštancie podaním zo dňa 22.9.2020, doručeným súdu dňa 24.9.2020 (č.l. 64) oznámil, že podanú žalobu berie v celom rozsahu späť na základe oznámenia súdu o úmrtí žalovaného a žiadal, aby súd konanie zastavil, stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania a vrátil mu zaplatený súdny poplatok.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Žalobca vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku, pričom zo strany právnej nástupkyne žalovaného F. F. nebol súdu oznámený nesúhlas (z vážnych dôvodov) s procesným úkonom žalobcu, ani žiadne námietky, preto odvolací súd v súlade s cit. zák. ustanoveniami pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie 29C/638/2015-50 zo dňa 23.8.2017 a konanie zastavil.

6. Vzhľadom na zrušenie rozsudku súdu prvej inštancie v celom rozsahu a so zreteľom na to, že z hľadiska trov konania má toto uznesenie povahu rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, v súlade s ust. § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1, § 396 CSP rozhodol odvolací súd o trovách celého konania tak, že stranám sporu nárok na ich náhradu nepriznal.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 a nasl. CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v § 429 ods. 2 CSP.