

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/105/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817203937
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7817203937.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti I. Z., Y.. XX. XX. XXXX, B. Z.A., Y.. XX. XX. XXXX A. R.M. Z.Ú., Y.. XX. XX. XXXX detí rodičov: matka - N. L., Y.. XX. XX. XXXX, E. R.C. I. XXX XX, W. XXX, a otec: Š. Z., Y.. XX. XX. XXXX, E. R. I. XXX XX, W. XXX, za účasti N. Z., Y.. XX. XX. XXXX, E. R. I. XXX XX, W. XXX, na návrh Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava, v konaní o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Rožňava č.k. 7P/105/2017 - 12 zo dňa 07.04.2017, právoplatným dňa 29.04.2017, ktorým bolo nariadené rodičom N. L., Y.. XX. XX. XXXX A. Š. Z., Y.. XX. XX. XXXX odovzdať maloleté deti I. Z., Y.. XX. XX. XXXX, B.B. Z., Y.. XX. XX. XXXX A. R.M. Z., Y.. XX. XX. XXXX do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti N. Z., Y.. XX. XX. XXXX .

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava („ÚPSVaR Rožňava“), návrhom doručeným súdu dňa 04.04.2017 žiadal, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti N. Z.. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov. Rodičia s maloletými deťmi žili v spoločnej domácnosti, ich spolužitie bolo usporiadané, obaja sa rovnako podieľali na ich výchove a starostlivosti. Ide o rómsku rodinu zo slabých sociálnych pomerov, kde bolo toho času málo podnetné výchovné prostredie zapríčinené nízkou vedomostnou úrovňou rodičov a ich absentujúcim záujmom o ich voľnočasové aktivity, zabezpečovali len základné fyziologické potreby detí. Obaja rodičia boli nezamestnaní, matka bola v prevažnej miere na rodičovskom príspevku. Rodina si náklady na živobytie hradila z dávok v hmotnej núdzi. V osade obývali dom, ktorý pozostáva z jednej izby, elektrická energia bola zavedená, vodu si nosili z blízkeho zdroja. Školopovinné deti v školskom roku 2016/2017 navštevovali školské zariadenia nasledovne: Maloletý I. bol žiakom 3. ročníka na základnej škole. Škola u neho neospravedlnené vyučovacie hodiny doposiaľ nehlásila. Maloletý B. bol žiakom 3. ročníka na základnej škole. Škola u neho záškoláctvo nehlásila. Maloletý R. bol žiakom 6. ročníka na základnej škole a maloletá R. bola žiačkou 6. ročníka na základnej škole, kde patrila medzi záškolákov, nejavila záujem o učenie. Maloletý N. povinnú školskú dochádzku ukončil v školskom roku 2015/2016 v 6. ročníku na základnej škole, kde patrila medzi záškolákov, vykazoval vysoký počet neospravedlnených vyučovacích hodín. Dopustil sa aj prečinu krádeže dreva v spolupáchateľstve. Rodičia boli opakovane upozorňovaní na možné právne dôsledky záškoláctva detí v prípade nezlepšenia sa ich školskej dochádzky. Obaja rodičia boli viackrát trestne stíhaní. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava pod č. konania 3T/113/2016 zo dňa 28.10.2016 bol obom rodičom uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 6 mesiacov. Termín nástupu do výkonu trestu odňatia slobody obom zákonným zástupcom bol stanovený do 10.04.2017. Po nástupe rodičov do výkonu trestu odňatia slobody komplexnú starostlivosť o všetky maloleté deti bude zabezpečovať sestra N. Z., ktorá doposiaľ žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a maloletými súrodencami. Pri starostlivosti o deti jej bude vypomáhať aj sestra C. Z., Y.. XX.XX.XXXX. Rodina žije vedľa rodičov vo svojom jednoizbovom dome. Ich spolužitie je usporiadané. V samotnom

záujme maloletých detí je ich dočasné zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti sestre. Deti sú na prirodzené prostredie zvyknuté, citovo naviazané, je v ich záujme, aby naďalej vyrastali v prostredí pre nich známom. Obaja zákonní zástupcovia súhlasili so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti plnoletej sestre.

2. Okresný súd Rožňava uznesením č.k. 7P/105/2017 - 12 zo dňa 07.04.2017, právoplatným dňa 29.04.2017, ktorým súd nariadil rodičom N. L., Y. XX. XX. XXXX A. Š. Z., Y. XX. XX. XXXX odovzdať maloleté deti N. Z., Y. XX. XX. XXXX, I. Z., Y. XX. XX. XXXX, B. Z., Y. XX. XX. XXXX, R. Z., Y. XX. XX. XXXX A. R. Z.A., Y. XX. XX. XXXX do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti N. Z.W., Y. XX. XX. XXXX na dobu najmenej 6 mesiacov od vykonateľnosti predmetného uznesenia.

3. Podľa ust. § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Dňa 01.12.2020 podal ÚPSVaR Rožňava na tunajší súd návrh na zrušenie predmetného uznesenia. Svoj návrh odôvodnil tým, rodičia maloletých boli v marci 2019 prepustení na slobodu. Od doby príchodu oboch rodičov z výkonu trestu odňatia slobody obýva celá rodina spoločnú domácnosť. Rodičia sa podieľajú na výchove a starostlivosti o deti vzhľadom na ich možnosti a schopnosti. V období roka 2019 bola maloletá R. v očakávaní a júli 2020 priviedla na svet maloletého H., ku ktorému doposiaľ nebolo určené otcovstvo, pretože podľa slov maloletej matky je domnelý otec maloletého v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Maloletej R. boli rozsudkom Okresného súdu Rožňava konaní vedenom pod sp. zn. 8P/62/2020 priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a jej dieťaťu bol ustanovený poručník, stará matka N.Y. L. Z mimomanželského vzťahu rodičov pochádzajú aj ďalšie deti, N., Y. XX.XX.XXXX a R., Y. XX.XX.XXXX, ktorí už dovŕšili plnoletosť. Po vykonaných šetreniach pomerov konštatovali, že vydané neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich sestry, prestalo plniť svoj účel, pretože pominuli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Rodičia prevzali starostlivosť o svoje maloleté deti a zabezpečujú o ne starostlivosť v rámci svojich možností a schopností.

5. Keďže dôvody, pre ktoré bolo rodičom nariadené dočasne odovzdať maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti N. Z., už pominuli a starostlivosť o maloletých zabezpečujú podľa svojich schopností a možností obaja rodičia, súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 7P/105/2017 - 12 zo dňa 07.04.2017.

6. Keďže návrh na náhradu trov konania podaný nebol, súd v zmysle ust. § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.