

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120207870
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120207870.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. P., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa otca Y. P., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, a matky T. P., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, P., o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu - zmena úpravy styku, a zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zmenu styku otca s maloletým J. zastavuje.

II. Vyživovacia povinnosť otca Y. P., nar. XX.X.XXXX, voči maloletému J. P., nar. XX.X.XXXX, sa z v y š u j e zo sumy 80,00 € na sumu 125,00 € mesačne, s účinnosťou od 16.12.2020, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. 11P/96/2016-65 zo dňa 18.4.2017 (v časti o výške výživného plateného otcom na maloletého J.).

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.

Matka maloletého dieťaťa sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 13.10.2020 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zmenil styk otca s maloletým tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletým J. každú párnú sobotu od 10,00 hod. do 16,00 hod., a určil by otcovi povinnosť platiť výživné vo výške 150,00 € mesačne. Uviedla že Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 11P/96/2016-65 zo dňa 18.4.2017 (právoplatný a vykonateľný dňom 18.4.2017) bol maloletý J. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platiť výživné v sume 80,00 € mesačne, stretávanie otca s maloletým bolo upravené tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým J. každý párný kalendárny týždeň od piatku od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod. Maloletý sa s otcom stretáva podľa rozhodnutia súdu, ale v poslednej dobe odmieta k otcovi chodiť - naposledy bol u otca začiatkom augusta 2020; vtedy otec fyzicky napadol svoju partnerku v prítomnosti maloletého, ktorá zavola policajnú hliadku, nakoľko otec sa správal agresívne (aj voči policajtom), čo maloletého J. rozrušilo, a od tej doby k otcovi odmieta chodiť. Uviedla ďalej že otec sa J. vysmieva pre jeho vadu reči, zbil maloletého J. „lapankou“ na muchy tak, že ju na ňom zlomil (pretože sa zajakával). Maloletý J. sa zajakáva hlavne keď je v strese - otec mu vtedy vulgárne nadáva „do debilov“, čo maloletého rozrušuje a tým viac sa zajakáva. Maloletý J. býva u otca hladný a špinavý, otec zanedbáva hygienu (už v júni 2018 bol podaný základnou školou podnet na zanedbanie starostlivosti zo strany otca na ÚPSVaR Trnava). Situácia sa zhoršuje, otec požíva alkoholické nápoje aj v prítomnosti maloletého J. (aj jeho ďalších maloletých detí), a pod vplyvom alkoholu je agresívny. Zároveň matka požiadala o úpravu výšky výživného na maloletého, nakoľko od

posledného rozhodnutia došlo k podstatnej zmene pomerov, keď náklady na starostlivosť o maloletého za posledné tri roky vzrástli, a podľa matky aj príjem otca je vyšší.

K návrhu priložila matka rodný list maloletého, rozpis nákladov na maloletého (510,00 € ročne + 150,00 € polročne + 248,00 € mesačne).

2.

Súd si zadovážil ďalej pre svoje rozhodnutie výpis z lustrácie rodičov v systéme Sociálnej poisťovne, oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti, že ani jeden z rodičov nie je t.č. vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, otec je poberateľom prídavku na dieťa vo výške 24,95 € mesačne, matka je poberateľom prídavku na deti vo výške 49,90 € mesačne, rodičia nie sú poberateľmi žiadnej inej štátnej sociálnej dávky, oznámenie sociálnej poisťovne o skutočnosti, že otec nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, kópiu daňového priznania otca za rok 2019 (základ dane 10.894,44 €), kópiu daňového priznania matky za rok 2019 (základ dane 1.623,20 €), mzdové listy matky za obdobie január až september 2020, z ktorých súd zisťuje jej priemerný mesačný príjem vo výške 622,30 €, 5x potvrdenie o zrealizovaní transakcie (poistenie auta, poistenie matky, nákup do domácnosti, telefón a internet), 20x pokladničné bloky, poštové poukazy a iné na platby za oblečenie, obuv, spotrebu elektriky, vody, odvoz smetí, nákup potravín (týkajúce sa matky), 7x potvrdenie o zrealizovaní transakcie (tábor, vyšetrenia maloletého, stravné v škole, školské pomôcky, poistenie maloletého), 42x pokladničné bloky, poštové poukazy a iné na platby za oblečenie, obuv, školské pomôcky, platby za zubára a lekára, nákup potravín (týkajúce sa maloletého), a spisy Okresného súdu Trnava sp.zn. 11P/96/2016, 20P/281/2013, 18P/6/2015, a 27P/74/2013.

3.

Na pojednávaní konanom dňa 16.11.2020 matka uviedla že doposiaľ je styk otca s maloletým určený na tri dni od piatka do nedele, avšak vzhľadom k tomu že maloletý sa od otca vráti nenaučený, špinavý a hladný, žiada ho zmeniť na každý druhý týždeň v sobotu od 10,00 hod. do 16.00 hod. Čo sa týka výživného žiada o jeho zvýšenie zo sumy 80,00 € na 150,00 € mesačne, s účinnosťou od rozhodnutia súdu.

Na pojednávaní konanom dňa 16.11.2020 súd bez prítomnosti rodičov vypočul maloletého J. ktorý uviedol, že naposledy bol u otca približne pred mesiacom, odvtedy sa stretnutie neuskutočnilo lebo je zákaz vychádzania. Je pravdou že keď je u otca, on mu nedáva jesť, maloletý sa stravuje u bývalej priateľky otca. Aj napriek tomu že maloletý uviedol, že má zlý vzťah k otcovi, keď poukázal na to že keď sa zajakáva, tak ho zbil a nadával mu, maloletý chce za otcom chodiť naďalej (na celé víkendy), nakoľko má veľmi rád svojich nevlastných súrodencov, s ktorými pri pobyte u otca trávi väčšinu času. Uviedol tiež že otec často pije a vtedy je agresívny. Aj napriek tomu maloletý aj na opakovanú otázku sudcu uvádza, že stretávanie sa s otcom by chcel tak, ako bolo doteraz.

4.

Pred začatím pojednávania dňa 16.12.2020 matka návrh v časti o zmenu styku otca s maloletým J. vzala späť a požiadala, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

O čiastočnom späťvzátí návrhu rozhodol súd v konečnom rozhodnutí vo veci.

5.

Na pojednávaní konanom dňa 16.12.2020 matka uviedla že výživné na maloletého bolo naposledy určené v roku 2017 vo výške 80,00 € mesačne - toto výživné otec platí, avšak nič navyše okrem drobných darčiekov na sviatky mu nekupuje, ani finančne neprispieva napr. na školu, na tábory, ani na žiadne aktivity maloletého. Maloletý prešiel na 2. stupeň základnej školy, v súvislosti s jeho telesným rastom sa zvýšili na neho náklady, ktoré sú približne 200,00 € mesačne; zvlášť sa zvýšili náklady na obuv a oblečenie, keď maloletý vyrástol, a je treba mu kupovať pánske veľkosti. Maloletý je v zásade zdravý, raz za rok s ním chodí matka na neurológiu v Bratislave, a k zubárovi, maloletý navštevuje základnú školu v mieste bydliska, z tohto dôvodu sú na neho bežné výdavky. Matka je zamestnaná s príjmom asi 600,00 € mesačne, žiadne iné príjmy nemá. Býva v rodinnom dome spolu s jej rodičmi, má však samostatnú obytnú jednotku, všetky náklady si platí sama - tieto sú spolu vo výške okolo 180,00 € mesačne; na chod domácnosti zvýšené náklady matka nemá. Matka žije v spoločnej domácnosti s partnerom (je zamestnaný s príjmom okolo 2.000,00 € mesačne), a ešte s jedným maloletým dieťaťom. Podľa vedomostí matky je otec zamestnaný, resp. vykonáva nejakú prácu, vlastní dve motorové vozidlá, je vlastníkom bytu na G. Goliana v Trnave ktorý prenajíma, a dom v ktorom žije je tiež v jeho výlučnom

vlastníctve. Otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to syna T. P., nar. XX.XX.XXXX, a V. P., nar. v júni alebo v júli 2017.

Otec sa na pojednávanie konané dňa 16.12.2020 nedostavil napriek riadne a včas doručenému predvolaniu (dňa 7.12.2020), svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval.

Súd, keďže sa riadne predvolaný účastník nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, konal v neprítomnosti tohto účastníka; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Následne (16.12.2020 cca. o 9,50 hod., po vyvolaní účastníkov na vyhlásenie rozsudku vo veci) sa otec dostavil do pojenávacej miestnosti s tým, že ospravedlňuje svoju neprítomnosť na pojednávaní z dôvodu poruchy motorového vozidla - v tom čase už bolo dokazovanie vo veci ukončené, účastníci boli zavolaní za účelom vyhlásenia rozsudku.

Zástupca procesného opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu sa na pojednávanie konané dňa 16.12.2020 nedostavil napriek tomu, že termín pojednávania vzal na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní a zaviazal sa dostaviť bez písomného predvolania; svoju neúčast' generálne ospravedlnil z dôvodu pozitívnosti pracovníkov ÚPSVaR na ochorenie Covid 19.

Súd, keďže sa riadne predvolaný procesný opatrovník ustanovený maloletému dieťaťu nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, konal v neprítomnosti procesného opatrovníka; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Následne (16.12.2020 cca. o 9,50 hod., po vyvolaní účastníkov na vyhlásenie rozsudku vo veci) sa zástupkyňa procesného opatrovníka ustanoveného maloletému dostavila do pojenávacej miestnosti s tým, že ospravedlňuje svoju neprítomnosť na pojednávaní z dôvodu kolízie s iným pojednávaním - v tom čase už bolo dokazovanie vo veci ukončené, účastníci boli zavolaní za účelom vyhlásenia rozsudku.

6.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom maloletého dieťaťa, oboznámením sa s návrhom a s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Trnava sp.zn. 11P/96/2016, 20P/281/2013, 18P/6/2015, a 7P/74/2013, ako i oboznámením sa s celým obsahom spisového materiálu, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Maloletý J. má 12 rokov - býva u matky, navštevuje 2. stupeň základnej školy v mieste bydliska, nie sú na neho žiadne zvýšené výdavky; s otcom sa stretáva (i keď v poslednej dobe v dôsledku epidemiologickej situácie sa stretávanie nerealizuje - toto však nebol predmetom rozhodovania súdu).

Matka žiadala o obmedzenie styku otca s maloletým - v tomto vzala svoj návrh počas konania späť, a súd v tejto časti konanie zastavil.

Na základe Rozsudku tunajšieho súdu č. 11P/96/2016-65 zo dňa 18.4.2017 je otec povinný platiť na maloletého výživné vo výške 80,00 € - túto vyživovaciu povinnosť si otec plní (nič navyše okrem drobných darčiekov na sviatky maloletému neprispieva, napr. na školu, tábory, alebo na iné aktivity maloletého).

Otec je samostatne zárobkovo činná osoba s príjmom podľa údajov z daňového priznania za rok 2019 vo výške 10.894,44 € (základ dane), poberá prídavky na deti vo výške 24,95 € mesačne, býva vo svojom rodinnom dome v Obci P., je vlastníkom bytu na G. Goliana v Trnave ktorý prenajíma; zvýšené výdavky otca neboli zistené. Otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to syna T. P., nar. XX.XX.XXXX, a V. P., nar. v júni alebo v júli 2017 - v dobe od posledného určenia výživného (rozsudok zo dňa 18.4.2017) mu tak pribudla jedna vyživovacia povinnosť; v tej dobe mal príjem vo výške 697,58 € (plat).

Matka je zamestnaná s príjmom 622,30 € mesačne, poberá prídavky na deti vo výške 49,90 € mesačne, iné príjmy nemá. Býva v rodinnom dome spolu s jej rodičmi, má však samostatnú obytnú jednotku, všetky náklady na chod domácnosti a spotrebu médií si platí sama - tieto sú spolu vo výške okolo 180,00 € mesačne; na chod domácnosti zvýšené náklady matka nemá. Matka žije v spoločnej domácnosti s partnerom (je zamestnaný s príjmom okolo 2.000,00 € mesačne). V čase ostatného rozhodovania o výživnom matka poberala rodičovský príspevok vo výške 203,00 € mesačne. Matka má ďalšiu jednu vyživovaciu povinnosť.

O výživnom na maloletého J. bolo naposledy rozhodnuté s účinnosťou od 18.4.2017, t.j. v dobe pred takmer štyrmi rokmi.

Maloletý J. má 12 rokov - býva u matky, navštevuje druhý stupeň základnej školy v mieste bydliska, z tohto dôvodu nie sú na neho žiadne zvýšené náklady. Maloletý je v zásade zdravý (raz za rok s ním chodí matka na neurológiu v Bratislave, a k zubárovi). Náklady na maloletého sa zvýšili v dobe od ostatného určenia výživného hlavne v súvislosti s jeho telesným rastom (tieto sú približne 200,00 € mesačne na stravu, a hlavne na obuv a oblečenie, keď maloletý vyrástol, a je treba mu kupovať pánske veľkosti); žiadne mimoriadne zvýšené výdavky na výchovu maloletého však nie sú (rozpis nákladov na maloletého podľa matky: 510,00 € ročne + 150,00 € polročne + 248,00 € mesačne).

Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 11P/96/2016-65 zo dňa 18.4.2017, bolo (o.i.) otcovi určené výživné vo výške 80,00 € mesačne - v tom čase mal maloletý J. 9 rokov, navštevoval 1. stupeň základnej školy; výdavky na výživu a výchovu maloletého boli primerané, nezvýšené.

Od úpravy výživného uplynuli takmer 4 roky, a za túto dobu sa podstatným spôsobom zmenili pomery na strane maloletého, keď rozhodujúcou okolnosťou pre zmenu pomerov je predovšetkým zvýšenie jeho odôvodnených potrieb spôsobených vyšším vekom (8 rokov pri určení výživného a 12 rokov v súčasnosti), ako aj prechod na 2. stupeň základnej školy. U otca sa pomery zmenili v tom, že v dobe od ostatného určenia výživného mu pribudla jedna vyživovacia povinnosť (maloletá V.).

Matka žiadala o zvýšenie výživného odo dňa rozhodnutia súdu, t.j. od 16.12.2020 - z tohto dôvodu nedoplatok na dlžnom výživnom u otca nevznikol.

7.

Podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 36, ods. 1, prvá a druhá veta Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62, ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62, ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62, ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65, ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76, ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77, ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78, ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 43, ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

Podľa § 78, ods. 1 Zákona o rodine možno dohody a súdne rozhodnutia o výživnom zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8.

Výživným sa rozumie zaobstarávanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Odôvodnené potreby maloletého dieťaťa sú závislé od jeho veku, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravia, záujmov, od spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie. Pri rozhodovaní o výške výživného súd zohľadňuje aj to, ktorý z rodičov sa o dieťa stará osobne, pretože takúto starostlivosť je potrebné považovať za plnenie vyživovacej povinnosti. Práca a osobná starostlivosť jedného z rodičov poskytovaná dieťaťu tak môže vyvážiť platby druhého rodiča. Pri určení výšky výživného súd vychádza aj zo zásady úmernosti, t.j. že životná úroveň dieťaťa sa má prispôbiť životnej úrovni ostatných členov rodiny. Preto ak majú rodičia vzhľadom na svoje schopnosti a možnosti vyšší životný štandard, premietne sa to aj do rozsahu odôvodnených potrieb dieťaťa, a naopak.

Zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výživného stanoveného súdom musí byť takej povahy, aby tu bol reálny dôvod meniť už vydané súdne rozhodnutie. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena v okolnostiach rozhodných pre určenie výživného, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru hlavne tých okolností, ktoré tvorili podklad pre vydanie skoršieho rozhodnutia, teda o zmenu ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov. Za zmenu pomerov je vždy potrebné považovať odôvodnené potreby oprávneného, ku ktorým môže dôjsť okamžite (napr. choroba, nástup do školy) alebo aj postupne v dôsledku vyššieho veku, pričom v tomto prípade bude zvyčajne potrebné, aby od predchádzajúcej úpravy uplynula dlhšia doba.

9.

V danom prípade mal súd za preukázané, že došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu matky, a to v časti ktorou sa domáhala zmeny (fakticky obmedzenia) styku otca s maloletým J., preto v súlade s ustanovením 29 Civilného mimosporového poriadku konanie v tejto časti zastavil; súd mal vo veci za to, že je v prospech maloletého dieťaťa ak sa otázky úpravy práv a povinností voči nemu riešia mimosúdne, preto -aj keď sa jedná o konanie, ktoré je možné začať v zmysle 23, ods. 2 Civilného mimosporového poriadku aj bez návrhu- súhlasil so späťvzatím návrhu v uvedenej časti a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie doposiaľ určeného výživného došlo hlavne a prioritne na strane maloletého dieťaťa, ako oprávnenej osoby; čiastočne však tiež na strane otca.

Odôvodnené potreby maloletého od poslednej úpravy výživného v roku 2017 (Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 11P/96/2016-65 zo dňa 18.4.2017, ktorým bolo o.i. otcovi určené výživné vo výške 80,00 € mesačne na maloletého Dávida; práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu boli upravené vo forme schválenia dohody rodičov), t.j. v dobe pred takmer štyrmi rokmi, stúpili, a to hlavne v súvislosti so vzdelávaním (prechod na druhý stupeň základnej školy), ale tiež v súvislosti s rastom cien a spotrebou na stravu, oblečenie, aktivity a záujmy, spoločenské vyžitie, zdravotnú starostlivosť, a výrazne aj v súvislosti s telesným vývinom dieťaťa; k mimoriadnemu zvýšeniu potrieb maloletého však od poslednej úpravy výživného neprišlo.

K zásadne výraznej zmene pomerov od poslednej úpravy výživného neprišlo ani na strane rodičov, ani jeden z nich nemá (u otca neboli preukázané) od doby poslednej úpravy výživného mimoriadne zvýšené výdavky; u otca však pribudla v tejto dobe jedna vyživovacia povinnosť (maloletá V.). Vo veci určenia výšky výživného súd potom vzal do úvahy príjmy a výdavky rodičov (u matky aj príjem jej partnera s ktorým žije v spoločnej domácnosti), a oprávnené potreby maloletého dieťaťa.

Matka má príjem zo zamestnania vo výške 622,30 € mesačne, poberá prídavky na deti 49,90 € mesačne, ďalšie príjmy nemá; partner matky (s ktorým býva v spoločnej domácnosti) je zamestnaný s príjmom cca. 2.000,00 € mesačne. V dobe ostatného rozhodovania o výživnom matka poberala rodičovský príspevok vo výške 203,00 € mesačne. Na chod domácnosti vrátane spotreby energií, poplatkov, daní a ostatných nákladov má rodina matky výdavky 180,00 € mesačne, a ďalšie obvyklé výdavky na stravu, kozmetiku, drogeriu a pod.; mimoriadne zvýšené výdavky rodina nemá.

Otec je samostatne zárobkovo činná osoba s príjmom podľa údajov z daňového priznania za rok 2019 vo výške 10.894,44 € (základ dane), býva vo svojom rodinnom dome v Obci P., je vlastníkom bytu na G. Goliana v Trnave ktorý prenajíma; zvýšené výdavky otca neboli zistené. Otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to syna T. P., nar. XX.XX.XXXX, a V. P., nar. v júni alebo v júli XXXX - v dobe od posledného

určenia výživného (rozsudok zo dňa 18.4.2017) mu tak pribudla jedna vyživovacia povinnosť; v tejto dobe mal príjem vo výške 697,58 € (plat).

Súd tiež vzal do úvahy potreby maloletého J., ktorý má 12 rokov (v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom mal 8 rokov a chodil na 1. stupeň základnej školy) - býva u matky, od ostatného určenia výživného prešiel na 2. stupeň základnej školy (z tohto dôvodu však nie sú na neho žiadne zvýšené náklady). Maloletý je v zásade zdravý (raz za rok s ním chodí matka na neurológiu v Bratislave, a k zubárovi); náklady na maloletého sa zvýšili v dobe od ostatného určenia výživného hlavne v súvislosti s jeho telesným rastom (tieto sú približne 200,00 € mesačne na stravu, a hlavne na obuv a oblečenie, keď maloletý vyrástol, a je treba mu kupovať pánske veľkosti); žiadne mimoriadne zvýšené výdavky na výchovu maloletého však nie sú (rozpis nákladov na maloletého podľa matky: 510,00 € ročne + 150,00 € polročne + 248,00 € mesačne).

Na základe zhora uvedených skutočností dospel súd k názoru, že určenie / zvýšenie výživného na maloletého J. zo sumy 80,00 € na sumu 125,00 € mesačne, je primerané, v súlade s § 75, ods. 1 Zákona o rodine (keď matkou požadované výživné vo výške 150,00 € mesačne považoval za neproporcionálne a neprimerané, aj s ohľadom na vznik ďalšej vyživovacej povinnosti u otca); zvýšenie vyživovacej povinnosti otca súd určil od 16.12.2020, t.j. odo dňa rozhodnutia súdu (tak ako to požadovala matka) - z tohto dôvodu nedoplatok otca na výživnom nevznikol.

O nepriznaní trov žiadnemu z účastníkov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.